ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

<u>ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 7388 /2023</u>

(ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 226 ଏବଂ 227 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ)

ପ୍ରକାଶ ଚନ୍ଦ୍ର ଦାସ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

... ଆବେଦନକାରୀମାନେ

- ବନାମ -

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

... ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ

ଅଧିବକ୍ତାମାନେ ସଂଯୁକ୍ତ ପ୍ରଣାଳୀ ମାଧ୍ୟମରେ ଏହି ମାମଲାରେ ହାଜର ହୋଇଥିଲେ :

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଗୌତମ ମିଶ୍ର,
ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ସହିତ
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଡି.କେ.ପାତ୍ର, ଅଧିବକ୍ତା
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜେ.ଆର୍. ଦେଓ, ଅଧିବକ୍ତା

- ବନାମ -

ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା
1 ରୁ 3ଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ.ଟି.କେ.ପଟ୍ଟନାୟକ
ଏ.ଏସ୍.ସି.

ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା
12,13 ଏବଂ 14 ମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ କେ.ପି.ମିଶ୍ର,
ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ସହିତ
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଶ୍ରୀଧର ରଥ
ଅଧିବକ୍ତା ଏବଂ ସହଯୋଗୀମାନେ

ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା
15,24,25 ଏବଂ 26 ମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବି.ରାଉତରାୟ,
ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ସହିତ
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ.ଏସ୍.କେ.ସାମଲ, ଅଧିବକ୍ତା

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 18,19,27,30 ଏବଂ 34ମାନଙ୍କ ପାଇଁ	: ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ହଳଧର ସେଠୀ, ଅଧିବକ୍ତା
ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 20,22,29,32 ଏବଂ 33ମାନଙ୍କ ପାଇଁ	: ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ହଳଧର ସେଠୀ, ଅଧିବକ୍ତା

ପୀଠାସୀନ :

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଶଶିକାନ୍ତ ମିଶ୍ର

ରାୟ

10.11.2023

ଶଶିକାନ୍ତ ମିଶ୍ର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଆବେଦନକାରୀମାନେ, ଯେଉଁମାନଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା 8, ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରାର୍ଥନା ସହିତ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନ କରିଛନ୍ତି;

"ଉପରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତି ଅନୁଯାୟୀ, ଏହି ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦୟାପୂର୍ବକ ହୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କୁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିବେ ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଶୁଣାଣି ପରେ, ଅନୁଗ୍ରହ ହେବେ:

A. ସଂଲଗ୍ନକ -1 ଅଧୀନରେ ଓପି ସଂଖ୍ୟା ଙ୍କ 1 ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 03.03.2023 ରିଖର ସଞ୍ଚାର ପତ୍ର ନାକଚ କରାଯାଉ, ଯେହେତୁ ଏହା ଓପି ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 34 ଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ସହିତ ଜଡ଼ିତ, କାରଣ ଏହା ଓ ଆର୍ ଭି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4 ଏବଂ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କ, ପ୍ରଭାକର ମଲ୍ଲିକ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ (2020) 15 SCC 297 ମାମଲାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟର ବିପରୀତ ଅଟେ ।

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

ଏବଂ/କିମ୍ବା

B. ପ୍ରଭାକର ମଲ୍ଲିକ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ (2020) 15 SCC 297, (ଅନୁଚ୍ଛେଦ 15, 23 ଓ 26 ଗୁଡ଼ିକ), ଏମ୍ ନାଗରାଜ ବନାମ ୟୁଓଆଇ (2006) 8 SCC 212 (ଅନୁଚ୍ଛେଦ 85, 121 ରୁ 123 ଗୁଡ଼ିକ), ଇନ୍ଦ୍ର ସାହାନୀ ବନାମ ୟୁଓଆଇ AIR 1993 SC 477 (ଅନୁଚ୍ଛେଦ 700), ଉତ୍ତରପ୍ରଦେଶ ପାୱାର କର୍ପୋରେସନ୍ ଲିମିଟେଡ ବନାମ ରାଜେଶ କୁମାର, (2012) 7 SCC 1 (ଅନୁଚ୍ଛେଦ 81 ରୁ 86 ଗୁଡ଼ିକ); ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ସଂଲଗ୍ନକ-2 ଅନ୍ତର୍ଗତ ପଦକ୍ରମ ତାଲିକାକୁ ପୁନର୍ବିନ୍ୟାସ ନକରି ପଦୋନ୍ନତିରେ ସଂରକ୍ଷଣର ଆଶ୍ରୟ ନେଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 34 କୁ ପଦୋନ୍ନତି ନ ଦେବାକୁ ଓ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 3କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଉ ।

ଏବଂ / କିମ୍ବା

C. ଏହିପରି/ଏଭଳି ପଦବୀ ପାଇଁ ପଦୋନ୍ନତି କ୍ଷେତ୍ରରେ ସଂରକ୍ଷଣର ଦିଗକୁ ବିଚାର ନକରି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 34 ମାନଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରି; ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ଜଙ୍ଗଲ, ପରିବେଶ ଏବଂ ଜଳବାୟୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ ବିଭାଗରେ ଜଙ୍ଗଲ ଉପ ବନ ସଂରକ୍ଷକ ଓ ଏଫ୍ ଏସ୍ ବର୍ଗ-ଏ (ଏସ୍ ବି) ର ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

ପାଇଁ ଏକ ନୂତନ ଭାବେ ସଞ୍ଚାର ପତ୍ର ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ଓ ପି ସଂଖ୍ୟା 1 କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଅନ୍ତୁ ;

ଏବଂ/କିମ୍ବା

D. ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଆଦେଶ/ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକ ପାରିତ କରନ୍ତୁ, ଯାହା ଏହି ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉପଯୁକ୍ତ ଏବଂ ସଠିକ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି;

ଏବଂ ସେହି ଦୟାପୂର୍ବକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ପାଇଁ, କର୍ତ୍ତବ୍ୟବଦ୍ଧ ଭାବରେ ନମ୍ର ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସର୍ବଦା ପ୍ରାର୍ଥନା କରିବେ ।"

2. ଯଦିଓ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବହୁତ କଥା ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି କିନ୍ତୁ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହାକୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । କେବଳ ମୌଳିକ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଯଥେଷ୍ଟ ହେବ କାରଣ ସେଗୁଡ଼ିକ ସାଧାରଣତଃ ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ।

3. <u>ତଥ୍ୟମୁଳକ ଛାଞ୍ଚ</u> :

ସମସ୍ତ 8 ଜଣ ଆବେଦନକାରୀ ସାଧାରଣ ବର୍ଗର ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଭାବରେ 1993 ଏବଂ 1994 ମସିହାର ବିଭିନ୍ନ ତାରିଖରେ ବନ ଖଣ୍ଡ ଅଧିକାରୀ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସେମାନଙ୍କୁ 2018 ମସିହାର ବିଭିନ୍ନ ତାରିଖରେ ସହକାରୀ ବନ ସଂରକ୍ଷକ, ଓଏଫ୍ଏସ୍ ବର୍ଗ-ଏ (ଜେବି) ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ନିମ୍ନଲିଖିତ ସାରଣୀ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ତାରିଖ ଦର୍ଶାଇଥାଏ;

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା	ନାମ	ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ସେବାରେ ପ୍ରବେଶ କରିବାର ତାରିଖ	ଏସିଏଫ୍ କୁ ପଦୋନ୍ନତି କରିବାର ତାରିଖ	ତା 29.4.2013 ରିଖର ପରୀକ୍ଷାମୂଳକ ଭାବରେ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକାରେ ସ୍ଥିତି/ସ୍ଥାନ
1	ପ୍ରକାଶ ଚନ୍ଦ୍ର ଦାସ	02.8.1993	01.2.2018	247
2	ଗୌରୀ ଶଙ୍କର ଦାସ	08.8.1993	01.2.2018	248
3	ଶରତ କୁମାର ମିଶ୍ର	04.8.1993	01.2.2018	252
4	ଏ .ଉମା ମହେଶ	05.8.1994	01.2.2018	262
5	ଶିଶିର କୁମାର ମିଶ୍ର	03.8.1994	25.6.2018	263
6	ସୌଭାଗ୍ୟ କୁମାର ସାହୁ	01.8.1994	25.6.2018	264
7	ବିଜୟ କୁମାର ପରିଡ଼ା	05.8.1994	25.6.2018	271
8	ଅମରେଶ ନାଥ ପ୍ରଧାନ	01.8.1994	25.6.2018	272

4. ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 34 କୁ ସମାନ ଭାବରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ବନରକ୍ଷୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସଂରକ୍ଷଣର ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପୂର୍ବରୁ ସହକାରୀ

HIGH COURT ORISSA

ବନ ସଂରକ୍ଷକ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସହକାରୀ ବନ ସଂରକ୍ଷକ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ' ବରିଷ୍ଠତାକୁ କ୍ୟାଚ୍-ଅପ୍ ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରି ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ 9 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2022 ସୁଦ୍ଧା ସହକାରୀ ବନ ସଂରକ୍ଷକ (ଏସିଏଫ୍) ର ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ପଦକ୍ରମ ତାଲିକା ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା । ମାର୍ଚ୍ଚ 3 ତାରିଖ 2023 ମସିହାରେ ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜଙ୍ଗଲ, ପରିବେଶ ଏବଂ ଜଳବାୟୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ ବିଭାଗ (ଜଙ୍ଗଲ ବିଭାଗ) ପକ୍ଷରୁ ପିସିସିଏଫ୍, ଓଡ଼ିଶାକୁ ଏକ ଚିଠି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ, ଏସିଏଫ୍ ଗୁଡ଼ିକୁ ଉପ-ବନ ସଂରକ୍ଷକ (ଡିସିଏଫ୍), ଓଏଫ୍ଏସ୍ ବର୍ଗ-ଏ (ଏସ୍ ବି) ପାହ୍ୟାକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦେବା ପାଇଁ ବିଭାଗୀୟ ପଦୋନ୍ନତି କମିଟି (ଡିପିସି) ର ବୈଠକ ଖୁବ୍ ଶୀଘ୍ର ଅନୁଷ୍ଠିତ ହେବାକୁ ଯାଉଛି (ସଂଲଗ୍ନକ-1 ଭାବରେ ନକଲକୁ ସଂଲଗ୍ନ କରାଗଲା) । ତଦନୁସାରେ, ଉକ୍ତ ଚିଠିରେ ସଂଲଗ୍ନ ତାଲିକା ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ (ଏସିଏଫ୍) ବିରୋଧରେ କୌଣସି ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ବିଚାରାଧୀନ ଅଛି କି ନାହିଁ ତାହା ଜଣାଇବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ନାମ ତାଲିକାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇନଥିବା ବେଳେ କେବଳ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷକରୀମାନଙ୍କ ନାମ ରହିଥିଲା । ଡିସିଏଫ୍ ପାହ୍ୟାକୁ ଏପରି ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରଦାନ ଫଳରେ ସେମାନେ ଉକ୍ତ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷକାରୀମାନଙ୍କ ଠାରୁ ସବୁବେଳେ କନିଷ୍ଠ ହୋଇଯିବେ ବୋଲି ଆଶଙ୍କା କରି, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ତତକ୍ଷଣାତ୍ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଛନ୍ତି । ମାର୍ଚ୍ଚ 15 ତାରିଖ 2023 ର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଏକ ସମନ୍ୱିତ ବିଚାରପୀଠ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ପଦକ୍ଷେପ ଭାବରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ଡିପିସି ବୈଠକ ହୋଇପାରେ, କିନ୍ତୁ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଏକ ମୁଦ୍ରିତ ଆବରଣରେ ରଖାଯିବ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଅନୁମତି ବିନା ଏହାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ମଇ 12 ତାରିଖ 2023 ମସିହାର

ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ଆଦେଶକୁ ଏହି ମାତ୍ରାରେ ଭାବରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 11ମାନଙ୍କ ମାମଲା ରାଜ୍ୟ-ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରାଯାଇପାରିବ ଯେହେତୁ ସେମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ଭାବରେ ବରିଷ୍ଠ ଅଟନ୍ତି ।

5. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଗୌତମ ମିଶ୍ରଙ୍କ ସହିତ ଶ୍ରୀ ଡି.କେ.ପାତ୍ର ଏବଂ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜେ.ଆର.ଦେଓ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ପ୍ରତିପକ୍ଷ 12,13 ଏବଂ 14 ମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଟି.କେ.ପଟ୍ଟନାୟକ, ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ କେ.ପି.ମିଶ୍ରଙ୍କ, ସହିତ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଶ୍ରୀଧର ରଥ ଏବଂ ସହଯୋଗୀମାନେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 15, 24, 25 ଓ 26 ମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ବି. ରାଉତରାୟଙ୍କ ସହିତ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍.କେ.ସାମଲ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 18,19,27,30 ଓ 34 ଙ୍କ ତରଫରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ହଳଧର ସେଠୀ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 20,22,29,32 ଏବଂ 33ଙ୍କ ତରଫରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଡି.କେ.ପାଣି ଙ୍କୁ ଶୁଣାଗଲା ।

6. ପ୍ରତିସ୍ପର୍ଦ୍ଧୀ ବିତର୍କ :

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା, ସିଧାସଳଖ ଭାବରେ କୁହାଯାଇଛି, ପ୍ରଥମତଃ, ଏସିଏଫ୍ ପଦବୀ ଏକ ପଦୋନ୍ନତି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ହୋଇଥିବାରୁ, ସଂରକ୍ଷଣର ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଇ ପାରିବ ନହିଁ । ଦ୍ୱିତୀୟତଃ, ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତାକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପନ କରିବା ପାଇଁ କ୍ୟାଚ-ଅପ୍ ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ପରେ, ଡିସିଏଫ୍ ପାହ୍ୟାକୁ ପଦୋନ୍ନତି କରିବା କ୍ଷେତ୍ରରେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷଣ ନୀତି ପୁନର୍ବାର ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ନୁହେଁ ।

ବିପରୀତରେ, ରାଜ୍ୟ ସମେତ ସମସ୍ତ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଏହା ମାମଲା ଯେ, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିବା ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ କୌଣସି ପ୍ରକୃତ ସ୍ଥିତି ନାହିଁ ଯେହେତୁ ସେମାନେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିବେଚିତ ହେବାର ଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି । ଅନ୍ୟଥା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରିବା ବାସ୍ତବରେ ଭୁଲ ଅଟେ ଯେ, ଡିସିଏଫ୍ ପାହ୍ୟାକୁ ପଦୋନ୍ନତି କରିବା ପାଇଁ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମାମଲାକୁ ବିଚାର କରୁଥିବାବେଳେ ସଂରକ୍ଷଣର ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଉଛି, ବରଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଏଥିପାଇଁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଉଛି କାରଣ ସେମାନେ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଏସିଏଫ୍ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିଛନ୍ତି ।

7. ଯେହେତୁ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ବଜାୟ ରଖିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରକୃତ ସ୍ଥିତି ଅଧିକାର ଉଠାଯାଇଛି, ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ପ୍ରଥମେ ସମାଧାନ କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ ।

ରକ୍ଷଣୀୟତାଯୋଗ୍ୟ :

ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବି.ରାଉତ ରାୟ, ଏବଂ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ କେ.ପି.ମିଶ୍ର, ତଥା ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଟି.କେ.ପଟ୍ଟନାୟକ, ସମସ୍ତେ ଏକ ସ୍ୱରରେ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଓଡ଼ିଶା ବନ ସେବା ବର୍ଗ-ଏ (ବରିଷ୍ଠ) (ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମାବଳୀ 2015 (ସଂକ୍ଷେପରେ, 2015 ନିୟମାବଳୀ) ର ନିୟମ 5 ଅନୁଯାୟୀ, ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଓଡ଼ିଶା ବନ ସେବା ବର୍ଗ-ଏ (କନିଷ୍ଠ ଶାଖା) ର ପଦକ୍ରମରେ ସେହି ବର୍ଷର ଜାନୁଆରୀ ମାସର ପ୍ରଥମ ଦିନ ଯେଉଁଠୁ ମଣ୍ଡଳୀ ବୈଠକ ବସିଥାଏ ସେହି ଦିନ ଠାରୁ ନିରନ୍ତର 5 ବର୍ଷର ସେବା ଶେଷ କରିବାକୁ ହୋଇଥାଏ । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ 1 ଜାନୁଆରୀ, 2023 ସୁଦ୍ଧା ଓଏଫ୍ଏସ୍, ବର୍ଗ-ଏ (କନିଷ୍ଠ ଶାଖା) ପଦକ୍ରମରେ 5 ବର୍ଷ ପୂରଣ କରିଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ

କରିନାହାଁନ୍ତି । ତେଣୁ ସେମାନେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଉଚ୍ଚ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବା ପାଇଁ ବିବେଚିତ ହେବାର ଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯୋଗ୍ୟତା ଅଭାବ ଥିବା ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ନିଜେ ଯୋଗ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପ୍ରସ୍ତାବିତ ପଦୋନ୍ନତି/ପଦୋନ୍ନତିଗୁଡ଼ିକୁ ଆପତ୍ତି କରିପାରିବେ ନାହିଁ ।

8. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଗୌତମ ମିଶ୍ର ଦୃଢ଼ତାର ସହ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ, ପ୍ରକୃତ ସ୍ଥିତି ପ୍ରଶ୍ନକୁ କେବଳ ନିୟମାବଳୀ 2015 ର ନିୟମ 5ର ପ୍ରୟୋଗ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ସମାଧାନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ନିଜର ଯୁକ୍ତିକୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ ଉପସ୍ଥାପନ କରି ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମିଶ୍ର ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପୂର୍ବରୁ ସେବାରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ (ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4, 6 ରୁ 11,13 ବ୍ୟତୀତ) । ତେଣୁ ସେମାନେ ସ୍ୱାଭାବିକ ଭାବରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ଅଟନ୍ତି । କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷମାନେ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଉଚ୍ଚ ପଦକ୍ରମ ଅର୍ଥାତ୍ ଏସିଏଫ୍, ଯାହା ଏକ ଗ୍ରୁପ୍-ଏ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦେବା ସହିତ ସଂରକ୍ଷଣ ନୀତି ଲାଗୁ କରିବାରେ ଘୋର ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ, ଯେହେତୁ ଏହା ଓ ଆର୍ ଭି ଅଧିନିୟମ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ବିପରୀତ ଅଟେ ।

9. ଯାହା ହେଉ ନା କାହିଁକି, ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଡିସିଏଫ୍ ର ପରବର୍ତ୍ତୀ ଉଚ୍ଚ ପାହ୍ୟାକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପ୍ରସ୍ତାବିତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆଉ କିଛି ନୁହେଁ କିନ୍ତୁ ସଂରକ୍ଷଣର ନୀତିକୁ ପୁନର୍ବାର ଲାଗୁ କରିବା, ଯାହା ***ଇନ୍ଦ୍ର ସାହନୀ ବନାମ ୟୁଓଆଇ*** (2006) 8 SCC 212 ରୁ ଆରମ୍ଭ କରି ଏବଂ ***ଏମ୍. ନାଗରାଜ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ*** (2006) 8 SCC 212, ***ୟୁ.ପି.ପାୱାର କର୍ପୋରେସନ ଲିମିଟେଡ ବନାମ ରାଜେଶ କୁମାର,*** (2012) 7 SCC 1, ***ଜର୍ଣ୍ଣେଲ ସିଂହ ବନାମ ଲକ୍ଷ୍ମୀ ନାରାୟଣ ଗୁପ୍ତା,*** (2018) 10 SCC 396 ଏବଂ ***ପ୍ରଭାକର ମଲ୍ଲିକ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ,*** (2020) 15 SCC 297 ଅନେକ ରାୟରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଆଇନର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିପରୀତ ଅଟେ । ଏହି ସମସ୍ତ ରାୟଗୁଡ଼ିକରେ ଏହି ନୀତିକୁ ଦୋହରାଯାଇଛି ଯେ, ପଦୋନ୍ନତି କ୍ଷେତ୍ରରେ ସଂରକ୍ଷଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 16 (4A) ର ସଂଶୋଧିତ ନିୟମର ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବା ସମୟରେ ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ଏପରି ପଦୋନ୍ନତି କେବଳ ସେତେବେଳେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇପାରିବ ଯେତେବେଳେ ରାଜ୍ୟ ଜନସେବାରେ ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱର ଅପ୍ରାଚୁର୍ଯ୍ୟ ଦର୍ଶାଇ ପରିମାଣିକ ତଥ୍ୟ ସହିତ ପ୍ରସ୍ତୁତ ରହିବ । ଏଭଳି କାର୍ଯ୍ୟ ଓଡ଼ିଶାରେ କରାଯାଇନାହିଁ । ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମିଶ୍ରଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ବାସ୍ତବ ଏବଂ ଆଇନଗତ ପରିଦୃଶ୍ୟରେ, ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଡିସିଏଫ୍ ପାହ୍ୟାକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରଦାନ କରିବା, କେବଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲାକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଅଣଦେଖା କରି ଯେ ସେମାନେ ପୋଷକ ପଦକ୍ରମରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଆବାସିକ ଅବଧି ପୂରଣ କରିନାହାଁନ୍ତି, ଯାହା ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଉପରେ ଆକସ୍ମିକ ଭାବରେ ଲାଭ ପାଇବା ପାଇଁ ସକ୍ଷମ କରିବ । ଅନ୍ୟ ଅର୍ଥରେ, ଯଦି ଏପରି ପଦୋନ୍ନତି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୁଏ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସ୍ୱାଭାବିକ ଭାବରେ ବରିଷ୍ଠ ହେବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଆଗାମୀ ସବୁ ସମୟ ପାଇଁ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କଠାରୁ କନିଷ୍ଠ ହେବେ । ଏହିପରି ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମିଶ୍ର, ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ସମାପ୍ତ କରି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଏପରି ବାସ୍ତବ ପରିଦୃଶ୍ୟରେ, ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ କ୍ଷୁବ୍ଧ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ଅଟନ୍ତି । ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପ୍ରସ୍ତାବିତ ପଦୋନ୍ନତିକୁ ଆପତ୍ତି କରୁଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ବଜାୟ ରଖିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

10. **<u>ରକ୍ଷଣୀୟତାଯୋଗ୍ୟ ଉପରେ ବିଶ୍ଳେଷଣ ଏବଂ ଫଳାଫଳ:</u>**

ନିବେଦନ କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ (ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4, 6 ରୁ 11, 13 ଏବଂ 15 ବ୍ୟତୀତ) ପୂର୍ବରୁ ବନ

ଖଣ୍ଡ ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ ସେବାରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ, ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ସଂରକ୍ଷଣ ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ ଦ୍ୱାରା କନିଷ୍ଠ ହେବା ସତ୍ତ୍ୱେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପୂର୍ବରୁ ସହକାରୀ ବନ ସଂରକ୍ଷକ, ଓଏଫ୍ଏସ୍ ଗ୍ରୁପ୍-ଏ (କନିଷ୍ଠ ଶାଖା) ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ଏପରି ପଦୋନ୍ନତି ବହୁ ପୂର୍ବରୁ 2014 ମସିହାରେ ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହାକୁ କେବେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇନଥିଲା, ତେଣୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏପରି ପଦୋନ୍ନତି ଆଇନଗତ ଭାବେ ବୈଧ କି ନୁହେଁ ସେ ବିବାଦରେ ପ୍ରବେଶ କରିବାର ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଇନାହାନ୍ତି । କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ 2018 ମସିହାରେ ଏସିଏଫ୍ ଭାବେ ପଦୋନ୍ନତି ମଧ୍ୟ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ସତ୍ତ୍ୱେ, ସେପ୍ଟେମ୍ବର 9, 2022 ସୁଦ୍ଧା ଏସିଏଫ୍ ର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ପଦକ୍ରମ ତାଲିକାରେ, ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ମାନଙ୍କୁ (ଯେଉଁମାନେ ପୂର୍ବରୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିଲେ) ତୁଳନାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତାକୁ କ୍ୟାଚ-ଅପ୍ ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରି ପୁନଃସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହା ଏକ ସ୍ଥିର ଏବଂ ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ସ୍ଥିତି ଯାହା ଆପତ୍ତି ବିନା ହୋଇଛି ଏବଂ ତେଣୁ, ଏହି ବିଳମ୍ବ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଅସ୍ଥିର ହେବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ବାସ୍ତବ ସ୍ଥିତି ହୋଇଥିବାରୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କଳ୍ପନା କରିବାକୁ ଚାହାଁନ୍ତି ଯେ, ପ୍ରସ୍ତାବିତ ପଦୋନ୍ନତି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ କ 'ଣ ପ୍ରଭାବ ପକାଇବ ।

11. ସଂଲଗ୍ନକ-1 ଅଧୀନରେ ଆକ୍ଷେପିତ ସଞ୍ଚାର ପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ଡିପିସି ଦ୍ୱାରା ବିଚାର ପାଇଁ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ (ଏସିଏଫ୍) ତାଲିକାରେ କେବଳ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ନାମ ରହିଛି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନୁହେଁ । ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ପୃଥକ ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଭାବେ ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଘରୋଇ

HIGH COURT ORISSA

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ମାମଲାର ବିଚାର ସଂରକ୍ଷଣ ଆଧାରରେ ନୁହେଁ, ବରଂ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ 2015 ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 5ର ପ୍ରୟୋଗ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥାଏ, ଯାହା ବରିଷ୍ଠ ଶାଖାରେ ପଦୋନ୍ନତି ନିମନ୍ତେ ଯୋଗ୍ୟ ବିବେଚିତ ହେବା ପାଇଁ କନିଷ୍ଠ ଶାଖାରେ 5 ବର୍ଷର ନିରନ୍ତର ସେବା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ କରିଥାଏ । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ 1 ଜାନୁଆରୀ, 2023 ସୁଦ୍ଧା ଏସିଏଫ୍ ଭାବରେ 5 ବର୍ଷର ନିରନ୍ତର ସେବା ସମାପ୍ତ କରିନାହାଁନ୍ତି । ତେଣୁ ଯଦି ନିୟମ 5 ଲାଗୁ ହୁଏ, ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ବିଚାର କ୍ଷେତ୍ରରୁ ବାହାରେ ରଖିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ତଥାପି, ଏହା ମଧ୍ୟ ସୂଚିତ କରେ ଯେ, ବରିଷ୍ଠମାନଙ୍କ ଅପେକ୍ଷା କନିଷ୍ଠମାନଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦେବା ଦ୍ୱାରା କ୍ୟାଚ୍-ଅପ୍ ନୀତି ଏକ ଶୂନ୍ୟତାରେ ପରିଣତ ହେବ । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଆବଶ୍ୟକ 5 ବର୍ଷର ନିରନ୍ତର ସେବା ପୂରଣ କରିବା ପରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବେ ବୋଲି ଅନୁମାନ କରିନେବା, ସେମାନେ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଠାରୁ କନିଷ୍ଠ ହେବେ ଏବଂ ଯେହେତୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଉଚ୍ଚ ଶ୍ରେଣୀରେ ପୁଣିଥରେ କ୍ୟାଚ୍-ଅପ୍ ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରିବାର କୌଣସି ସମ୍ଭାବନା ନାହିଁ, ସେମାନେ ଆଗାମୀ ସମୟ ପାଇଁ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଠାରୁ କନିଷ୍ଠ ହୋଇ ରହିବେ । ଆଇନରେ ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ କି ନାହିଁ, ତାହା ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ, କିନ୍ତୁ ଏହା ଅସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁବ୍ଧ ହେବେ, ଯେହେତୁ ଏହା ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ତୁଳନାରେ ସେମାନଙ୍କର ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ବରିଷ୍ଠତାକୁ ସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରେ । ତେଣୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ବିବେଚିତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ହେଉଛି ଯେ, ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପ୍ରସ୍ତାବିତ ପଦୋନ୍ନତିକୁ ଆପତ୍ତି କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ପ୍ରକୃତ ସ୍ଥିତି ରହିଛି ଏବଂ ତେଣୁ, ରିଟ୍ ଆବେଦନ ବଜାୟ ରଖିବା ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଏ ।

ଗୁଣାଗୁଣ ଉପରେ ଫଳାଫଳ :

12. ରିଟ୍ ଆବେଦନ ବଜାୟ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପରେ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ରଶ୍ନଟି ଯାହା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଆସେ ତାହା ହେଉଛି, ସଂଲଗ୍ନକ-1 ଅଧୀନରେ ଆକ୍ଷେପିତ ସଞ୍ଚାର ପତ୍ରରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ କୌଣସି ମାମଲା କରିଛନ୍ତି କି ନାହିଁ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଜି.ମିଶ୍ର ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଛନ୍ତି ଯେ, କେବଳ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆରମ୍ଭ କରୁଥିବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ସେମାନଙ୍କୁ ପୁନର୍ବାର ସଂରକ୍ଷଣର ଲାଭ ପ୍ରଦାନ କରିବା ବ୍ୟତୀତ ଆଉ କିଛି ନୁହେଁ, ଯାହା ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଅନେକ ରାୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଅନ୍ୟଥା ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ନୁହେଁ । ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ର ଆହୁରି ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କଠାରୁ ସ୍ୱାଭାବିକ ଭାବେ ବରିଷ୍ଠ ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ତଥାକଥିତ ଯୋଗ୍ୟତା ଖଣ୍ଡକୁ ଆବାହନ କରିବା ଆଳରେ ସେମାନଙ୍କ କନିଷ୍ଠମାନଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦେଇ ସେମାନଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତାକୁ ଛଡ଼ାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ରଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହା ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତୁଳନାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତାକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପନ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା କ୍ୟାଚ୍-ଅପ୍ ନୀତିର ଲାଭକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ଭଳି ହେବ । ଯଦିଓ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷମାନେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଏହା କହିନାହାନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆଗରେ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପ୍ରସ୍ତାବିତ ପଦୋନ୍ନତି ସେମାନଙ୍କୁ ପୁଣିଥରେ ସଂରକ୍ଷଣର ଲାଭ ପ୍ରଦାନ କରିବା ସଦୃଶ୍ୟ ହେବ, ଯାହା ***ଏମ୍. ନାଗରାଜ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ), ୟୁ.ପି. ପାୱାର କର୍ପୋରେସନ୍ ଲିମିଟେଡ୍ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ), ଜର୍ଣ୍ଣେଲ୍ ସିଂହ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)*** ଏବଂ ***ପ୍ରଭାକର ମଲ୍ଲିକ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)*** ଅନୁପାତକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ । ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମିଶ୍ର ***ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ବନାମ ଅମର ଛାଟୋଇ,*** 124(2017) CLT 976, ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି,

ଯେଉଁଥିରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ, ***ଏମ୍. ନାଗରାଜ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)*** ଅନୁଯାୟୀ ପରିକଳ୍ପିତ କାର୍ଯ୍ୟ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଓଡ଼ିଶାରେ କରାଯାଇନାହିଁ । ତେଣୁ, କେବଳ ଯୋଗ୍ୟତା ଖଣ୍ଡକୁ ଆବାହନ କରି ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରଦାନ କରିବା ଦେଶର ଆଇନର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିପରୀତ ହେବ ।

13. ରାଜ୍ୟ ଅଧିବକ୍ତା ଏବଂ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବି.ରାଉତରାୟ ଏବଂ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ କେ.ପି.ମିଶ୍ର ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏସିଏଫ୍ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପଦୋନ୍ନତି ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଅର୍ଥାତ୍ ଡିସିଏଫ୍ ପାହ୍ୟା ରେ କ୍ୟାଚ୍-ଅପ୍ ନୀତିର ଲାଭ ପାଇଛନ୍ତି, ଯାହା ସଂରକ୍ଷଣ ଆଧାରରେ କରାଯିବାର ପ୍ରସ୍ତାବ ଉପରେ ନାହିଁ କିନ୍ତୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଯୋଗ୍ୟତାକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯିବାରେ ରହିଛି, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଆକ୍ଷେପିତ ସଞ୍ଚାର ପତ୍ର ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ ଉଠାଇପାରିବେ ନାହିଁ । ଯେକୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଯେହେତୁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ପଦବୀ ଖାଲି ଅଛି, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବା ପରେ ଡିସିଏଫ୍ ପାହ୍ୟାକୁ ପଦୋନ୍ନତି କରିବା ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇପାରେ, କିନ୍ତୁ ବର୍ତ୍ତମାନ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ପ୍ରସ୍ତାବିତ ପଦୋନ୍ନତିକୁ ସେମାନଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ ଅଟକା ଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ସେମାନେ ଯୋଗ୍ୟତା ସର୍ତ୍ତ ପୂରଣ କରୁନାହାଁନ୍ତି ।

14. ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ ଯେ, ଏହା ଆରମ୍ଭରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଯେ, ଅଧିବକ୍ତା ମଣ୍ଡଳୀରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଯୁକ୍ତି କିପରି ଲାଗୁ ହେବ ତାହା ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବା । ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଛି, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଅପେକ୍ଷା ପୂର୍ବରୁ

ବନ ଖଣ୍ଡ ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ସେମାନଙ୍କୁ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଅପେକ୍ଷା ପରେ ଏସିଏଫ୍ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁମାନଙ୍କୁ ସଂରକ୍ଷଣ ନୀତି ଅବଲମ୍ବନ କରି ଏହିପରି ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ଅଟେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଏପରି ପଦୋନ୍ନତି ମଧ୍ୟ ଓଡ଼ିଶା ପଦବୀ ଏବଂ ସେବାରେ ପଡିଥିବା ଖାଲିସ୍ଥାନର ସଂରକ୍ଷଣ (ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି ଏବଂ ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି) ଅଧିନିୟମ, 1975 (ସଂକ୍ଷେପରେ "1975 ଅଧିନିୟମ") ର ବ୍ୟବସ୍ଥାର ବିପରୀତ ଥିଲା । ନିୟମ 4 ବିଶେଷ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ଯାହା ଏଠାରେ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି;

> *"4. ସଂରକ୍ଷଣ ଏବଂ ଏହାର ପ୍ରତିଶତ (1) ଏହି ଅଧିନିୟମରେ ଅନ୍ୟଥା ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟତୀତ, ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି ଏବଂ ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତିଙ୍କ ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି ଏବଂ ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତିରେ ନଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯିବ ନାହିଁ ।*
>
> *(2) ପଦବୀ ଏବଂ ସେବାରେ ଖାଲି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକର ସଂରକ୍ଷଣ ମୋଟ ଖାଲି ସ୍ଥାନ ସଂଖ୍ୟାର ସେହି ପ୍ରତିଶତରେ ହେବ ଯାହା ରାଜ୍ୟ ସରକାର ସମୟ ସମୟରେ, ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥିର କରନ୍ତି ।*
>
> *[ଏହି ସର୍ତ୍ତରେ ଯେ, ଏହିଭଳି ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରତିଶତ କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ ରାଜ୍ୟର ମୋଟ ଜନସଙ୍ଖ୍ୟାରେ ଥିବା ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତିର ଅନୁସୂଚିତ ଜାତିର ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପ୍ରତିଶତରୁ କମ୍ ହେବ ନାହିଁ ।*
>
> *ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଏହି ସର୍ତ୍ତ ଯେ, ପଦୋନ୍ନତି ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ ହେବାକୁ ଥିବା ଖାଲି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ କୌଣସି ସଂରକ୍ଷଣ ରହିବ ନାହିଁ, ଯେଉଁଠାରେ*

(a) ଯେଉଁ ପଦ କିମ୍ବା ସବର୍ଗରେ ଛଅଷୋଠି ଏବଂ ଦୁଇ ତୃତୀୟାଂଶ ପ୍ରତିଶତରୁ ଅଧିକ ଖାଲି ପଦବୀ ରହିଛି ତାହା ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତିର ମୌଳିକ ଉପାଦାନ ଅଟେ,

(b) ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକରେ ଖାଲି ସ୍ଥାନ ରହିଛି ଏବଂ ଏହାକୁ ସୀମିତ ବିଭାଗୀୟ ପରୀକ୍ଷା ମାଧ୍ୟମରେ ପଦୋନ୍ନତି ମାଧ୍ୟମରେ ପୂରଣ କରାଯିବ; କିମ୍ବା

ϭ) ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକରେ ଖାଲିସ୍ଥାନ ରହିଛି, ଯାହା ସର୍ବନିମ୍ନ ସ୍ତରରୁ ଉପରେ ରହିଛି ଏବଂ ଚୟନ ଆଧାରରେ ଏହାକୁ ପୂରଣ କରାଯିବ

ବ୍ୟାଖ୍ୟା- "ଜନସଂଖ୍ୟା" ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଶେଷ ଜନଗଣନାରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଜନସଂଖ୍ୟା ଯାହା ପାଇଁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ପରିସଂଖ୍ୟାନ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଛି ।"

15. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଏସିଏଫ୍ ପଦବୀ ହେଉଛି ଏକ ବର୍ଗ-A ପଦବୀ ଏବଂ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି କିମ୍ବା ବନ ଖଣ୍ଡ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ପଦୋନ୍ନତି ମାଧ୍ୟମରେ ପୂରଣ କରାଯାଇପାରିବ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଓଡ଼ିଶା ବନ ସେବା ବର୍ଗ-A (ଜେବି) (ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତ) ନିୟମାବଳୀ, 2013 ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରୁ ନିୟମ 3,4 ଏବଂ 5 ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ, କାରଣ ଓଡ଼ିଶା ବନ ସେବା ବର୍ଗ-A (ଜେବି) ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଏକ ପୃଥକ ସଂବର୍ଗ, କିନ୍ତୁ ଏହା ଏକ ଶ୍ରେଣୀ-1 (ବର୍ଗ-A) ପଦବୀ ଅଟେ । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, 1975 ଅଧିନିୟମର ଧାରା-4 ର ଉପ-ଉପଧାରା (2)ରେ ଶ୍ରେଣୀ-1 (ବର୍ଗ-A) ପଦବୀରେ ପଦୋନ୍ନତି କ୍ଷେତ୍ରରେ ସଂରକ୍ଷଣକୁ ବାରଣ କରେ । ତଥାପି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଏସିଏଫ୍ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି 2014 ମସିହାରେ (ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ) ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ 2018 ମସିହାରେ ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

ବରିଷ୍ଠତାକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରିବା ପାଇଁ କ୍ୟାଚ୍-ଅପ୍ ନୀତିର ପ୍ରୟୋଗ ପରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ପଦକ୍ରମ ତାଲିକାକୁ କେବେବି ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଏହି ପରିସରରେ ତେଣୁ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଆଗତ ତର୍କକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛୁକ ଯେ, ଏସିଏଫ୍ ପାହ୍ୟାକୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ପଦୋନ୍ନତିର ବୈଧତା ଏବଂ ବିଧିମାନ୍ୟତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ ଉଠାଇବାରେ ଆଜି ବହୁତ ବିଳମ୍ବ ହୋଇଛି ।

16. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବେ ଆକ୍ଷେପିତ ସଞ୍ଚାର ପତ୍ର ବୈଧତା ଉପରେ ଧ୍ୟାନ କେନ୍ଦ୍ରିତ କରିବେ । ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଛି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, କ୍ୟାଚ୍-ଅପ୍ ନୀତିର ପ୍ରୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ସେମାନେ ପ୍ରାପ୍ତ ବରିଷ୍ଠତାର ପୁନସ୍ଥାପନର ଲାଭ ଆକ୍ଷେପିତ ସଞ୍ଚାର ପତ୍ର ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଇଛି । ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା ପୂର୍ବରୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ ହୋଇସାରିଛି, କିନ୍ତୁ ସେମାନେ ଅଧିକତର ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଅଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିବାରୁ କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ ଉଠାଇପାରିବେ ନାହିଁ ।

17. ବର୍ତ୍ତମାନ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି, ପ୍ରସ୍ତାବିତ ପଦୋନ୍ନତି କ୍ଷେତ୍ରରେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସଂରକ୍ଷଣର ନୀତିକୁ ସମ୍ପ୍ରସାରିତ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଉଛି କି । ସଂଲଗ୍ନକ-1 ଅଧୀନରେ ଥିବା ଅପେକ୍ଷିତ ସଞ୍ଚାର ପତ୍ର, ଏହା ଉପରେ ତାହା କୁହେ ନାହିଁ । ରାଜ୍ୟ ଅଧିବକ୍ତା ଏବଂ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଦୃଢ଼ତାର ସହ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ, ସଂରକ୍ଷଣର ନୀତି ଡିସିଏଫ୍ ପାହ୍ୟାକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିସ୍ତାର କରିବାକୁ ଚାହୁଁନାହିଁ, ବରଂ ଯୋଗ୍ୟତା ଖଣ୍ଡକୁ ଆବାହନ କରି ପଦୋନ୍ନତି କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରୁଛି । ଏହି ବାସ୍ତବ ପରିସ୍ଥିତି ହୋଇଥିବାରୁ, ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 16 (4A) ର ପ୍ରଯୁଜ୍ୟତା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଥା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଶ୍ରୀ ଜି. ମିଶ୍ରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଲ୍ଲେଖିତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ସହିତ ଆଦୌ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହେବ ନାହିଁ । ଏହା ବିସ୍ତୃତ କରିବା ପାଇଁ,

ସାର୍ବଜନୀନ ସେବାରେ ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ପାଇଁ ପରିଣାମ ମୂଳକ ବରିଷ୍ଠତା ସହିତ ପଦୋନ୍ନତିର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଗୁଡ଼ିକୁ ଲାଗୁ କରାଯାଇ ପାରିବ, ଯେପରିକି ***ଏମ୍. ନାଗରାଜ, ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ ଶକ୍ତି, ଜର୍ଣ୍ଣାଲ ସିଂହ, ପ୍ରଭାକର ମଲ୍ଲିକ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)*** ରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ପରିମାଣଯୋଗ୍ୟ ତଥ୍ୟ ପ୍ରାପ୍ତ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟ ଅଟେ ତାହାର ସମ୍ପନ୍ନ ଅନାବଶ୍ୟକ ହୋଇଛି ।

18. 2015 ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 5 ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା;

> *"ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ:- (1) କୌଣସି ଅଧିକାରୀ ଏହି ସେବାର ବର୍ଗ-A (ବରିଷ୍ଠ ଶାଖା) ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ବିବେଚିତ ହେବେ ନାହିଁ, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେ ମଣ୍ଡଳୀ ବୈଠକ ହେଉଥିବା ବର୍ଷର ଜାନୁଆରୀ 1 ତାରିଖରେ ଓଡ଼ିଶା ବନ ସେବା ବର୍ଗ 'A' (କନିଷ୍ଠ ଶାଖା) ପଦକ୍ରମରେ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର ନିରନ୍ତର ସେବା ପାଇଁ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରିନାହାଁନ୍ତି ।*
>
> *(2) ମଣ୍ଡଳୀ ବୈଠକ ହେଉଥିବା ବର୍ଷର ଜାନୁଆରୀ 1 ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ଓଡ଼ିଶା ବନ ସେବା ବର୍ଗ 'A' (ବରିଷ୍ଠ ଶାଖା) ରେ ଦୁଇ ବର୍ଷର ସେବା ସମାପ୍ତ କରିଥିବା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ପଦୋନ୍ନତି ଆଧାରରେ ସେବାରେ ଅଧିସମୟ ବେତନ ହାରରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯିବ ।*
>
> *(3) ମଣ୍ଡଳୀ ବୈଠକ ହେଉଥିବା ବର୍ଷର ଜାନୁଆରୀ ମାସର ପ୍ରଥମ ଦିନରୁ ସମାନ ଭାବରେ ଏକ ବର୍ଷର ସେବା ସମାପ୍ତ କରିଥିବା ଓଡ଼ିଶା ବନ ସେବା (ଅଧିସମୟ ବେତନ ହାର)ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ପଦୋନ୍ନତି ମାଧ୍ୟମରେ ବରିଷ୍ଠ ପ୍ରଶାସନିକ ଶ୍ରେଣୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯିବ ।"*

ତେଣୁ, ଏହି ନିୟମରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ, ଜଣେ ଅଧିକାରୀ ବରିଷ୍ଠ ଶାଖା ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇପାରିବେ ନାହିଁ, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେ ମଣ୍ଡଳୀ ବୈଠକ ହେଉଥିବା ବର୍ଷର

HIGH COURT OF ORISSA

ଜାନୁଆରୀ ମାସର ପ୍ରଥମ ଦିନରୁ ସମାନ ଭାବରେ କନିଷ୍ଠ ଶାଖାରେ 5 ବର୍ଷର ନିରନ୍ତର ସେବା ପୂରଣ କରିନାହାଁନ୍ତି । ପ୍ରସ୍ତାବିତ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଚଳିତ ବର୍ଷ ଅର୍ଥାତ୍ 2023 ରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହେବାକୁ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି, ଯୋଗ୍ୟତା ବିଚାର ପାଇଁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତାରିଖ 1 ଜାନୁଆରୀ, 2023 ରହିବ । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ, ସେହି ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ 5 ବର୍ଷର ନିରନ୍ତର ସେବା ସମାପ୍ତ କରିଥିବାବେଳେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ କରିନଥିଲେ । ତେଣୁ, ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ହେଉଛି, ସେମାନେ ବରିଷ୍ଠ ଶାଖାକୁ ପଦୋନ୍ନତି ହେବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ବିବେଚିତ ନୁହଁନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ତା 'ପରେ ଯଦି କେବଳ ଯୋଗ୍ୟତା ଖଣ୍ଡ ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଏ ଏବଂ ପ୍ରସ୍ତାବିତ ପଦୋନ୍ନତି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୁଏ, ତେବେ ଏହା ଏପରି ଏକ ପରିସ୍ଥିତି ସୃଷ୍ଟି କରିବ ଯେଉଁଠାରେ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ ସାମିଲ ହେବେ, ଯେଉଁମାନେ ସଂରକ୍ଷଣ ନୀତି ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ (ସାଧାରଣ ବର୍ଗ ପ୍ରାର୍ଥୀ) ପୂର୍ବରୁ କନିଷ୍ଠ ଶାଖାକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିଲେ, ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ଏକ ଅପ୍ରତ୍ୟାଶିତ ସୁବିଧା ପାଇବେ । ଯେହେତୁ ଏହା ଉପରେ ଏବଂ ନଥିରେ ସଂରକ୍ଷଣ ନୀତି ଡିସିଏଫ୍ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ, ଯଦି ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବରିଷ୍ଠ ଶାଖାକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବେ ଯେତେବେଳେ କ୍ୟାଚ୍-ଅପ୍ ନୀତି ମଧ୍ୟ ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ । ଅନ୍ୟ ଅର୍ଥରେ, ଏହା ଏପରି ଏକ ପରିସ୍ଥିତି ସୃଷ୍ଟି କରିବ ଯେଉଁଠାରେ 2022 ମସିହାରେ କ୍ୟାଚ୍-ଅପ୍ ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ପୁନଃସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ବରିଷ୍ଠତା ସବୁଦିନ ପାଇଁ ଅନ୍ତର୍ଧ୍ୟାନ ହୋଇଯିବ । ଏହା ପୁନର୍ବାର ଆରମ୍ଭ ପର୍ଯ୍ୟାୟକୁ ଫେରି ଆସିବ । ଆହୁରି ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ କହିବାକୁ ଗଲେ, ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ, ଯେଉଁମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ସ୍ୱାଭାବିକ ଭାବେ କନିଷ୍ଠ ଅଟନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ସଂରକ୍ଷଣ ନୀତି ଆଧାରରେ ସେମାନଙ୍କଠାରୁ ଆଗକୁ ବଢ଼ିଯାଇଥିଲେ, ସେମାନେ ଆଗାମୀ ସମୟରେ ସବୁଦିନ ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ

HIGH COURT ORISSA

ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ହେବେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହା ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 14 ଏବଂ 16 (1) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ସମାନତାର ନୀତିର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିପରୀତ ହେବ । ତେଣୁ, ବରିଷ୍ଠତା ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ପ୍ରଶ୍ନ ମଧ୍ୟରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ମତ ହେଉଛି ଯେ, ପ୍ରାଥମିକତାଟି ପରବର୍ତ୍ତୀଟି ଉପରେ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ଦେବ କାରଣ ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 16 (1) ଏବଂ 16 (4A) ମଧ୍ୟରେ ଅନ୍ୟଥା ସନ୍ତୁଳନ ବ୍ୟାହତ ହେବ ।

19. ***ଅଜିତ ସିଂହ ଜାନୁଜା ବନାମ ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ,*** (1996) 2 SCC 715, ମାମଲାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିମ୍ନଲିଖିତ ମନ୍ତବ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ ଅଟେ;

> *"ଯେତେବେଳେ କୌଣସି ଉଚ୍ଚତର ଶ୍ରେଣୀରେ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି/ଜନଜାତି ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ଏକ ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠେ, ସେତେବେଳେ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି/ଜନଜାତିର ଏପରି ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ପ୍ରଥମେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯିବ, କିନ୍ତୁ ଯେତେବେଳେ ଏକ ଉଚ୍ଚତର ଶ୍ରେଣୀରେ ସାଧାରଣ ବର୍ଗ ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପଦୋନ୍ନତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିଚାର କରାଯାଏ, ସେତେବେଳେ ପରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ସାଧାରଣ ବର୍ଗ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ବରିଷ୍ଠ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ଏବଂ ତାଙ୍କର ମାମଲା ପ୍ରଥମେ ବରିଷ୍ଠତା-ତଥା-ଯୋଗ୍ୟତା କିମ୍ବା ଯୋଗ୍ୟତା-ତଥା-ବରିଷ୍ଠତାର ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରି ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବ ।"*

(ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଛି)

ତେଣୁ, ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନୀତି ହେଉଛି ଯେ, ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରାପ୍ତ ବର୍ଗରେ ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀ ଏବଂ ସାଧାରଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ବରିଷ୍ଠତା ନିମ୍ନ ଶ୍ରେଣୀରେ ସେମାନଙ୍କର ଆନ୍ତଃ-ବରିଷ୍ଠତା ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହେବ ।

20. ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, ଯଦି ପ୍ରସ୍ତାବିତ ପଦୋନ୍ନତି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୁଏ, ତେବେ ଏହା ଗୋଟିଏ ହାତ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ୟ ହାତ କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅର୍ଥକୁ ଛଡ଼ାଇ ନେବା ସାଦୃଶ୍ୟ ହେବ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଯଦିଓ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ପ୍ରସ୍ତାବିତ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଉପସଂହାର କେବଳ ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଅର୍ଥାତ୍ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଲାଭ ପାଇଁ କେବଳ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବ । ତେଣୁ, ଯାହା ସିଧାସଳଖ ଭାବରେ ରାଜ୍ୟ କରିପାରିନଥିଲା ତାହା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରୁଛି, ଯାହା ଆଇନତଃ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ବୋଲି କହିବା ଅନାବଶ୍ୟକ ଅଟେ । ***ତାମିଲନାଡୁ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ କେ.ଶ୍ୟାମ ସୁନ୍ଦର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*** (2011) 8 SCC 737; ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ଏହି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସନ୍ଦର୍ଭ ନିଆଯାଇପାରେ; ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା;

> *"ଏହା ଆଇନର ଏକ ସ୍ଥିରୀକୃତ ବିବୃତି ଯେ, ଯାହା ସିଧାସଳଖ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ତାହା ଗୁପ୍ତ ଭାବରେ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ନାହିଁ, ଅର୍ଥାତ୍ ଯେତେବେଳେ କୌଣସି ଜିନିଷକରିବା ପାଇଁ ଆଇନ ଦ୍ୱାରା ନିଷେଧ କରାଯାଇଛି, ଯେଉଁ ମାଧ୍ୟମ ଦ୍ୱାରା ଏହା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପହଞ୍ଚୁଛି ତାହା ନିଷେଧ ଅଟେ, ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଏକ ପରୋକ୍ଷ ଏବଂ ଚକ୍ରାକାର ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ର ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପନ୍ନ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । କୌଣସି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ 'ପରିବର୍ତ୍ତନ କିମ୍ବା ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ର' ଦ୍ୱାରା ଆଇନରୁ ରକ୍ଷା ପାଇବାକୁ/ଆଇନକୁ ଏଡ଼ାଇ ଯିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।"*

21. ତା 'ପରେ ଏହି ବିଷୟରେ କିପରି ଯିବାକୁ ହେବ । ବିଜ୍ଞ ରାଜ୍ୟ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଡିସିଏଫ୍ ପାହ୍ୟାରେ ବହୁ ସଂଖ୍ୟକ ପଦବୀ ଖାଲି ଥିବାରୁ ବିଭାଗର କାର୍ଯ୍ୟର ସାମଗ୍ରିକ ଦକ୍ଷତା ଏବଂ ସୁଚାରୁ ରୂପେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ଏହି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକୁ ଶୀଘ୍ର ପୂରଣ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ, 2018 ମସିହାରେ ବିଭିନ୍ନ ତାରିଖରେ କନିଷ୍ଠ ଶାଖାକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହି ଚଳିତ ବର୍ଷ ହିଁ ବିଭିନ୍ନ ତାରିଖରେ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିଛନ୍ତି କିମ୍ବା ହାସଲ କରିବେ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଆମେ 2023 ବର୍ଷର ଶେଷ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଅଛୁ । 1 ଜାନୁଆରୀ, 2024 ସୁଦ୍ଧା ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଆବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିଥାନ୍ତେ । ତେଣୁ, ଏହି ବିଷୟକୁ ବ୍ୟାପକ ଭାବେ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଏବଂ ଦେଶର ଆଇନର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପୂରଣ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଯଦି ତୁରନ୍ତ ଡିସିଏଫ୍ ପାହ୍ୟାକୁ ପଦୋନ୍ନତି କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ବୋଲି ଅନୁଭବ କରାଯାଏ, ତେବେ ସରକାର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡକୁ କୋହଳ କରିପାରିବେ ଏବଂ 9 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2022 ସୁଦ୍ଧା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ କ୍ରମାଙ୍କନ ତାଲିକା ଆଧାରରେ ବରିଷ୍ଠ ଶାଖାକୁ ପଦୋନ୍ନତି କରିପାରିବେ । ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ, 2015 ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 14 ରେ ଏପରି ଏକ ଖଣ୍ଡ ପ୍ରଦାନ କରେ, ଯାହା ଏଠାରେ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି;

> *"14. କୋହଳ-ଯେତେବେଳେ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ବିଚାର କରାଯାଏ ଯେ, ଜନହିତରେ ଏପରି କରିବା ଆବଶ୍ୟକ କିମ୍ବା ସମୀଚୀନ, ଏହା ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ହୋଇପାରେ, ଲିଖିତ ଭାବରେ ନଥିଭୁକ୍ତ ହେବା ସମୀଚୀନ କାରଣ ପାଇଁ, ଆୟୋଗଙ୍କ ପରାମର୍ଶରେ*

ଯେକୌଣସି ବର୍ଗ କିମ୍ବା ବର୍ଗର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ପର୍କରେ ଏହି ନିୟମର କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥାରେ କୋହଳ ଦେଇପାରେ ।"

ବାସ୍ତବରେ, ତା 20.4.2023 ରିଖରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଏକ ଅତିରିକ୍ତ ସତ୍ୟପାଠ ମାଧ୍ୟମରେ ଏହା ନଥିରେ ଅଣାଯାଇଛି ଯେ, ସରକାର ଅତୀତରେ ଡିସିଏଫ୍ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଓପିଏସସିର ସହମତି ସହିତ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର ଯୋଗ୍ୟତା ସର୍ତ୍ତକୁ 4 ବର୍ଷ / 2 ½ ବର୍ଷ ଇତ୍ୟାଦିକୁ ହ୍ରାସ କରିଛନ୍ତି । 2018, 2019, 2020 ଏବଂ 2021 ବର୍ଷ ପାଇଁ ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦସ୍ତାବିଜର ନକଲଗୁଡ଼ିକ ଅତିରିକ୍ତ ସତ୍ୟପାଠରେ ସଂଲଗ୍ନକ-9,10,11 ଏବଂ 12 ଭାବରେ ସଂଲଗ୍ନ କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ପ୍ରାପ୍ତ ତଥ୍ୟ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବର୍ତ୍ତମାନ ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।

22. ଯେହେତୁ ଡିସିଏଫ୍ ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବା ଲୋକହିତରେ ହେବ, ତେଣୁ ସରକାର ନିୟମ 14 ଅନୁଯାୟୀ ନିଜର କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ନିୟମ 5କୁ କୋହଳ କରିବା କିମ୍ବା ବିକଳ୍ପ ଭାବେ 1 ଜାନୁଆରୀ, 2024 ପରେ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖିବା ଉପରେ ବିଚାର କରିବେ, ଯାହାଦ୍ୱାରା 2022 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 9 ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ପଦକ୍ରମ ତାଲିକା ଅନୁଯାୟୀ ସମସ୍ତ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇପାରିବ ।

ଉପସଂହାର

23. ପୂର୍ବୋକ୍ତ ବିବରଣୀକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ, ସଂଲଗ୍ନକ-1 ଅଧୀନରେ ଆକ୍ଷେପିତ ସଞ୍ଚାର ପତ୍ର କ୍ଷମତାର ଏକ ମନମୁଖୀ ପ୍ରୟୋଗର ଏକ ଉତ୍ପାଦ ହୋଇଥିବାରୁ, ଆଇନର ଦୃଷ୍ଟିରେ ତିଷ୍ଠି ରହିପାରିବ ନାହିଁ, କାରଣ ଏହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ

HIGH COURT ORISSA

ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ବରିଷ୍ଠତାକୁ ଅଣଦେଖା କରି ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପରି କନିଷ୍ଠମାନଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ପଦବୀରେ ସଂରକ୍ଷଣର ଲାଭ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ ଚେଷ୍ଟା କରେ ଯାହା ପଦକ୍ରମ ତାଲିକାରେ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ପ୍ରତିଫଳିତ ହୁଏ ।

24. ତେଣୁ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ସଞ୍ଜୁର ଦିଆଯାଉଛି । ସଂଲଗ୍ନକ-1 ଅଧୀନରେ ଥିବା ଆପେକ୍ଷିତ ସଞ୍ଚାର ପତ୍ରକୁ ଏତଦ୍ଦ୍ୱାରା ନାକଚ କରାଯାଉଛି । ଏହି ରାୟରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ମନ୍ତବ୍ୟ ଅନୁଯାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି ସବର୍ଗ ଅର୍ଥାତ୍ ଡିସିଏଫ୍ ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ପଦକ୍ଷେପ ନେବାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯଦି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ତା 12.5.2023 ଏବଂ ତା 04.9.2023 ରିଖ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି, ତେବେ ଏହି ରାୟ ଦ୍ୱାରା ତାହା ଅପ୍ରଭାବିତ ରହିବ ।

....

ଶଶୀକାନ୍ତ ମିଶ୍ର,
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA

ଅଶୋକ କୁମାର ବେହେରା

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ। "

ଅନୁବାଦିକା

ସସ୍ମିତା ନାଏକ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA