ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 576/2012

(ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଏବଂ 227 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ)।

କେ. ତାପସ କୁମାର ବେହେରା .... ଆବେଦନକାରୀ

-ବନାମ -

ଏମ୍.ଡି. ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀ କେ.ପଟ୍ଟନାୟକ, ଅଧିବକ୍ତା

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀ ପି.କେ. ରାଉତ, ଅଧିବକ୍ତା

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 4940/2011

(ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଏବଂ 227 ଅଧୀନରେ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ)।

ସସ୍ମିତା ପାଢୀ .... ଆବେଦନକାରୀ

-ବନାମ -

ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି. ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀ କେ. ପଟ୍ଟନାୟକ, ଅଧିବକ୍ତା

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀ ପି.କେ. ରାଉତ, ଅଧିବକ୍ତା

ଶ୍ରୀ ଏମ୍.ଆର୍. ଧଳ, ଅଧିବକ୍ତା

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 32791/2011

(ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଏବଂ 227 ଅଧୀନରେ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ)।

ସ୍ମୃତି ସାଗର ମହାନ୍ତି .... ଆବେଦନକାରୀ

-ବନାମ -

ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀ କେ. ପଟ୍ଟନାୟକ, ଅଧିବକ୍ତା

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀ ପି.କେ. ରାଉତ, ଅଧିବକ୍ତା

<u>ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 5302/2012</u>

(ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଏବଂ 227 ଅଧୀନରେ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ) ।

ସୁମିତ ଶଙ୍କର କୁଣ୍ଟ .... ଆବେଦନକାରୀ

-ବନାମ -

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀ କେ. ପଟ୍ଟନାୟକ, ଅଧିବକ୍ତା

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀ ପି.କେ. ରାଉତ, ଅଧିବକ୍ତା

ପୀଠାସୀନ:

ଭି. ନରସିଂହ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

<u>ଶେଷ ଶୁଣାଣି ତାରିଖ : 19.12.2023</u>

<u>ରାୟ ତାରିଖ : 20.12.2023</u>

HIGH COURT ORISSA

<u>ଭି. ନରସିଂହ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି</u>

1. ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଦ୍ୱାରା 17.09.2009 ତାରିଖରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନଟି ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ 1,50,000/- ଟଙ୍କାର ଦ୍ୱିତୀୟ ବନ୍ଧପତ୍ର (ଏକ ଲକ୍ଷ ପଚାଶ ହଜାର ଟଙ୍କା) ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ-5 ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ରାଜିନାମାର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

2. ଓଡ଼ିଶା ଜଳ ବିଦ୍ୟୁତ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍ (ଏଠାରେ ଏହାପରେ "ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି" ଭାବରେ ସୂଚିତ)ର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଆପତ୍ତି କରି ବିଭିନ୍ନ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରିଟ୍ ଆବେଦନସମୂହ ଦାଖଲ

କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ନିଗମରେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଥିବା ସମୟରେ ପ୍ରତ୍ୟକଙ୍କୁ 1,50,000/- (ଏକ ଲକ୍ଷ ପଚାଶ ହଜାର ଟଙ୍କା) ଟଙ୍କାର ବନ୍ଧପତ୍ର ରାଶି, ବନ୍ଧପତ୍ର ବାବଦକୁ ଜମା କରିବାକୁ ବାଧ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେହେତୁ ସେମାନେ ଅନ୍ୟ ସ୍ଥାନରେ କାମ କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତମ ସେବା ସୁଯୋଗ ପାଇଛନ୍ତି ଏବଂ ତିନି ବର୍ଷର ସହମତ ବନ୍ଧପତ୍ରର ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସିରୁ ଇସ୍ତଫା ଦେବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ, ପୂର୍ବରୁ ହୋଇଥିବା ସଂଲଗ୍ନକ-3ର ଚୁକ୍ତିନାମା ସମ୍ମୁଖରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଯଦି 1ମ, 2ୟ ଏବଂ 3ୟ ବର୍ଷରେ ନିଗମର ସେବା ଛାଡ଼ନ୍ତି, ତେବେ ସେମାନଙ୍କୁ ଯଥାକ୍ରମେ 50,000/-, 40,000/- ଏବଂ 30,000/- ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

3. ଯେହେତୁ ସମସ୍ତ ମାମଲାରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ଥିବା ମୁଖ୍ୟ ପ୍ରସଙ୍ଗଟି ସାଧାରଣ ଅଟେ, ଅର୍ଥାତ, ସେବାର ସହମତ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ସମାପ୍ତ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଚାକିରିରୁ ଇସ୍ତଫା ଦେବା କ୍ଷେତ୍ରରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପରିମାଣର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଏକ ବନ୍ଧପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିବା ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ କି ଏବଂ ଯଦି ହଁ, ତେବେ ସେଥିରେ ପରିମାଣଭୁକ୍ତ ରାଶି କେବଳ ବନ୍ଧପତ୍ରରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ନୁହେଁ, ବରଂ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସୁନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ବ୍ୟାଖ୍ୟାରେ ମଧ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ କି, ସମସ୍ତ ମାମଲା ଏକତ୍ର ଶୁଣାଣି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ସମ୍ମତିରେ ଏହି ସମୂହ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ।

3.A. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 576/2012ର ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗର ଉତ୍ତର ଦେବା ପାଇଁ ଅଗ୍ରଣୀ ମାମଲା ଭାବେ ବିବେଚନା କରାଯାଇଛି, ଯାହା ଶୁଣାଣି ସମୟରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସହମତି ବ୍ୟକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

4. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ କେ. ପଟ୍ଟନାୟକ ଏବଂ ଶ୍ରୀ ପି.କେ. ରାଉତ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ- ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି.ର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଲୁ ।

5. ଆବେଦନକାରୀ 9 ଫେବୃଆରୀ 2009ରେ ଓ.ଏଚ.ପି.ସି ଦ୍ୱାରା ଜାରି ହୋଇଥିବା ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ ପରିଚାଳନା ପ୍ରଶିକ୍ଷାର୍ଥୀ (HRD) ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରସ୍ତାବ 12 ଜୁନ୍ 2009ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ତାଙ୍କୁ ଭୁବନେଶ୍ୱରର ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି ତାଲିମ କେନ୍ଦ୍ରରେ ଉପ ମହା ପ୍ରବନ୍ଧକ (ଏଚ.ଆର୍.ଡ଼ି)ଙ୍କୁ ବିବୃତି ଦାଖଲ କରି 13.07.2009ରେ ଯୋଗଦେବାକୁ ପରାମର୍ଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ରରେ, ଏହା ମଧ ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 02.07.2009ରେ ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି. ଲିମିଟେଡ୍

ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ଚିଠା ଅନୁଯାୟୀ ଷ୍ଟାମ୍ପ କାଗଜରେ କେବଳ 3 ବର୍ଷ ପାଇଁ 50,000/- ଟଙ୍କା (ପଚାଶ ହଜାର ଟଙ୍କା)ର ଏକ ସେବା ବନ୍ଧପତ୍ର ଦାଖଲ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀ 02.07.2009ରେ ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି ସପକ୍ଷରେ 50,000/- ଟଙ୍କା (ପଚାଶ ହଜାର ଟଙ୍କା)ର ବନ୍ଧପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ବନ୍ଧପତ୍ରରେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ସର୍ବନିମ୍ନ 3 ବର୍ଷ ପାଇଁ କାମ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ଯଦି ସେ ଏକ ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ଛାଡ଼ି ଚାଲିଯାଆନ୍ତି ତେବେ ତାଙ୍କୁ 50,000/- ଟଙ୍କା (ଟଙ୍କା ପଚାଶ ହଜାର) ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ଯଦି ସେ ତାଙ୍କ ସେବାର ଦ୍ୱିତୀୟ ଏବଂ ତୃତୀୟ ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ଛାଡ଼ି ଚାଲିଯାଆନ୍ତି ତେବେ ତାଙ୍କୁ ଯଥାକ୍ରମେ 40,000/- ଟଙ୍କା (ଟଙ୍କା ଚାଳିଶ ହଜାର) ଏବଂ 30,000/- ଟଙ୍କା (ତିରିଶ ହଜାର ଟଙ୍କା) ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

6. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ଜାରି ହେବା ପରେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ 2 ଜୁଲାଇ 2009ରେ ସେବା ବନ୍ଧପତ୍ରକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିଥିଲେ, ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି ଦ୍ୱାରା ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିଷ୍ପତ୍ତି 17 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 2009 (ସଂଲଗ୍ନକ-4)ର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା 1,50,000/- ଟଙ୍କାର ବନ୍ଧପତ୍ର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲା ଯାହା ଅନୁମୋଦିତ ନୁହେଁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିବା ଏହିପରି ବନ୍ଧପତ୍ର ଇଚ୍ଛାକୃତ ନୁହେଁ ବରଂ ଏହା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଥିଲା ଏବଂ ସେ ଏହିପରି ବନ୍ଧପତ୍ର ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ହୋଇଥିଲେ ଯଦିଓ ସେ 2 ଜୁଲାଇ 2009ରୁ (ସଂଲଗ୍ନକ-3) ଏକ ବନ୍ଧପତ୍ର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିସାରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ, ସେ 05.10.2009ରେ 1,50,000/- ଟଙ୍କାର ବନ୍ଧପତ୍ର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିଥିଲେ କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କ ପାଖରେ କୌଣସି ବିକଳ୍ପ ନଥିବାରୁ ଚାପରେ ଥିଲେ ।

7. ସଂଲଗ୍ନକ-2 (ଚୟନ କ୍ରମ) ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ-3 (ରାଜିନାମା)ର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଉଦ୍ଧୃତାଂଶ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଇଛି;

ସଂଲଗ୍ନକ-2:-

"XXX XXX XXX

ପ୍ରାପ୍ତେଷୁ

ଶ୍ରୀ କେ. ତାପସ କୁମାର ବେହେରା

କ୍ରିଷ୍ଣା ନଗର

ସରକାରୀ ଚିକିତ୍ସାଳୟ ଛକ
ପାରଳାଖେମୁଣ୍ଡି
ଗଜପତି
ପିନ୍-761200 (ଓଡ଼ିଶା)

ପ୍ରିୟ ମହାଶୟ,

ଆପଣଙ୍କ ଆବେଦନ ଏବଂ 27.05.2009ରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସାକ୍ଷାତକାର ସମ୍ପର୍କରେ ଆପଣଙ୍କୁ ଜଣାଇବାକୁ ଆମେ ଖୁସି ଯେ, ଆପଣଙ୍କୁ ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି ଲିମିଟେଡ୍ ରେ **ପରିଚାଳନା ପ୍ରଶିକ୍ଷାର୍ଥୀ (HRD)** ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଚୟନ କରାଯାଇଛି । ଆପଣଙ୍କ ଯୋଗଦାନ ପରେ, ଆପଣ ନିଗମର ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିୟମ ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହେବେ ।

1. ଆପଣଙ୍କୁ କେବଳ ତିନି (03) ବର୍ଷ ପାଇଁ ଯେଉଁଥିରେ ତାଲିମ ଅବଧି ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ନିଗମରେ ସେବା କରିବା ପାଇଁ **50,000/- ଟଙ୍କା (ପଚାଶ ହଜାର)ର ଏକ ସେବା ବନ୍ଧପତ୍ର**, ଯେଉଁଥିରେ 20/- ଟଙ୍କାର ଷ୍ଟାମ୍ପ କାଗଜରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଏକ ଚିଠା ନକଲ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇଛି ।

2-8. XXX XXX XXX

9. ଆପଣଙ୍କୁ **13.07.2009ରେ ଯୋଗଦେବାକୁ** ପରାମର୍ଶ ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ **ଭୁବନେଶ୍ୱରର ଇନଫୋସିସ୍ ରୋଡ଼ରେ** ଥିବା **ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି ତାଲିମ କେନ୍ଦ୍ରରେ ଉପ ମହା ପରିଚାଳକ (HRD)ଙ୍କୁ** ସୂଚିତ କରିବାକୁ ପରାମର୍ଶ ଦିଆଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ବିଫଳ ହେଲେ ଆପଣଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିର ପ୍ରସ୍ତାବ ସରାସରି ଭାବରେ ବାତିଲ ହେବ ।

10. XXX XXX XXX

କୌଣସି ବିଜ୍ଞପ୍ତି ବିନା ଏବଂ ଏହାର କୌଣସି କାରଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ନକରି ଯେକୌଣସି ନିୟମ ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ସଂଶୋଧନ କରିବାର ଅଧିକାର ପରିଚାଳନା ସଂରକ୍ଷଣ କରନ୍ତି ।

XXX XXX XXX"

ସଂଲଗ୍ନକ-3:-

"ରାଜିନାମା

ଓଡ଼ିଶା ହାଇଡ୍ରୋ ପାୱାର କର୍ପୋରେସନ ଲିମିଟେଡ, ଭାରତୀୟ କମ୍ପାନୀ ଅଧିନିୟମ, 1956 ଅନୁଯାୟୀ ଗଠିତ ଏକ କମ୍ପାନୀ, ଯାହାର ପଞ୍ଜୀକୃତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଭୁବନେଶ୍ୱର, ଥାନା ଏବଂ ପୋଷ୍ଟ ଅଫିସ୍, ସହିଦ ନଗର, ଭୁବନେଶ୍ୱର, ଜିଲ୍ଲା- ଖୋର୍ଦ୍ଧା ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟର ବିଭିନ୍ନ ୟୁନିଟ୍ ପ୍ରକଳ୍ପ/ପ୍ଲାଣ୍ଟରେ ଶ୍ରୀ/ଶ୍ରୀମତୀ ....ଙ୍କ ମାଧମରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କମ୍ପାନୀ ମଧ୍ୟରେ ଜୁଲାଇ 2, 2009 ତାରିଖ ଦିନ ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମା ହୋଇଥିଲା । ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏହାର .... ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ (ଏହା ପରେ "କର୍ପୋରେସନ୍" କୁହାଯାଏ ଯାହା ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ପ୍ରସଙ୍ଗ ସହିତ ଅସଙ୍ଗତ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହାର ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ଏବଂ ପ୍ରତିନିଧିମାନଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବ) **ପ୍ରଥମ ପକ୍ଷ**, ଏବଂ ଶ୍ରୀ କେ ତାପସ କୁମାର ବେହେରା 27 ବର୍ଷ ବୟସ୍କ, ବୃତ୍ତି ଦ୍ୱାରା ଶ୍ରୀ କେ ଆନନ୍ଦ ରାଓଙ୍କ ପୁଅ/ଝିଅ/ପତ୍ନୀ ସହ ପରିଚାଳକ (ଏମ୍.ଟି ପାରଳାଖେମୁଣ୍ଡି ପି.ଏସ୍ ପାରଳାଖେମୁଣ୍ଡି ଏବଂ ପି.ଓ ପାରଳାଖେମୁଣ୍ଡି ଜିଲ୍ଲା ଗଜପତି (ଓଡ଼ିଶା)ର ବାସିନ୍ଦା) (ଏହା ପରେ "ତାଲିମପ୍ରାପ୍ତ" ନାମକ ସଂକ୍ଷିପ୍ତତା ପାଇଁ ଯାହା ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ପ୍ରସଙ୍ଗ ସହିତ ଅସଙ୍ଗତ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଦ୍ୱିତୀୟ ପକ୍ଷର ଦାୟାଦ, ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ଏବଂ ପ୍ରତିନିଧି ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବେ ....

XXX XXX XXX

1. ଏହି ଚୁକ୍ତିନାମା ଜାରି ରଖିବା ସମୟରେ ଶ୍ରୀ/ଶ୍ରୀମତୀ କେ ତାପସ କୁମାର ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି, ଫାର୍ମ, କମ୍ପାନୀ, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ କିମ୍ବା ସରକାରଙ୍କ ସେବା କିମ୍ବା **ନିଯୁକ୍ତିରେ ପ୍ରବେଶ କରିପାରିବେ ନାହିଁ** ଏବଂ ଏହି ନିଗମ (1st ପକ୍ଷ) ସେବାରେ ଯୋଗଦେବା ତାରିଖ ଠାରୁ **ତିନି ବର୍ଷ ପୂରଣ ହେବା ପୂର୍ବରୁ** ଅଧୀନରେ ନିଯୁକ୍ତି ଛାଡ଼ିବେ ନାହିଁ । ଯଦି ଶ୍ରୀ/ଶ୍ରୀମତୀ କେ ତାପସ

କୁମାର ତାଙ୍କ ପ୍ରଥମ ବର୍ଷର ଚାକିରିରେ ନିଗମ ଛାଡ଼ି ଦିଅନ୍ତି, ଚୁକ୍ତିନାମାକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଥିବାରୁ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ **ପ୍ରଥମ, ଦ୍ୱିତୀୟ, ତୃତୀୟ ବର୍ଷର** ଚାକିରିରେ ଯଥାକ୍ରମେ **50,000/- 40,000/- ଏବଂ 30,000/- ଟଙ୍କା** ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

2. ବନ୍ଧପତ୍ରର ଅବଧି ତିନି ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ଶ୍ରୀ/ଶ୍ରୀମତୀ କେ ତାପସ କୁମାରଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ **କୌଣସି ଆବେଦନ** ପରିଚାଳନା **ଦ୍ୱାରା ପଠାଯିବ ନାହିଁ ।**

XXX XXX XXX"

8. ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ବର୍ଷର ତାଲିମ ସମାପ୍ତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତା'ପରେ, ତାଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହିପରି ଜାରି ରଖିବା ସମୟରେ, ସେ ସଂଲଗ୍ନକ-7ରେ 23 ଡିସେମ୍ବର 2011ର ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ସିପେଟ୍ ଅଧୀନରେ ସହକାରୀ ଅଧିକାରୀ (କାର୍ମିକ ଏବଂ ପ୍ରଶାସନ) ପଦବୀ ପାଇଁ ମନୋନୀତ ହୋଇଥିଲେ ।

9. ଯଦିଓ ସେ ସେହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି ଲିମିଟେଡରୁ ଏନଓସି ପାଇବା ପରେ, ଚୟନ ହେବା ପରେ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ, ଆବେଦନକାରୀ ଯେତେବେଳେ ଉପଯୁକ୍ତ ମାଧ୍ୟମ ଦ୍ୱାରା 24.12.2011ରେ ନିଗମ ସମ୍ମୁଖରେ ତାଙ୍କ ଇସ୍ତଫା ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ, ସେ ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସିରୁ ତାଙ୍କର ସେବାକୁ ଶୀଘ୍ର ଅଲଗା କରିବା ପାଇଁ ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଓ 5 ଯଥାକ୍ରମେ, ବିବାଦୀୟ ଆଦେଶ ଏବଂ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ ଇସ୍ତଫାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ସର୍ତ୍ତ ଭାବରେ 1.5 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ତାଙ୍କୁ ମୌଖିକ ଭାବରେ ପରାମର୍ଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

10. ସଂଲଗ୍ନକ-4ରେ ଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଉଦ୍ଧୃତାଂଶ (କ୍ରମାଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା 4 ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ) ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ -5କୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ସନ୍ଦର୍ଭ ସୁବିଧା ପାଇଁ ନିମ୍ନରେ ସଂଗ୍ରହ କରାଯାଇଛି;

ସଂଲଗ୍ନକ-4:--

"XXX XXX XXX

ବିଷୟ: କେବଳ 1,50,000/- (ଏକ ଲକ୍ଷ ପଚାଶ ହଜାର) ଟଙ୍କାର ସେବା ବନ୍ଧପତ୍ର ସମ୍ପାଦନ କରିବା - ସମ୍ବନ୍ଧରେ ।

ମହାଶୟ,

ଦୟାକରି ଏହା ସହିତ 1,50,000/- (ଏକ ଲକ୍ଷ ପଚାଶ ହଜାର) ଟଙ୍କାର ଏକ ଚିଠା ସେବା ଚୁକ୍ତି ବନ୍ଧପତ୍ର ସଂଲଗ୍ନ ଦେଖନ୍ତୁ, ଯାହା କେବଳ ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସିର ୟୁନିଟରେ ପୋଷ୍ଟ ହୋଇଥିବା ସମସ୍ତ ଏମ୍.ଟିଗୁଡ଼ିକ, 2009 ଦ୍ୱାରା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, କେବଳ 20 ଟଙ୍କା (କୋଡ଼ିଏ) ମୂଲ୍ୟର ଷ୍ଟାମ୍ପ କାଗଜରେ ତୁରନ୍ତ ଏହାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରଶିକ୍ଷାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ଚୁକ୍ତି ବନ୍ଧପତ୍ରର ନକଲ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଆପଣଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ।

XXX XXX XXX

ସଂଲଗ୍ନକ-5:-

"XXX XXX XXX

ବର୍ତ୍ତମାନ ଅତଏବ, ଏହା ନିମ୍ନମତେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଏବଂ ଦ୍ୱାରା ପାରସ୍ପରିକ ସହମତ ଅଟେ ।

1. ଯେ, (ରାଜିନାମା ସମୟରେ ଶ୍ରୀ/~~ଶ୍ରୀମତୀ~~ କେ ତାପସ କୁମାର ବେହେରା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ, ଫାର୍ମ, ସଂସ୍ଥା, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ କିମ୍ବା ସରକାରଙ୍କ ସେବା କିମ୍ବା ନିଯୁକ୍ତିରେ ପ୍ରବେଶ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ ସେବାରେ ଯୋଗଦେବା ତାରିଖ ଠାରୁ 3 (ତିନି) ବର୍ଷ ପୂରଣ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଏହି ନିଗମ (ପ୍ରଥମ ପକ୍ଷ) ଅଧୀନରେ ନିଯୁକ୍ତି ଛାଡ଼ିବେ ନାହିଁ । ଯଦି ଶ୍ରୀ/~~ଶ୍ରୀମତୀ~~ .... 3 (ତିନି) ବର୍ଷ ପୂରଣ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ନିଗମ ଛାଡ଼ନ୍ତି, ତେବେ ତାଙ୍କୁ କେବଳ ରାଜିନାମା ଉଲ୍ଲଂଘନ ପାଇଁ **(ଏକ ଲକ୍ଷ ପଚାଶ ହଜାର) କେବଳ**, ଧନରାଶି ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

XXX XXX XXX"

11. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ନିଯୁକ୍ତିର ତାରିଖ ଠାରୁ ସେ ଇସ୍ତଫା ଦେଇଥିବା ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ସେ ସଂଗଠନରେ 2 ବର୍ଷ ଏବଂ 5 ମାସ ପୂରଣ କରିଛନ୍ତି, ତେଣୁ, ତାଙ୍କୁ 1.5 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ଦେବାକୁ ବାଧ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, କାରଣ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ 3 ବର୍ଷର ସେବା ମଧ୍ୟରୁ ସେ ସଂଗଠନରେ ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବଧି ସମାପ୍ତ କରିସାରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ, 3 ବର୍ଷର ସେବା ଶେଷ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଇସ୍ତଫା ଦେବା କାରଣରୁ ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି.ରୁ ସେ ଶୀଘ୍ର ଅଲଗା ହୋଇଯାଇଥିବାରୁ ସଂଗଠନ (ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି.) ପ୍ରତି କୌଣସି ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇନାହିଁ, କାରଣ 3 ବର୍ଷ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ କିଛି ମାସ ବାକି ଥିଲା ।

12. ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉପାୟ ଏବଂ କୌଣସି ବିକଳ୍ପ ଫଳପ୍ରଦ ପ୍ରତିକାର ନପାଇ, ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଏକ ପ୍ରାର୍ଥନା ସହିତ ଆଗତ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି.କୁ ସଂଲଗ୍ନକ-4 ତାରିଖ 17.09.2009 ଅନୁଯାୟୀ ବନ୍ଧପତ୍ରର ପରିମାଣ ବୃଦ୍ଧି କରିବାର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ସହିତ ସଂଲଗ୍ନକ-5 ଅନୁଯାୟୀ ଦ୍ୱିତୀୟ ଚୁକ୍ତିର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଭାବରେ ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହୋଇଥିବା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ।

13. ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରି ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠ କରି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି.)ର ଯୁକ୍ତିକୁ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ରାଜିନାମା/ବନ୍ଧପତ୍ରକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ସଂଗଠନଠାରୁ ଶୀଘ୍ର ଅଲଗା ହେବା କ୍ଷେତ୍ରରେ ସଂଗଠନ ପ୍ରତି ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥାଏ । ଯେହେତୁ, ଏକ ବର୍ଷର ଅବଧି ପାଇଁ ପେଶାଦାରଙ୍କ ଗୁଣବତ୍ତା ବିକାଶ କରିବାକୁ ତାଲିମ ପାଇଁ ବିପୁଳ ପରିମାଣର ଅର୍ଥ ଖର୍ଚ୍ଚ କରାଯାଇଛି ।

14. ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରିକି ଯେ, 2009 ମସିହା ଫେବୃଆରୀ ମାସ 9 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁସାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ 2009 ମସିହା ଜୁନ୍ ମାସ 12 ତାରିଖରେ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଚୁକ୍ତିକରଣରୁ ଗୋଟିଏ ଏହା ଥିଲା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସର୍ବନିମ୍ନ 3 ବର୍ଷର ଅବଧି ପାଇଁ ନିଗମର ସେବା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ 50,000/- ଟଙ୍କାର ଏକ "ସେବା ବନ୍ଧପତ୍ର" କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ହେବ ।

15. କିନ୍ତୁ ଉକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ରରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, <u>ପରିଚାଳନା କୌଣସି ନିୟମ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀରେ ସଂଶୋଧନ କରିବାର ଅଧିକାର ସଂରକ୍ଷଣ କରେ ।</u>

ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ରରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଏପରି ସ୍ୱାତନ୍ତ୍ର୍ୟକୁ ଆହ୍ୱାନ କରି, ଏଠାରେ ଆକ୍ଷେପିତ ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଏବଂ 5 ମାଧ୍ୟମରେ 1,50,000/- ଟଙ୍କା ସହିତ ବନ୍ଧପତ୍ର ଚୁକ୍ତିନାମାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ।

16. ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି.ର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ବନ୍ଧପତ୍ର ପରିମାଣ ବୃଦ୍ଧି କରିବାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରି ନୁହେଁ ବରଂ ଏପରି ବର୍ଦ୍ଧିତ ବନ୍ଧପତ୍ର ପରିମାଣ ସ୍ଥିର କରିବାର ମୌଳିକ କାରଣ ହେଉଛି ନୂତନ ନିଯୁକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀମାନେ ନିଯୁକ୍ତିର 3 ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ସଂଗଠନ ଛାଡ଼ିବେ ନାହିଁ କାରଣ ଏହା ପ୍ରତିପକ୍ଷ- ନିଗମ ଅଧୀନରେ ରାଜ୍ୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ବିଭିନ୍ନ ପାୱାର ହାଉସର କାର୍ଯ୍ୟକୁ ସ୍ଥାନଚ୍ୟୁତ କରେ, ଏବଂ ଏହା ମଧ୍ୟ ଯେ, ନିଗମ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ତଥା ଏହିପରି ନିଯୁକ୍ତିଦାତାମାନଙ୍କୁ ଗୁଣାତ୍ମକ ତାଲିମ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ବିପୁଳ ଖର୍ଚ୍ଚ ବହନ କରିଥିଲା ।

17. ତଦନୁସାରେ, ବନ୍ଧପତ୍ର ପରିମାଣକୁ 1,50,000/- ଟଙ୍କାକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିବା ପାଇଁ ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି. ଲିମିଟେଡର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ଏକ ସଚେତନ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀର ଏପରି ନିଷ୍ପତ୍ତିର ନକଲ ସଂଲଗ୍ନକ-D ଭାବରେ କାଉଣ୍ଟରରେ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇଛି ଏବଂ ଏଠାରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି ;

> **" 2009 ମସିହା ଜୁଲାଇ 10 ତାରିଖରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି ଲିମିଟେଡର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀ 94ତମ ବୈଠକର ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ବିବରଣୀ ।**
>
> **ବିଷୟ ସଂଖ୍ୟା 94/5 (I)**
>
> **<u>କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବନ୍ଧପତ୍ର ରାଶି ବୃଦ୍ଧି ।</u>**
>
> ବିଷୟ ସଂଖ୍ୟା 94/5 (b)ରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ, ନୂତନ ଦଳ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାମାନଙ୍କୁ ଗୁଣାତ୍ମକ ତାଲିମ ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ଜଡ଼ିତ ଉଚ୍ଚ ମୂଲ୍ୟକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି.ରେ ନୂତନ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା କିନ୍ତୁ ତାଲିମ ଅବଧି ସମେତ ନିଗମର ସେବାରେ ଯୋଗଦେବା ତାରିଖ ଠାରୁ 3 (ତିନି) ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ଚାକିରି ଛାଡ଼ିଥିବା ସମସ୍ତଙ୍କ ପାଇଁ ବନ୍ଧପତ୍ର ରାଶି ଏକକାଳିନ 1.50 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା (ଏକ ଲକ୍ଷ ପଚାଶ ହଜାର ଟଙ୍କା) ହେବ ।

HIGH COURT ORISSA

ବୋର୍ଡ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଏହି ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଦଳ ନିଯୁକ୍ତି ସହିତ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ପରାମର୍ଶ ଦେଇଛି ।

XXX XXX XXX"

18. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିବା 50,000/- ଟଙ୍କାର, ବନ୍ଧପତ୍ର ପରିଚାଳନା ଦ୍ୱାରା କଦାପି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ବିନା କୌଣସି ଆପତ୍ତିରେ 1,50,000/- ଟଙ୍କାର ବନ୍ଧପତ୍ରରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିବା ନିୟମ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ବରଂ ସେ 1,50,000/- ଟଙ୍କାର ବନ୍ଧପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ତେଣୁ, ମୌନ ସମ୍ମତି ଆଧାରରେ, ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ଖାରଜ ହେବାର ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇପାରେ ।

19. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମୁକ୍ତ କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର 13 ଜାନୁଆରୀ, 2012ର ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 50,000/- ଟଙ୍କା ଜମା କରିବା ପରେ 27 ଜାନୁଆରୀ, 2012 ଠାରୁ ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି ଲିମିଟେଡ ସେବାରୁ ମୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

20. ଏଠାରେ ଉପରୋକ୍ତ 10 ଜୁଲାଇ, 2009ରେ ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି ଲିମିଟେଡର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଏହା ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ, ତାଲିମ ଖର୍ଚ୍ଚ 43,95,255/- ଟଙ୍କା ହେବ । ତେଣୁ, ବୋର୍ଡ ଏହାର 94ତମ ବୈଠକରେ ପ୍ରଶିକ୍ଷଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ହ୍ରାସ କରିବା ଏବଂ ଅତି କମରେ 3 ବର୍ଷ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପୂର୍ବରୁ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ସଂଗଠନ (ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି) ଛାଡ଼ିବାକୁ ନିରୁତ୍ସାହିତ କରିବା ପାଇଁ ବନ୍ଧପତ୍ର ପରିମାଣ ବୃଦ୍ଧି କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଛନ୍ତି । ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି ତରଫରୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଯଦି ଏକ ଚୟନକାରୀ ନୂତନ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା 1,50,000/- ଟଙ୍କାର 3 ବର୍ଷର ସମ୍ପାଦନ ବନ୍ଧପତ୍ର ସମ୍ପନ୍ନ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ନିଗମ ଛାଡ଼ି ଦିଅନ୍ତି, ତେବେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅନାବଶ୍ୟକ ଖର୍ଚ୍ଚ ଏଡ଼ାଇବା ପାଇଁ ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି ତରଫରୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇଥିଲା ।

21. ଏହା ଟିପ୍ପଣୀ କରିବା ଯଥାର୍ଥ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ।

HIGH COURT ORISSA

22. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା "ବନ୍ଧପତ୍ର" ଦାଖଲ କରିବା ପରେ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ମାଧ୍ୟମରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ପିଛିଲା ପ୍ରଭାବ ସହିତ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସେବା ବନ୍ଧପତ୍ର ଦ୍ୱାରା ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

23. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମା 50,000/- ଟଙ୍କାର ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରସ୍ତାବ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଏକ ବନ୍ଧପତ୍ର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରି ପୂର୍ବରୁ ବଳବତ୍ତର ଅଛି ଏବଂ ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି ଦ୍ୱାରା କଦାପି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ/ପରିବର୍ତ୍ତନ କିମ୍ବା ବିବାଦୀୟ ହୋଇନାହିଁ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ସେବା ବନ୍ଧପତ୍ର ପରିମାଣର ପରବର୍ତ୍ତୀ ବୃଦ୍ଧି ଏକପାଖିଆ ଭାବରେ ଅନୁମତି ଦିଏ ନାହିଁ । ଯେହେତୁ, ଏହା ପୂର୍ବରୁ ସହମତ ହୋଇଥିବା ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ବିପରୀତ ଅଟେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଏହା ମଧ୍ୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ, ଯେହେତୁ 1,50,000/- ଟଙ୍କାର ବିବାଦୀୟ ସେବା ବନ୍ଧପତ୍ର ଚାପରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିଲା, ତେଣୁ ଏହାକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

23.A. ସେବା ବନ୍ଧପତ୍ରର ପରିମାଣ ବୃଦ୍ଧିରେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରିତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିବାଦକୁ ସୁଦୃଢ଼ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ଆହୁରି ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ପ୍ରଶିକ୍ଷଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ବୃଦ୍ଧି ବ୍ୟତୀତ, ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ସେବା ବନ୍ଧପତ୍ର ପରିମାଣକୁ ଏକପାଖିଆ ଭାବରେ 50,000 ଟଙ୍କାରୁ 1,50,000 ଟଙ୍କାକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିବା ପାଇଁ ତାହା ମଧ୍ୟ ସଂଲଗ୍ନକ-3 ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ସମୟସୀମା ବିନା କାରଣ ଦିଆଯାଇ ନାହିଁ ।

24. ନ୍ୟାୟାଳୟଗୁଡ଼ିକ ସାଧାରଣତଃ କହିଛନ୍ତି ଯେ, ଉଭୟଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପୂର୍ବରୁ ଏକ ଚୁକ୍ତି ସତ୍ତ୍ୱେ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ସ୍ୱାର୍ଥ ଉପରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଜୀବିକା ଅଧିକାର ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହା ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ, ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତାରୁ ନିଜକୁ ରକ୍ଷା କରିବା ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ପ୍ରୟାସ ଏବଂ କର୍ମଚାରୀମାନେ ଯେଉଁଠାରେ ଚାହିଁବେ ସେଠାରେ ନିଯୁକ୍ତି ଖୋଜିବାର ଅଧିକାର ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦର ଉଦାହରଣରେ, "ଏହା ସ୍ୱଷ୍ଟ ଯେ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଜୀବିକାର ଅଧିକାର ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ବିସ୍ତାର କରିବ ।"

25. ତେବେ, **ନିରଞ୍ଜନ୍ ଶଙ୍କର ଗୋଲିକାରୀ ବନାମ ଦି ସେଞ୍ଚୁରୀ ସ୍ପିନିଙ୍ଗ୍ ଏବଂ ଏମ୍.ଏଫ୍.ଜି. କୋ *(MANU/SC/0364/1967 : (1967) ILLJ740SC)*** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନୁମୋଦନ ସହିତ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ [I.L.R (xi) CAL

545]କୁ ଉଦ୍ଧୃତ କରିଥିଲେ । *"କେବଳ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅବଧି ପାଇଁ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସେବା କରିବା ପାଇଁ ଏକ ଚୁକ୍ତି ହେଉଛି ଏକ ବିଧି ସମ୍ମତ ଚୁକ୍ତି, ଏବଂ ଏହା ଦେଖିବା କଷ୍ଟକର ଯେ, ଏହା କିପରି ବେଆଇନ ହୋଇପାରେ ଯାହା ଏହାର ପରିପୂରଣତା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ* ସ୍ୱାର୍ଥର ଉପଯୁକ୍ତ ସୁରକ୍ଷା ପାଇଁ, ଯେଉଁ ସମୟରେ ଚୁକ୍ତିଟି ବଳବତ୍ତର ଅଛି ।"

26. ତେଣୁ, ଏହା ସୂଚିତ କରେ ଯେ, ପ୍ରତିବନ୍ଧକାତ୍ମକ ନକାରାତ୍ମକ ଚୁକ୍ତିପତ୍ର ନିଯୁକ୍ତି ଅବଧି ପାଇଁ ବୈଧ ଏବଂ ଭାରତୀୟ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଧିନିୟମ, 1872ର ଧାରା 27ର ଉଲ୍ଲଂଘନ କରେ ନାହିଁ । ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଚୁକ୍ତିର ବୈଧତା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଯାଇପାରେ ଯଦି ସେଗୁଡ଼ିକ ସମାପ୍ତି ପରବର୍ତ୍ତୀ ପରିସ୍ଥିତି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରସାରିତ ହୁଏ ।

27. ପ୍ରସ୍ତୁତ ସନ୍ଦର୍ଭ ସୁବିଧା ପାଇଁ ଚୁକ୍ତି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 27 ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଇଛି;

> **"27. ବାଣିଜ୍ୟକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣରେ ରଖିବା ଲାଗି ହୋଇଥିବା ରାଜିନାମା, ଅବୈଧ:-**
>
> ପ୍ରତ୍ୟେକ ରାଜିନାମା ଯାହା ଦ୍ୱାରା କାହାକୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରର ବିଧି ସମ୍ମତ ବୃତ୍ତି, ବାଣିଜ୍ୟ କିମ୍ବା ବ୍ୟବସାୟ ପ୍ରୟୋଗ କରିବାକୁ ବାରଣ କରାଯାଏ, ସେହି ପରିମାଣରେ ଅବୈଧ ଅଟେ ।
>
> *ବ୍ୟତିକ୍ରମ 1.* **ଯେଉଁ ବ୍ୟବସାୟର ସୁନାମ ବିକ୍ରି ହୋଇଥାଏ, ତାହାକୁ ନ ଚଳାଇବା ଲାଗି ରାଜିନାମାର ସଂରକ୍ଷଣ:-**
>
> ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଯିଏ ଏକ ବ୍ୟବସାୟର ସୁନାମ ବିକ୍ରି କରନ୍ତି, ସେ କ୍ରେତାଙ୍କ ସହ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସ୍ଥାନୀୟ ସୀମା ମଧ୍ୟରେ ସମାନ ବ୍ୟବସାୟ ନକରିବାକୁ ସହମତ ହୋଇପାରନ୍ତି, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କ୍ରେତା, କିମ୍ବା କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ତାଙ୍କଠାରୁ ସୁନାମ ଅଧିକାର ପ୍ରାପ୍ତ କରୁଥିବା କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି, ସେଥିରେ ସମାନ ବ୍ୟବସାୟ କରନ୍ତି, ଯଦି ଏପରି ସୀମା ବ୍ୟବସାୟର ପ୍ରକୃତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିକଟରେ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ ।"

28. ତଥାପି, ଭାରତୀୟ ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ, ନିଃସନ୍ଦେହ ଭାବରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଚୁକ୍ତିନାମା ଧାରଣ କରିଥିବା ଚୁକ୍ତିପତ୍ରକୁ ବୈଧ ବୋଲି କହିଛନ୍ତି ଯଦି ସଂଗଠନ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ତାଲିମ କିମ୍ବା ଦକ୍ଷତା ବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ସମ୍ବଳ ଖର୍ଚ୍ଚ କରିଛି । ତେବେ ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବଟି ବିଭିନ୍ନ ଚେତାବନୀ ସହିତ ଆସିଥାଏ ।

29. ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ, ଭାରତୀୟ ଚୁକ୍ତି ଅଧିନିୟମ, 1872ର ଧାରା 74 ଅନୁଯାୟୀ ପରିସମାପନ କ୍ଷତି ଦାବି କରିବା ପାଇଁ ଉଲ୍ଲଘନର ଫଳସ୍ୱରୂପ ଏକ ବିଧିକ ଅନ୍ୟାୟର ଉଦ୍ଭବ ଏକ ପୂର୍ବ ଆବଶ୍ୟକତା ଅଟେ ।

> **"74. ଚୁକ୍ତି ଭଙ୍ଗ ପାଇଁ କ୍ଷତିପୂରଣ, ଯେଉଁଠି ଦଣ୍ଡର ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି:**
> ଯେତେବେଳେ ଏକ ଚୁକ୍ତି ଭଙ୍ଗ ହୋଇଛି, ଯଦି ଏପରି ଉଲ୍ଲଂଘନ କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ରାଶି ଭାବରେ ଚୁକ୍ତିନାମାରେ ଏକ ରାଶି ନାମିତ ହୋଇଛି କିମ୍ବା ଯଦି ଚୁକ୍ତିନାମାରେ ଜୋରିମାନା ମାଧ୍ୟମରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସର୍ତ୍ତ ରହିଛି, ତେବେ ଉଲ୍ଲଂଘନ ବିଷୟରେ ଅଭିଯୋଗ କରୁଥିବା ପକ୍ଷ, ପ୍ରକୃତ ହାନି କିମ୍ବା କ୍ଷତି ଏହା ଦ୍ୱାରା ହୋଇଛି ବୋଲି ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି କି ନାହିଁ, ସେହି ପକ୍ଷଙ୍କଠାରୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ହକଦାର, ଯିଏ ଚୁକ୍ତିନାମାକୁ ଭଙ୍ଗ କରିଛି, ସେହି ନାମ ଦିଆଯାଇଥିବା ପରିମାଣରୁ ଅଧିକ ନୁହେଁ କିମ୍ବା, ମାମଲା ଅନୁଯାୟୀ, ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଜୋରିମାନା ଅଟେ ।"

29.A. ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ, ନିଯୁକ୍ତିଦାତା ସର୍ବନିମ୍ନ ଅବଧି ପାଇଁ ସେବା କରିବାର ପ୍ରତିବଦ୍ଧତାର ଭଙ୍ଗରୁ ସ୍ୱୟଂଚାଳିତ ଭାବରେ ଏକ ଆଇନଗତ କ୍ଷତି ଦେଖାଇବା ଆବଶ୍ୟକ । ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଆଇନଗତ କ୍ଷତିର ଏକ ଅନୁମାନ ସେହି ମାମଲା ଗୁଡ଼ିକରେ ଉପୁଜିଥାଏ *"ଯେଉଁଠାରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତିଦାତା କିମ୍ବା ପରିଚାଳନା କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ବହନ କରିଥିବା କିମ୍ବା ଦେଶ ଭିତରେ କିମ୍ବା ବିଦେଶରେ କୌଣସି ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ତାଲିମ ଦେବା ପାଇଁ ଆର୍ଥିକ ପ୍ରତିବଦ୍ଧତାରେ ନିଜକୁ ସମ୍ପୃକ୍ତ କରିଥିବା କିମ୍ବା ମୌଦ୍ରୀକ ପ୍ରତିବଦ୍ଧତାଗୁଡ଼ିକ ସହ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଉଲ୍ଲଂଘନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଦାବିଦାରଙ୍କର କ୍ଷତି ପାଇଁ କୌଣସି ବିଶେଷ ଲାଭ କିମ୍ବା ଅନୁଗ୍ରହ ପ୍ରଦାନ କରିଥିବା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ।"*

30. ତେଣୁ, ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନାର ଅନିବାର୍ଯ୍ୟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ହେଉଛି ଯେ, ନିଯୁକ୍ତିଦାତା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ପ୍ରମାଣ କରିବେ ଯେ, କର୍ମଚାରୀ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ଖର୍ଚ୍ଚରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁଗ୍ରହ କିମ୍ବା ତାଲିମ କିମ୍ବା ରିହାତିର ହିତାଧିକାରୀ ଥିଲେ । ଅନ୍ୟଥା, ଭଙ୍ଗ କାରଣରୁ ଉପୁଜିଥିବା ପ୍ରକୃତ କ୍ଷତିକୁ ପ୍ରମାଣ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

31. ତେବେ, କେବଳ ଏକ ଆଇନଗତ କ୍ଷତି ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିବାରୁ, ସ୍ୱଭାବତଃ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରେ ନାହିଁ ଯେ, ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କୁ ଚୁକ୍ତିନାମା ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କ୍ଷତି ପ୍ରଦାନ କରିବେ ।

ଏହି କ୍ଷେତ୍ରରେ, କର୍ମଚାରୀ ବନ୍ଧପତ୍ର ଦ୍ୱାରା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଭାବରେ ତିନି ବର୍ଷ ପରିବର୍ତ୍ତେ ଦୁଇ ବର୍ଷ ସେବା କରିବା ପରେ ଚାକିରିରୁ ଇସ୍ତଫା ଦେଇଥିଲେ ।

32. ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଆଧାର କରି, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଯାଏ ଯେ, ଯଦି ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆବଶ୍ୟକତାଗୁଡ଼ିକ ପୂରଣ ହୁଏ, ତେବେ ନିଯୁକ୍ତି ବନ୍ଧପତ୍ରଗୁଡ଼ିକ ନିଃସନ୍ଦେହ ଭାବେ ପ୍ରବର୍ତ୍ତନୀୟ ଅଟେ:

i. ନିଯୁକ୍ତିଦାତା ପ୍ରକୃତରେ କର୍ମଚାରୀ ଉପରେ ଅର୍ଥ ଖର୍ଚ୍ଚ କରିଛନ୍ତି,

ii. ଉକ୍ତ ଖର୍ଚ୍ଚଟି କର୍ମଚାରୀଜଣକ ଦେଇଥିବା ପ୍ରତିଶ୍ରୁତିର ପ୍ରତିବଦଳରେ ହୋଇଥାଏ, ଯେ, ସେ ଚୁକ୍ତିରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟସୀମା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଚାକିରି ଛାଡ଼ିବେ ନାହିଁ,

iii. କର୍ମଚାରୀ ଚୁକ୍ତି ଭଙ୍ଗ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅବଧି ପୂର୍ବରୁ ଚାକିରି ଛାଡ଼ିଛନ୍ତି,

iv. ଏହି ଭଙ୍ଗ କାରଣରୁ, ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କୁ କ୍ଷତି ସହିବାକୁ ପଡ଼ିଛି ।

33. ଉପରୋକ୍ତ ବିଶ୍ଳେଷଣରୁ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଛି ଯେ, ଯେଉଁ ଅବଧି ପାଇଁ କର୍ମଚାରୀ ସେବା କରିବାକୁ ରାଜି ହୋଇଛନ୍ତି, ସେହି ସମୟରେ ଯେଉଁ କଟକଣା ଲାଗୁ ହୋଇଛି, ତାହା ସାଧାରଣତଃ ବ୍ୟବସାୟ ଉପରେ କଟକଣା ଲାଗୁ କରିବା ଭଳି ନୁହେଁ । ଏହା ନିଷେଧାଜ୍ଞା ସହିତ ଆସିଥାଏ ଯେ, ଚୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଏକତରଫା ନୁହେଁ, ଅଯୌକ୍ତିକ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇବେ ନାହିଁ ଏବଂ ଦମନକାରୀ ନୁହେଁ । ତଥାପି, ସମାପ୍ତି ପରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ପ୍ରତିବନ୍ଧକଗୁଡିକ ଅବୈଧ ଏବଂ ଉପରେ ଉଦ୍ଧୃତ ଭାରତୀୟ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଧିନିୟମ, 1872ର ଧାରା 27ର ଉଲ୍ଲଂଘନ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, ତାଲିମାର୍ଥୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ମଧ୍ୟ ସେବା ବନ୍ଧପତ୍ର ବୈଧ ହେବ, ଯଦି ନିଯୁକ୍ତିଦାତା ପ୍ରମାଣ କରନ୍ତି ଯେ, ପ୍ରଶିକ୍ଷାର୍ଥୀଙ୍କ ବନ୍ଧପତ୍ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କାରଣରୁ ଏହା ଆଇନଗତ କ୍ଷତି ପାଇଛି ।

34. ତଦନୁସାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତ ହେଉଛି ଯେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ-ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏକ ପୂର୍ବ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ଜାରି କରିଥିଲେ ଏବଂ 50,000/- ଟଙ୍କା ମୂଲ୍ୟର ଏକ ସେବା ବନ୍ଧପତ୍ର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଏହାକୁ ପାଳନ କରି ଆବେଦନକାରୀ ଏପରି ବନ୍ଧପତ୍ର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିଥିଲେ । ଏପରି ବନ୍ଧପତ୍ରର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାର ଆଧାରରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଯୋଗଦେବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ

ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟରେ, ଏହାକୁ ଏକ ସମାପ୍ତ ଚୁକ୍ତି ଭାବରେ ବିବେଚନା କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

ପୂର୍ବରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିବା ବନ୍ଧପତ୍ର ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ କୌଣସି ସଂସ୍ଥାକୁ ସେବା ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଅବଧି ଅନୁପାତରେ ଥିଲା ।ଏହା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମଣ୍ଡଳୀର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଦ୍ୱିତୀୟ ବନ୍ଧପତ୍ର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା । ଏପରି କରିବା ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିବା 50,000/- ଟଙ୍କାର ସେବା ବନ୍ଧପତ୍ର ବିଷୟରେ କୌଣସି ଉଲ୍ଲେଖ ନଥିଲା । ତେଣୁ, ପିଛିଲା ଭାବରେ କାଳରୁ ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା 2ୟ ବନ୍ଧପତ୍ରର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଆଇନଗତ ଭାବେ ସ୍ଥାୟୀ ନୁହେଁ, ଯାହା ସେହି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ, ଯାହାଙ୍କ ପାଖରେ ବିନ୍ଦୁ ରେଖା ଉପରେ ଦସ୍ତଖତ କରିବା ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବିକଳ୍ପ ନଥିଲା ।

35. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନ୍ୟାୟ ବିଚାର 1,50,000/- ଟଙ୍କାର ଦ୍ୱିତୀୟ ବନ୍ଧପତ୍ରକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ- ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି.ର ପ୍ରମୁଖ ସ୍ଥିତିକୁ ଭୁଲିଯାଇପାରିବେ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ସଂଲଗ୍ନକ-4ରେ ଏପରି ବନ୍ଧପତ୍ର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଏବଂ ଏଠାରେ ଆରୋପିତ ସଂଲଗ୍ନକ-5ରେ ହୋଇଥିବା ରାଜିନାମା ରଦ୍ଦ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦିଆଯାଉଛି ।

36. ତଥାପି, ଏହି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମେତ ବିଭିନ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅନୁପାତ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ- ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସିର ଅଧିକାରକୁ ଅଣଦେଖା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯାହା ଉପରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ନିର୍ଭରଶୀଳ ଅଟନ୍ତି ।

37. ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, **2015 (I) OLR-1129**ରେ ବିବୃତ **ଉମେଶ ଚନ୍ଦ୍ର ପତି ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଓ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ** ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦେଇଥିବା ରାୟ ଉପରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ (ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି)ର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ପି.କେ. ରାଉତ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୂଳତଃ ଧାରଣ କରାଯାଇଥିବା ପଦବୀରେ ପୁନର୍ବାର ଯୋଗ ଦେବାରେ ବିଫଳ ହେଲେ କିମ୍ବା ବନ୍ଧପତ୍ରର ଖଣ୍ଡ (e) ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କର ଅଧ୍ୟୟନ ସଫଳତାର ସହ ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ 3 ବର୍ଷର ଅବଧି ସହିତ ସମାନ ଅବଧି ପାଇଁ ଅନୁଷ୍ଠାନ କିମ୍ବା ଏହାର କୌଣସି ସହାୟକ ସଂସ୍ଥାରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ମନା କଲେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବନ୍ଧପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ରାଶି ଲାଗୁ କରିବା ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ କ୍ଷମତାକୁ କାଏମ ରଖିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ମାମଲାରେ

ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଇନ୍ଦିରା ଗାନ୍ଧୀ ଇନଷ୍ଟିଚ୍ୟୁଟ୍ ଅଫ୍ ଟେକ୍ନୋଲୋଜି, ସାରଙ୍ଗ ମଧ୍ୟରେ ହୋଇଥିବା ରାଜିନାମା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ମାନ୍ୟବର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଉକ୍ତ ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ରାୟ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ମୂଳକ ଛାଞ୍ଚ ଲାଗୁ ହୁଏ ନାହିଁ କାରଣ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ତୁଳନାରେ 50,000/- ଟଙ୍କାର କମ୍ ରାଶି ପାଇଁ ପିଛିଲା ଭାବରେ ଚୁକ୍ତିର କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ନଥିଲା ଯାହା ଏକତରଫା ଭାବରେ 1,50,000/- ଟଙ୍କାକୁ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା ।

38. ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଷ୍ପାଦିତ 1ମ ବନ୍ଧପତ୍ରରେ ଧାର୍ଯ୍ୟ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସିର କ୍ଷମତାକୁ ବଜାୟ ରଖିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରଥମ, ଦ୍ୱିତୀୟ ଏବଂ ତୃତୀୟ ବର୍ଷର ସଫଳ ସମାପନ ସମୟରେ 50,000/- ଟଙ୍କାର ବନ୍ଧପତ୍ରକୁ ହ୍ରାସ କରିବାର ସର୍ତ୍ତ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାକୁ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ଏବଂ ଆଇନଗତ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି, ଯେତେବେଳେ ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଏବଂ 5କୁ ଏକପାଖିଆ ଭାବରେ ନିଷ୍କକ୍ଷ ଆଧାରରେ ଅଲଗା କରି, ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଭାବରେ ଟଙ୍କାରାଶି 50,000/- ରୁ 1,50,000/- କୁ ବୃଦ୍ଧି କରିଛନ୍ତି ।

39. ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଷ୍ପାଦିତ ପ୍ରଥମ ବନ୍ଧପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ବନ୍ଧପତ୍ର ମୂଲ୍ୟ ପାଇଁ 30,000/- (ତିରିଶ ହଜାର ଟଙ୍କା) ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଦାୟୀ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ, କାରଣ ସେ ଇସ୍ତଫା ଦେବା ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ଦୁଇ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି.ରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିସାରିଛନ୍ତି ।

40. ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆଦେଶ ଦାଖଲ ହେବାର ତିନି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଅବଶିଷ୍ଟ ରାଶି 20,000/- (କୋଡ଼ିଏ ହଜାର ଟଙ୍କା) ଟଙ୍କା ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ, ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସିକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

41. ତଦନୁସାରେ, ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି)ର ପରିସମାପ୍ତି ହୋଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

(ଭି.ନରସିଂହ)

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ,
ତାରିଖ 20 ଡିସେମ୍ବର, 2023/ସନ୍ତୋଷୀ

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ : ସୁଶ୍ରୀ ଲୋପାମୁଦ୍ରା ମହାନ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ