ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ:କଟକ

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି(ସି) ସଂଖ୍ୟା 4324/2020

ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ।

ମହେଶ୍ୱର ମହାପାତ୍ର ..... ଆବେଦନକାରୀ

-ବନାମ-

ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ..... ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ମେସର୍ସ ଏମ୍. ବାସୁ, ଏସ୍. ଦେବଦାସ
ଏବଂ ଏମ୍. କାନୁନଗୋ, ଅଧିବକ୍ତା ମାନେ

ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସି. ପ୍ରଧାନ,
ବରିଷ୍ଠ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ଅଧିବକ୍ତା,
ଭାରତ ସରକାର

ପୀଠାସୀନ :

ମାନ୍ୟବର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଡକ୍ଟର ବି. ଆର୍. ଷଡ଼ଙ୍ଗୀ
ଏବଂ
ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମୁରାହରି ଶ୍ରୀ ରମଣ

ନିଷ୍ପତ୍ତି ତାରିଖ:29.01.2024

***ଡକ୍ଟର ବି. ଆର୍. ଷଡ଼ଙ୍ଗୀ,* କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ.** ଉଚ୍ଚ ପଦବୀ ଧାରଣ କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରତିକାର ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ମନାକରି, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, କଟକ ବିଚାରପୀଠ, କଟକ, ଅନୁଲଗ୍ନକ-9 ଅଧୀନରେ ଥିବା ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 260/543/2012ରେ ପାରିତ 14.02.2019 ତାରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉକ୍ତ ଓ.ଏ. ଖାରଜ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଉକ୍ତ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ

ଚାହିଁଛନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀ ଅନୁଲଗ୍ନକ-10 ଅଧୀନରେ ଆର୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 260/0019/2019ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା 10.07.2019 ତାରିଖର (ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 260/543/2012ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ 14.02.2019 ତାରିଖରେ ଫଏସଲା ହୋଇଥିବା) ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ମଧ୍ୟ ଚାହୁଁଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅନୁଲଗ୍ନକ-9 ଅଧୀନରେ ଏହାର ଆଦେଶକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିଛି ।

2. ଏହି ମାମଲାର ତଥ୍ୟମୂଳକ ଛାଞ୍ଚ, ସଂକ୍ଷେପରେ ହେଉଛି ଯେ, 1974 ମସିହାରେ ଆବେଦନକାରୀ, ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରି, ଶିକ୍ଷା ଏବଂ ସମାଜ କଲ୍ୟାଣ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟରେ ହିସାବ କିରାଣୀ-ତଥା-ଟାଇପିଷ୍ଟ ପଦବୀକୁ ମନୋନୀତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ସେ 25.01.1974 ତାରିଖରେ ଉକ୍ତ ପଦବୀରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ନେହେରୁ ଯୁବ କେନ୍ଦ୍ର ସଂଗଠନ (ଏନ୍. ୱାଇ. କେ. ଏସ୍.) ପ୍ରତିଷ୍ଠା ହେବା ପରେ, ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି (ସି) ସଂଖ୍ୟା 2421-2422/1995 ଏବଂ 14717 ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ଅନୁଯାୟୀ ସେ ବଦଳି ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ତତ୍ପରେ 1996 ମସିହାରେ ସଙ୍ଗଠନରେ ସାମିଲ ହୋଇଥିଲେ । ତାଙ୍କ ସେବା ସମୟରେ, ଭାରତ ସରକାର, 16.11.2007 ତାରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ, ଏନ୍ ୱାଇ କେ ଏସ୍ ର ଅନେକ ପଦବୀକୁ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, 6/7.08.2008 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହିତ ସଙ୍ଗଠନର ଅନ୍ୟ ହିସାବ କିରାଣୀ ତଥା ଟାଇପିଷ୍ଟଙ୍କ ସେବାକୁ, ସେମାନଙ୍କର ଯୋଗ ଦେବାର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ତାରିଖ ଠାରୁ ନିୟମିତ କରାଯାଇଥିଲା ।

2.1. ଆବେଦନକାରୀ ଏହିପରି କାର୍ଯ୍ୟରତ ରହିଥିବାବେଳେ, ଏନ୍ ୱାଇ କେ ଏସ୍, 29.01.2007 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ଏକ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଆଦେଶ ଜାରି କରି ସୂଚିତ କରିଥିଲା ଯେ, ତାଙ୍କୁ ଏନ୍ ୱାଇ କେ, ବାଲେଶ୍ୱର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ଦାୟିତ୍ୱରେ ରହିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ, ହିସାବ କିରାଣୀ ତଥା ଟାଇପିଷ୍ଟ ଭାବେ 5 ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି Rs.6500-10500 ବେତନ ହାରରେ

କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କର୍ମଚାରୀମାନେ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟଭାର ଗ୍ରହଣ କରିବେ ଏବଂ ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ପଦବୀରେ ନାମିତ ହେବେ । ଏହା ପୁନଃ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବେ ଗଠିତ ଡିପିସି ମାଧ୍ୟମରେ ନିୟମିତ ପଦୋନ୍ନତି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ତାଙ୍କ ପ୍ରଚଳିତ ବେତନ ହାରରେ ବେତନ ପାଇବା ଜାରି ରଖିବେ ।

2.2. ହିସାବ କିରାଣୀ-ତଥା-ଟାଇପିଷ୍ଟ ପଦବୀକୁ ପ୍ରଶାସନିକ ଅଧିକାରୀ ପଦବୀରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଡିପିସିର ସୁପାରିଶର ପରିଣାମ ଅନୁଯାୟୀ ଏନ୍ ୱାଇ କେ ଏସ୍ 29.06.2009 ତାରିଖରେ ଅନ୍ୟ ଏକ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଆଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲେ, ଯାହା ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ସହିତ ପ୍ରଶାସନିକ ଅଧିକାରୀ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ପଦୋନ୍ନତି ଆଦେଶ ଜାରି କରିବା ସମୟରେ, ଏହା ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା ଯେ, ପଦୋନ୍ନତି ସେହି ତାରିଖ ଠାରୁ ଲାଗୁ ହେବ, ଯେବେଠାରୁ ଅଧିକାରୀମାନେ ନିଜ ନିଜ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରାପ୍ତ ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟଭାର ଗ୍ରହଣ କରିବେ । ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ସମୟରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ଅଧିକାରୀମାନେ ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ପଦବୀ ଅର୍ଥାତ୍ ପ୍ରଶାସନିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବେତନ ହାର ଜାରି ରଖିବେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ସ୍ଥାନରେ ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବେ । ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ଭାବେ ବାଲେଶ୍ୱରରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

2.3. 29.06.2009 ତାରିଖର ଉପରୋକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତ ପ୍ରଶାସନିକ ଅଧିକାରୀ ପଦବୀରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିଥିଲେ । ଏହିପରି ଜାରି ରହିଥିବାବେଳେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମେତ ଅଧିକାରୀମାନେ, ଯେଉଁମାନେ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ପଦବୀରେ ଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ମୂଳ ପଦବୀକୁ ଫେରିବା ପାଇଁ 09.07.2012 ତାରିଖରେ ଏକ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଆଦେଶ ଜାରି କରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ

ଦେଇଥିଲେ । ତଦନୁସାରେ, ସମ୍ପୃକ୍ତ ଆଞ୍ଚଳିକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକମାନଙ୍କୁ ମଣ୍ଡଳ ମଧ୍ୟରେ ସେହି ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ସ୍ଥାନାନ୍ତରଣ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପୃଥକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

2.4. ତଦ୍ଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁବ୍ଧ ହୋଇ ଆବେଦନକାରୀ ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 260/543/2012 ଦାଖଲ କରି କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, କଟକ ବିଚାରପୀଠ, କଟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରତିକାର ଚାହିଁଥିଲେ:-

> *"(a) ଅନୁଲଗ୍ନକ-7 ଅଧୀନରେ ଥିବା 9.7.12 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ଡି.ୱାଇ.ସି. (ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ) ପଦବୀରେ ରହିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଉ ।*
>
> *(b) ସମସ୍ତ ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ସୁବିଧା ସହିତ ଦରଖାସ୍ତକାରୀଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦେବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଉ ଯାହା 29.1.2007 ଠାରୁ ଲାଗୁ ହେବ ।*
>
> *(c) ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନଥି ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ସହ ଏହାର ନକଲ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଦେବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଉ ।*
>
> *(d) ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଆଦେଶ କିମ୍ବା ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆଦେଶ ଏବଂ କିମ୍ବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ/ନିର୍ଦ୍ଦେଶଗୁଡ଼ିକ ଏହି ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଯେପରି ଉପଯୁକ୍ତ ଏବଂ ଉଚିତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି, ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ପାରିତ କରାଯାଉ ।"*

ଆବେଦନକାରୀ 09.07.2012 ତାରିଖର ଉପରୋକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହାକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ 06.08.2012 ତାରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ସୁରକ୍ଷା ଆଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲେ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆବେଦନକାରୀ ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ଭାବେ ଜାରିରହିଥିଲେ ।

2.5. ଏହିପରି କାର୍ଯ୍ୟରତ ରହିଥିବାବେଳେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3, 17.02.2014 ତାରିଖରେ ଏକ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଆଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀ, ଯିଏ ଏନ୍ ୱାଇ କେ, ପୁରୀ ଏବଂ ଭଦ୍ରକରେ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ଦାୟିତ୍ୱରେ ଥିଲେ, ତାଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ସ୍ଥାନରେ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା

କରାଯାଇଥିଲା, ଯେହେତୁ ସେ 28.02.2014 ତାରିଖରେ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଯାଉଥିଲେ । ଅବସର ଗ୍ରହଣ ବୟସ ହେବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ 28.02.2014 ତାରିଖରେ ଚାକିରିରୁ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଅବସର ଗ୍ରହଣ ତାରିଖରେ, ସେ ଏନ୍ ୱାଇ କେ, ପୁରୀ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ଚାର୍ଜ ମେମୋ ଆଧାରରେ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ, ଏନ୍ ୱାଇ କେ, ପୁରୀର ଦାୟିତ୍ୱ ଉପ-ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିଥିଲେ ।

2.6. ଉପରୋକ୍ତ ଓ.ଏ. ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ, ଏନ୍ ୱାଇ କେ ଏସ୍ ର ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଏନ୍ ୱାଇ କେ ଏସ୍ ରେ ପଦକ୍ରମ ବେତନ 4600/- ଟଙ୍କା ଏବଂ 4200/- ଟଙ୍କା ଥିବା ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ସହକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ/ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦେବା ପାଇଁ ବିଚାର କରିବାକୁ ତା.24.07.2014ରିଖରେ ମିଳିତ ଯୋଗ୍ୟତା ଚିଠା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 15ରେ ଥିଲା ଏବଂ ଯେହେତୁ 29.06.2012 ତାରିଖ ଠାରୁ, ସେ ସହକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ/ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟକାରୀ ସେବା ସମାପ୍ତ କରିଥିଲେ । ଉପରୋକ୍ତ ସଂଯୁକ୍ତ ଚିଠା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିସାରିବା ପରେ, ଏନ୍ ୱାଇ କେ ଏସ୍ 11.08.2014 ତାରିଖରେ ଅନ୍ୟ ଏକ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଆଦେଶ ମଧ୍ୟ ଜାରି କରିଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ 2014ରୁ ଖାଲିପଡ଼ିଥିବା ସହକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ/ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ପଦବୀ ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର ଯୋଗ୍ୟକାରୀ ସେବା ସମାପ୍ତି ଉପରେ ବିଚାର କରିସାରିବା ପରେ ସହାୟକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ/ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ପଦବୀରେ 4600/- ଟଙ୍କା ଏବଂ 4200/- ଟଙ୍କାର ପଦକ୍ରମ ବେତନ ଥିବା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ଉପରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ମିଳିତ ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ କ୍ରମାଙ୍କ 15ରେ ଥିଲା ।

2.7. ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, 14.02.2019 ତାରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ, ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 260/543/2012କୁ ଖାରଜ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବିକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ

କରିଥିଲେ ଯେ, ତାଙ୍କୁ ନିୟମ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ଚାରି କୋଣ ମଧ୍ୟରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିବା ଦର୍ଶାଇ ଆବେଦନକାରୀ କୌଣସି ସମର୍ଥନକାରୀ ଲିଖିତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇନଥିଲେ । ଏହାଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁବ୍ଧ ହୋଇ, ଆବେଦନକାରୀ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ତମାଦି ଆବେଦନ ସହିତ ଆର୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା260/0019/2019 ଦାଖଲ କରି ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରତିକାର ଚାହିଁଥିଲେ :

> *"ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଏହି ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନ୍ୟାୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହି ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକୁ ଦୟାପୂର୍ବକ ମଞ୍ଜୁର କରନ୍ତୁ ଏବଂ 14.2.2019 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ଦୟାକରି ଏହି କ୍ଷେତ୍ର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସଂଶୋଧନ/ସମୀକ୍ଷା କରାଯାଇପାରିବ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ 29.1.2007 ରୁ 28.2.2014 ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ପଦବୀ ପାଇଁ ହକଦାର ଥିବା ବେତନ ସହିତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଶୁଣାଣି ତାରିଖ ଠାରୁ ବହୁ ପୂର୍ବରୁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅନୁଲଗ୍ନକ-9 ଅଧୀନରେ ଥିବା ଦସ୍ତାବିଜ ଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଥିବା ଅନ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତି ମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଲାଗୁ ହେବା ଭଳି ଅନ୍ୟ ସୁବିଧାଗୁଡିକୁ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ;*
>
> *ଏବଂ ଏହି ଦୟାପୂର୍ବକ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ କର୍ତ୍ତବ୍ୟବଦ୍ଧ ଭାବେ ସର୍ବଦା ଋଣି ରହିବେ ।"*

କିନ୍ତୁ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଅନୁଲଗ୍ନକ-10 ଅଧୀରେ 10.07.2019 ତାରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଉକ୍ତ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ତେଣୁ, ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ।

3.	ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏମ୍. ବାସୁ ଦୃଢ଼ତାର ସହ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ, ଉଚ୍ଚ ପଦବୀରେ ରହିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିବାର କୌଣସି ପ୍ରମାଣକାରୀ ଲିଖିତ ସାକ୍ଷ୍ୟର ଅନୁପସ୍ଥିତି ଦର୍ଶାଇ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାକୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ, ଯେହେତୁ, ଯଦିଓ ଡିପିସି ବିନା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଔପଚାରିକ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ତାଙ୍କୁ ବିନା କୌଣସି ବାଧାବିଘ୍ନରେ ଉଚ୍ଚ ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହାକୁ ତର୍ଜମା କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ପଦୋନ୍ନତି ପଦବୀରେ ଥିଲେ ଏବଂ ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ଦାୟିତ୍ୱରେ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ବିନା କୌଣସି ବାଧାବିଘ୍ନରେ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରୁଥିଲେ ଏବଂ

ଏହିପରି ଭାବେ, ସେ ତାଙ୍କ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ଏବଂ ଗ୍ରହଣୀୟ ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି । ଯଦିଓ ତାଙ୍କୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ସେ ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକର ଉଚ୍ଚ ପଦବୀରେ ରହିଥିଲେ ଏବଂ ଏହିଭଳି ସେ ଉକ୍ତ ପଦବୀ ପାଇଁ ଗ୍ରହଣୀୟ ବେତନ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି । ପ୍ରମାଣକାରୀ ଲିଖିତ ସାକ୍ଷ୍ୟର ଅନୁପଲବ୍ଧତାର ତୁଚ୍ଛ ଆଧାରରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏପରି ସୁବିଧାରୁ ବଞ୍ଚିତ କରିବାର କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ନାହିଁ, ଯେତେବେଳେ ପ୍ରମାଣ କରିବାକୁ ନଥିରେ ତଥ୍ୟ ଉପଲବ୍ଧ ଅଛି ଯେ, ସେ ଉଚ୍ଚ ପଦବୀର ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ବାହ କରୁଥିଲେ । ଏହା ପୁନଃ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 725/2011 ଏବଂ ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 1076/2011ରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଏର୍ଣ୍ଣାକୁଲମ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ସମାନ ପ୍ରଶ୍ନ ବିଚାର ପାଇଁ ଆସିଥିଲା, ଯାହାର ସମାଧାନ ତା13.08.2012ରିଖର ସାଧାରଣ ରାୟ ମାଧ୍ୟମରେ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ସେହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ଆବେଦନକାରୀମାନେ ହିସାବ କିରାଣୀ-ତଥା-ଟାଇପିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ, ଯେଉଁମାନଙ୍କ ସହ ଆବେଦନକାରୀ ଏଠାରେ ସମାନ ସ୍ଥିତିରେ ଅଛନ୍ତି । ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 725/2011 ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବା ଲାକ୍ଷାଦ୍ୱୀପର କାୱାରତ୍ତୀ ସ୍ଥିତ ନେହେରୁ ଯୁବ କେନ୍ଦ୍ରକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ଆବେଦନକାରୀ, ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ବାହ କରୁଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ତେବେ ବି ତାଙ୍କୁ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ପଦବୀ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ କୌଣସି ବେତନ ଦିଆଯାଉନଥିଲା ଏବଂ 31.05.2011 ତାରିଖରେ ସେ ଚାକିରିରୁ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଏର୍ଣ୍ଣାକୁଲମ ବିଚାରପୀଠ, 13.08.2012 ତାରିଖର ରାୟ ମାଧ୍ୟମରେ, ଉକ୍ତ ଓ.ଏ. ଗୁଡ଼ିକୁ ଏହି ବିସ୍ତାର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆଂଶିକ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ପଦବୀରେ ଯେଉଁ ଅବଧି ପାଇଁ ସେମାନେ ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ଅଧିକାରୀ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରୁଥିଲେ ତାହାପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ବେତନ ଏବଂ ଭତ୍ତା ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ ଏବଂ ବେତନ ଓ ଭତ୍ତାରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ଥିବା ରାଶି, ଆଦେଶ ଯୋଗାଯୋଗ ତାରିଖ ଠାରୁ ଛଅ ମାସ

ମଧ୍ୟରେ ଦେୟ କରାଯିବ । ଏହାଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁବ୍ଧ ହୋଇ, ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟକର୍ତ୍ତାମାନେ ଏର୍ଣ୍ଣାକୁଲମରେ ସ୍ଥିତ କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ 2013 (ଜେଡ୍)ର ଓପି (ସିଏଟି) ସଂଖ୍ୟା 2253/2013 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହା 31.07.2013 ତାରିଖର ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା, ଯାହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି (ସି) ..../2013 ସିସି 22907/2013କୁ ଆଗତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ 06.01.2014 ତାରିଖର ରାୟ ମାଧ୍ୟମରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଆବଶ୍ୟକୀୟ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ଚାରି ମାସ ସମୟ ଦେବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବଶ୍ୟକୀୟ କାର୍ଯ୍ୟ ତଦନୁସାରେ ଚାରି ମାସ ମଧ୍ୟରେ କରାଯିବ, ଏଥିରେ ବିଫଳ ହେଲେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଯଦି ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିଛି ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଥାଏ ଉଚ୍ଚନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଅବମାନନା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ ସ୍ୱାଧୀନ ରହିବେ । ତେଣୁ, ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଏର୍ଣ୍ଣାକୁଲମ ବିଚାରପୀଠ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ସହ ସମାନ୍ତର ଅଟେ, ଯାହା କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଥା ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଛି । ଏହାକୁ ତର୍ଜମା ନକରି, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, କଟକ ବିଚାରପୀଠ, କଟକ 14.02.2019 ଏବଂ 10.07.2019 ତାରିଖରେ ଯଥାକ୍ରମେ ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 260/543/2012 ଏବଂ ଆର୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 260/0019/2019ରେ ବିବାଦୀୟ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ, ଯାହା ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ନୁହେଁ ଏବଂ ରଦ୍ଦ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ।

4. ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ତାଲିକା ଭୁକ୍ତ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସି. ପ୍ରଧାନ, ***ଡି.ଏନ୍. ଅଗ୍ରୱାଲ ବନାମ ଏମ୍.ପି. ରାଜ୍ୟ,*** (1990) 2 SCC 553 ଏବଂ ***ଆର୍.କେ. ମୋବିସାନା ସିଂହ ବନାମ କେଏଚ୍. ତେମ୍ବା ସିଂହ*** , (2008) 1 SCC 747 ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ, ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ ପାଳନ ନକରି ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବା, ବରିଷ୍ଠତାର ଗଣନା ପାଇଁ କୌଣସି ଅଧିକାର ଦେଇପାରିବ ନାହିଁ । ତଦ୍ଦ୍ୱାରା ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଏ ଯେ, ଯେହେତୁ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇନଥିଲା ଏବଂ ସେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ହେତୁ, କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ ପାଳନ ନକରି ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ ରହିବା ପାଇଁ ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା, ସେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି । ସେ ଏନ୍ ୱାଇ କେ ଏସ୍ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମାବଳୀ, 1998 ଉପରେ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ହିସାବ କିରାଣୀ-ତଥା-ଟାଇପିଷ୍ଟର ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଦୁଇଟି ମାର୍ଗ ଅଛି କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଭାବେ ଜଣେ ନିଶ୍ଚିତ ବୃତ୍ତି ପ୍ରଗତି ଯୋଜନା ମାଧ୍ୟମରେ ମଧ୍ୟ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇପାରିବେ । ସେ ମଧ୍ୟ ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏସିପି ଯୋଜନା ଅଧୀନରେ 1ମ ଏବଂ 2ୟ ଆର୍ଥିକ ଉନ୍ନତିକରଣ ମଧ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ହିସାବ କିରାଣୀ-ତଥା-ଟାଇପିଷ୍ଟ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଥିବା ସମୟରେ 16.05.2001 ତାରିଖ ଠାରୁ ବେତନ ହାର 6500-200-10500/- ଟଙ୍କାରେ ପହଞ୍ଚିଯାଇଥିଲେ । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ସେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ହେତୁ, 29.01.2007 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏନ୍ ୱାଇ କେ, ବାଲେଶ୍ୱରକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆଦେଶ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅସ୍ଥାୟୀ ରୂପେ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ଦାୟିତ୍ୱରେ ରହିବାକୁ ଆଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । 09.07.2012 ତାରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ମୂଳ ପଦବୀକୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ସେ ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 260/543/2012 ଦାଖଲ କରି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ସେ ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ପଦବୀରେ ଥିଲାବେଳେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, 06.08.2012 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ରଖି ଉକ୍ତ ଆଦେଶକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖିଥିଲେ । ଏହା ପରେ, ଅବସର ଗ୍ରହଣ ବୟସ ହାସଲ କରିବା ପରେ, ସେ 28.02.2014 ତାରିଖରେ ଚାକିରିରୁ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ଯେହେତୁ ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 260/543/2012 ଏବଂ ଆର୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 260/0019/2019 ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ ହୋଇସାରିଛି, ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଦାବି କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ଆବେଦନକାରୀ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି, ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଛନ୍ତି ।

5. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏମ୍. ବାସୁ ଏବଂ ଭାରତ ସଂଘ ତରଫରୁ ହଜାର ହୋଇଥିବା, ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସି. ପ୍ରଧାନଙ୍କୁ ସଂଯୁକ୍ତ ପ୍ରଣାଳୀରେ ଶୁଣିଥିଲେ । ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ତଥ୍ୟକଥନ ବିନିମୟ ହୋଇସାରିଛି ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ସମ୍ମତି ସହିତ, ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଶେଷରେ, ଗ୍ରହଣ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ସମାଧାନ କରାଯାଇଛି ।

6. ଉପରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟମୂଳକ ଛାଞ୍ଚ ଆଧାରରେ, ବିଚାର ପାଇଁ ଉଠୁଥିବା ଏକମାତ୍ର ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି, ଆବେଦନକାରୀ ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ମୁଖ୍ୟ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ଭାବେ ଥିବା ତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ବାହ ପାଇଁ କୌଣସି ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି କି?

7. ଏହା ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ତଥ୍ୟ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରଥମେ 25.01.1974 ତାରିଖରେ ହିସାବ କିରାଣୀ-ତଥା-ଟାଇପିଷ୍ଟ ପଦବୀରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ନେହେରୁ ଯୁବ କେନ୍ଦ୍ର ସଂଗଠନ (ଏନ୍ ୱାଇ କେ ଏସ୍)ର ପ୍ରତିଷ୍ଠା ପରେ, ତାଙ୍କୁ ବଦଳି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ 1996 ମସିହାରେ ସଙ୍ଗଠନରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ ସେବାକୁ 6/7.08.2008 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ତାଙ୍କ ଯୋଗଦାନର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ତାରିଖଠାରୁ ନିୟମିତ କରାଯାଇଥିଲା । ତା.29.01.2007ରିଖର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ତାଙ୍କୁ ଏନ୍ ୱାଇ କେ, ବାଲେଶ୍ୱରକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ 6500-10500 ଟଙ୍କା ବେତନ ହାରରେ ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ପଦବୀରେ ରହିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ସେ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଏବଂ ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ବାହ କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ, 09.07.2012 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ମୂଳ ପଦବୀକୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ସେ ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ଭାବେ ତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ବାହ କରୁଥିଲେ ଏବଂ ଅବସର ବୟସରେ ପହଞ୍ଚିବା ପରେ, ସେ 28.02.2014 ତାରିଖରେ ଚାକିରିରୁ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ।

8. ***ସଚିବ-ତଥା-ମୁଖ୍ୟ ଯନ୍ତ୍ରୀ, ଚଣ୍ଡୀଗଡ଼ ବନାମ ହରି ଓମ ଶର୍ମା ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ***, AIR 1998 SC 2909 ଏବଂ ***ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବନାମ ଧରମ ପାଲ୍,*** AIR 2017 SC 4438 ମାମଲାରେ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିଛନ୍ତି ଯେ, ଆଦେଶରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବା ଦ୍ୱାରା ଯଦି ନିୟମ ବେତନ ହାର ମଞ୍ଜୁରକୁ ନିଷେଧ ନକରେ କିମ୍ବା ଏକ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତିପତ୍ର ଦେବା ଦ୍ୱାରା ଯେକୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ପଦବୀର ସୁବିଧା ହାସଲ କରିବାକୁ ବାରଣ କରାଯିବ ନାହିଁ ଏବଂ କର୍ମଚାରୀ ପଦୋନ୍ନତି ପଦବୀର ବେତନ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି । ତଦନୁସାରେ, ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଚୟନ କରାଯାଇଥିବା ଏସ୍ ଏଲ୍ ପିକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ସେଠାରେ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ପଦବୀ ଆଧାରରେ ଧାରଣ କରୁଥିବା ବେତନ ହାରର ସୁବିଧା ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିପାଦିତ ନୀତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ସୁବିଧାର ବ୍ୟାପ୍ତି ଆଉ ଅଶୁଣା ତଥ୍ୟ ହୋଇ ରହିନାହିଁ ।

9. ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ଏହା ଆମ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଅଣାଯାଇଛି ଯେ, ଜଣେ କେ. ଦେବରାଜ (ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 725/2011ର ଆବେଦନକାରୀ) ଏବଂ ଏ.ଭି. ମୋଲି, ଏମ୍.ସି. ଜୟଶ୍ରୀ ଏବଂ ଏମ୍.କେ. ଭାଲସାଲା (ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 1076/2011ର ଆବେଦନକାରୀମାନେ), ଯେଉଁମାନେ କେରଳ ରାଜ୍ୟର ବିଭିନ୍ନ ସ୍ଥାନରେ ଏନ୍ ୱାଇ କେ ଏସରେ ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏଠାରେ କରିଥିବା ଦାବି ଭଳି ସମାନ ସୁବିଧା ଦାବି କରି ଉପରୋକ୍ତ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଓ.ଏ. ଗୁଡ଼ିକ ଦାଖଲକରି, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଏର୍ଣ୍ଣାକୁଲମ ବିଚାରପୀଠ, ଏର୍ଣ୍ଣାକୁଲମଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ । କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଏର୍ଣ୍ଣାକୁଲମ ବିଚାରପୀଠ, ଏର୍ଣ୍ଣାକୁଲମ, ସେହି ମୂଳ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ଏକ ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ:-

"*(a) ଜିତ ସିଂହ ବନାମ ଏମ୍. ସି. ଡି., 1986 Supp SCC 560*

ଆମେ ବୁଝୁଛୁ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ସେବାଗୁଡ଼ିକୁ ନିକଟ ଅତୀତରେ ନିୟମିତ କରାଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଦାବି କରିଛନ୍ତି ଯେ, ସେମାନେ 1979 ମସିହାରୁ ନିରନ୍ତର କାର୍ଯ୍ୟରତ ଅଛନ୍ତି ଏବଂ ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ସମାନ ବେତନ ନୀତି ଉପରେ ନିୟମିତ ଏବଂ ସ୍ଥାୟୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଦିଆଯାଉଥିବା ଭଳି ବେତନ ଏବଂ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ସେମାନେ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି । ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3077-3111/1985ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ଅନୁସରଣ କରି ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ, ଏହି ନିୟମିତ ଏବଂ ସ୍ଥାୟୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖ ଠାରୁ ପାଉଥିବା ଭଳି ସମାନ ଆଧାରରେ ବେତନ ଏବଂ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ଏହି ଆବେଦନକାରୀମାନେ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି । ଉତ୍ତରଦାତା ମାନେ ସେମାନଙ୍କର ନିରନ୍ତର ନିଯୁକ୍ତିର ତାରିଖ ନିଶ୍ଚିତ କରିବେ ଏବଂ ଆଜିଠାରୁ 3 ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉପରୋକ୍ତ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ । ତଦନୁସାରେ ମାମଲାର ସମାଧାନ କରାଯାଉଛି ।

(b) ସେଲଭରାଜ ବନାମ ପୋର୍ଟ ବ୍ଲେୟାର ଦ୍ୱୀପର ଲେଫ୍ଟନାଣ୍ଟ ଗଭର୍ଣ୍ଣର, (1998) 4 SCC 291

ଏଥିରେ ମଧ୍ୟ ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ, ସଚିବ (ସ୍କାଉଟ୍ସ) ପଦବୀ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ବେତନ 1640-2900 ଟଙ୍କା ବେତନ ହାରରେ ଥିଲା । ଯଦିଓ ସେ ନିୟମିତ ପଦୋନ୍ନତି ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ନଥିଲେ, ତଥାପି ସେ ଏକ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ କ୍ଷମତାରେ ପ୍ରକୃତରେ ସଚିବ (ସ୍କାଉଟ୍ସ)ଙ୍କ ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଯଥୋଚିତ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ ନୀତି ଆଧାରରେ ଉତ୍ତରଦାତା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉପରୋକ୍ତ ଉଚ୍ଚ ବେତନ ହାରରେ ଉପଲବ୍ଧ ପାରିଶ୍ରମିକ ଅନୁଯାୟୀ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରିବା ଉଚିତ ଥିଲା । ଏହି ସୀମିତ ପ୍ରତିକାର କେବଳ ଏହି ଆଧାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦିଆଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

(c) ଯଶୱନ୍ତ ସିଂହ ବନାମ ପଞ୍ଜାବ ପୋଲ୍ଟ୍ରି ଫିଲ୍ଡ ଷ୍ଟାଫ୍ ଆସୋସିଏସନ, (2002) 1 SCC 261

"... ଯେତେବେଳେ କୁକୁଡ଼ା ଚିଆଁ ଲିଙ୍ଗ ଚିହ୍ନଟକାରୀ ପଦବୀରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଜଣେ କୁକୁଡ଼ା ଚିଆଁ ଲିଙ୍ଗ ଚିହ୍ନଟକାରୀଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିଥିଲେ, ସେ ଏଭଳି ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଥିବା ସମୟରେ ଅତିକମରେ ସେହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଥିବା ବେତନ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ସେ ହକଦାର ଥିଲେ ।"

ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ନୀତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଏର୍ଣ୍ଣାକୁଲମ ବିଚାରପୀଠ ଉପରୋକ୍ତ ଓ.ଏ. ଗୁଡ଼ିକୁ ଆଂଶିକ ଭାବରେ ଏହି

ବିସ୍ତାର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଯେଉଁ ଅବଧି ପାଇଁ ଉକ୍ତ ପଦବୀରେ ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କୁ ଏହା ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ବେତନ ଏବଂ ଭତ୍ତା ଦିଆଯିବ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ଆଦେଶ ଯୋଗାଯୋଗ ତାରିଖ ଠାରୁ ଛଅ ମାସ ମଧରେ ବେତନ ଏବଂ ଭତ୍ତାରେ ଥିବା ପାର୍ଥକ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ । ଏହାଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁବ୍ଧ ହୋଇ, ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟକର୍ତ୍ତାମାନେ, ନେହେରୁ ଯୁବ କେନ୍ଦ୍ର ସଂଗଠନର ବିଭାଗୀୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ସହିତ ଓପି (ସିଏଟି) ସଂଖ୍ୟା 2253/2013 (ଜେଡ୍) ଦାଖଲ କରି କେରଳ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ । କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ***ସଚିବ-ତଥା-ମୁଖ୍ୟ ଯନ୍ତ୍ରୀ ବନାମ ହରି ଓମ ଶର୍ମା*** AIR 1998 SC 2909ଙ୍କ ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଏର୍ଣ୍ଣାକୁଲମ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରି ଉକ୍ତ ଓ ପି (ସିଏଟି) ସଂଖ୍ୟା 2253/2013 (ଜେଡ୍)କୁ 31.07.2013 ତାରିଖର ରାୟ ମାଧମରେ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଏର୍ଣ୍ଣାକୁଲମ ବିଚାରପୀଠଙ୍କର ଉକ୍ତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ, ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ନେହେରୁ ଯୁବ କେନ୍ଦ୍ର ସଂଗଠନ ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି (ସି) ..../2013 ସିସି 22907/2013କୁ ଆଗତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, 06.01.2014 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ସହିତ ଉକ୍ତ ଏସ୍ ଏଲ୍ ପିକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ:-

> *"ଶୁଣିଲୁ ।*
>
> *ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରାଗଲା ।*
>
> *ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର ଆମେ କୌଣସି କାରଣ ଦେଖୁ ନାହୁଁ । ତଦନୁଯାୟୀ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଗଲା ।*
>
> *ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ହାରିନ ପି. ରାଭାଲ୍, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଳନ କରିବା ନିମନ୍ତେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଛଅ ମାସ ସମୟ ଚାହିଁଛନ୍ତି ।*

ମାମଲାର ପରିସ୍ଥିତିରେ, ତଥାପି, ଆମେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଆବଶ୍ୟକୀୟ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ଚାରି ମାସର ସମୟ ଦେବାକୁ ଚାହୁଁଛୁ ।

ତଦନୁସାରେ ଆବଶ୍ୟକୀୟ କାର୍ଯ୍ୟ ଚାରି ମାସ ମଧ୍ୟରେ କରାଯିବ, ଯେଉଁଥିରେ ବିଫଳ ହେଲେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଯଦି ତାଙ୍କଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରିବାକୁ କିଛି ଥାଏ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅବମାନନା ଆବେଦନକୁ, ଆଗକୁ ନେବାକୁ ସ୍ୱାଧୀନ ହେବେ ।"

10. ଉପରୋକ୍ତ ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି ଖାରଜ ହେବା ସହିତ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଏର୍ଣ୍ଣାକୁଲମ୍ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ଆଦେଶ ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଛି । ଅର୍ଥାତ୍, ତଦ୍ଦ୍ୱାରା ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଅବଧି ପାଇଁ ଉକ୍ତ ପଦବୀ ପାଇଁ ଲାଗୁ ଥିବା ବେତନ ଏବଂ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଯିଏ ଏହା ସହ ସମାନ ସ୍ଥିତିରେ ଅଛନ୍ତି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଏର୍ଣ୍ଣାକୁଲମ ବିଚାରପୀଠ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତ, ଯାହାକୁ କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଥା ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଛି ଏହାଠାରୁ ଭିନ୍ନ ମତ ଦେଇପାରିବେ ନାହିଁ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଏହି ଅଦାଲତ ବିବେଚନା କରନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ପଦବୀର କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରିଥିବା ଅବଧି ପାଇଁ ଉକ୍ତ ପଦବୀ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ବେତନ ଏବଂ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି ।

11. ଏଭଳି ସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, କଟକ ବିଚାରପୀଠ ଦ୍ୱାରା 14.02.2019 ତାରିଖରେ ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 260/543/2012ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ ଏବଂ 10.07.2019 ତାରିଖରେ ଆର୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 260/0019/2019ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ (ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 260/543/2012ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇ 14.02.2019 ତାରିଖରେ ନିଷ୍ପାଦିତ) ରଦ୍ଦ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଏତଦ୍ୱାରା ଏହାକୁ ରଦ୍ଦ ହେଲା । ତଦନୁସାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଜିଲ୍ଲା ଯୁବ ସଂଯୋଜକ ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଅବଧି

ପାଇଁ ବେତନ ଏବଂ ଭତ୍ତା ମଞ୍ଜୁର କରନ୍ତୁ, ଏବଂ ଆଦେଶ ଜାରି ହେବାର ତିନି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଏହାର ପାର୍ଥକ୍ୟ ପୈଠ କରାଯାଉ ।

12. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବିସ୍ତାର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । କିନ୍ତୁ, ତେବେ ବି ମାମଲାର ପରିସ୍ଥିତିରେ ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

(ଡକ୍ଟର ବି.ଆର୍. ଷଡ଼ଙ୍ଗୀ)
କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ

ଏମ୍.ଏସ୍. ରମଣ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ମୁଁ ସହମତ ।

(ଏମ୍.ଏସ୍. ରମଣ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ
29 ଜାନୁଆରୀ, 2024, ଆଲୋକ

HIGH COURT ORISSA

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ

ଆଦିତ୍ୟ ପ୍ରସାଦ ମିଶ୍ର

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA