

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ  
ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 40400/2021

(ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ 1950 ର ଧାରା 226 ଏବଂ 227 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ)

ରେନୁ କେଶରୀ ..... ଆବେଦନକାରୀ (ମାନେ)

-ବନାମ -

ପ୍ରଭାଗୀୟ ପରିଚାଳକ, ମେସର୍ସ ୟୁନାଇଟେଡ୍ ..... ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ(ମାନେ)

ଇଣ୍ଡିଆନ୍ ଇନସୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍, କଟକ  
ସଂଯୁକ୍ତ ପ୍ରଣାଳୀ ମାଧ୍ୟମରେ ଅଧିକାରୀମାନେ ଏହି ମାମଲାରେ ହାଜର ହୋଇଥିଲେ:

ଆବେଦନକାରୀ (ମାନଙ୍କ) ପାଇଁ ..... ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମିଥୁନ ଦାସ, ଅଧିକାରୀ  
ସହିତ

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପି. ଏସ୍. ଦାସ, ଅଧିକାରୀ

ପ୍ରତିପକ୍ଷ(ମାନଙ୍କ) ପାଇଁ ..... ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଆର୍. ସି. ସାହୁ-1, ଅଧିକାରୀ

ପୀଠାସୀନ:

ଡକ୍ଟର ଏସ୍. କେ. ପାଣିଗ୍ରାହୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ :- 19.10.2023

ରାୟ ତାରିଖ :- 10.11.2023

ଡକ୍ଟର ଏସ୍. କେ. ପାଣିଗ୍ରାହୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

1. ଆବେଦନକାରୀ, ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 12.10.2021 ତାରିଖର ଚିଠିକୁ ଆପତ୍ତି କରିଛନ୍ତି, ଯଦ୍ଵାରା ବୀମା ସଂଖ୍ୟା 2603003118P1155220799 ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ ସ୍ଵାମୀଙ୍କ କ୍ଷତିପୂରଣ ଦାବି ଏବଂ

ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଦୁର୍ଘଟଣା ଦାବିର ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଛନ୍ତି ।

1. ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ମୂଳକ ଛାଞ୍ଚ:

2. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସ୍ଵାମୀ 21.04.2019 ରେ ଏକ ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟଜନକ ସଡ଼କ ଦୁର୍ଘଟଣାରେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ, ଯେତେବେଳେ ସେ କ୍ୟାଣ୍ଟନ୍ ମେଣ୍ଟ ରୋଡ୍, କଟକ ଅଭିମୁଖେ ତାଙ୍କର ଦୁଇ ଝିଅଙ୍କ ସହ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ/କମ୍ପାନୀ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବେ ବୀମା କୃତ ହୋଇଥିବା ସୁତ୍ରୁକି ଆକ୍ସେସ୍ ସ୍ଵତନ୍ତ୍ର ରେଜିଷ୍ଟ୍ରିକରଣ ଧାରକ ସଂଖ୍ୟା OD-33R-7797 ରେ ଯାଉଥିଲେ । ଏଠାରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାବାଳିକା ଝିଅମାନେ ମଧ୍ୟ ସେହି ଦୁର୍ଘଟଣାରେ ଗୁରୁତର ଭାବେ ଆହତ ହୋଇଥିଲେ ।

3. ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଆଇ. ପି. ସି. ର ଧାରା 279/304(A)/337/338 ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଅପରାଧିକ ଯାନର ଚାଳକଙ୍କ ବିରୋଧରେ କ୍ୟାଣ୍ଟନ୍ ମେଣ୍ଟ ଥାନାରେ ପି.ଏସ୍. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 56, ତାରିଖ 21.04.2019 ମାଧ୍ୟମରେ ଏକ ପୋଲିସ ମାମଲା ପଞ୍ଜିକୃତ ହୋଇଛି । ଯନ୍ତ୍ରଣାରୁ ସୁସ୍ଥ ହେବା ପରେ, ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରି ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ 16.08.2019 ରେ ତାଙ୍କ ମୃତ ସ୍ଵାମୀଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଦୁର୍ଘଟଣା ସହିତ ନିଜ କ୍ଷତି ପାଇଁ କ୍ଷତିପୂରଣ ଦାବି କରିଥିଲେ । ଏହାକୁ ନିଜସ୍ଵ କ୍ଷୟକ୍ଷତି ଦାବି କରିବା ସଂଖ୍ୟା 2603003119C050059001 ଏବଂ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଦୁର୍ଘଟଣା ଦାବି କରିବା ସଂଖ୍ୟା 2603003:19C050089001 ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ କରାଯାଇଛି ।

4. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଛି କାରଣ, “ବୀମା କୃତ ମାଲିକ ତଥା ଚାଳକ ସ୍ଵର୍ଗତ ମୃତୁଞ୍ଜୟ ପ୍ରସାଦ କେଶରୀଙ୍କ ପାଖରେ ଦୁର୍ଘଟଣାର ଭୌତିକ ସମୟ(ତାରିଖ 21.01.2019)ରେ ବିଧିମାନ୍ୟ ଏବଂ କ୍ରିୟାଶୀଳ ଡ୍ରାଇଭିଂ ଲାଇସେନ୍ସ

ନଥିଲା" । ସ୍ୱର୍ଗତ ମୃତ୍ୟୁର ପ୍ରମାଣ କେଶରୀଙ୍କ DL (OR0519900288438) ତାରିଖ 02.04.2019 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୈଧ ଥିଲା । ତାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 704, ତାରିଖ 25.11.2019 ମାଧ୍ୟମରେ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଛି ।

5. ଆବେଦନକାରୀ ଉପରୋକ୍ତ ଅସ୍ପଷ୍ଟତା ତାଙ୍କ ଚିଠି, ତାରିଖ 24.12.2019 ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କୁ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଛନ୍ତି । ଯାହାହେଉ, ଯେତେବେଳେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଏହାକୁ ବିଚାର କରିନଥିଲା, 10.09.2020 ରେ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କୁ ଏକ ଆଇନଗତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଦ୍ୱାରା ଅସ୍ପଷ୍ଟତା ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ପାଖରେ ଡିଏଲ୍ ଥିଲା କିମ୍ବା ବୈଧ ଡିଏଲ୍ ଥିଲା, ତାହା 02.04.2019 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୈଧ ଥିଲା ଏବଂ ଦୁର୍ଘଟଣା/ଘଟଣା ,19 ଦିନର ସମାପ୍ତି ପରେ 21.04.2019 ରେ ଘଟିଥିଲା। ଏହା ପ୍ରତିପକ୍ଷ କୁ ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯଦି ଡିଏଲ୍ ଧାରକ ଜୀବିତ ରହିଥାନ୍ତେ, ତେବେ ସେ ସମୟସୀମା ମଧ୍ୟରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ପାଇଁ ଏହାକୁ ନବୀକରଣ କରିଥାନ୍ତେ, ଯାହା ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଆଦୌ ନିଷେଧ ନୁହେଁ, ଯଥା ଧାରା 14 (ବି) (II), ପରତୁଳ, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଉଲ୍ଲେଖ ହୋଇଛି:

"ଉଲ୍ଲେଖିତ, ଏହି ଉପଧାରା ଅଧୀନରେ ଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକ ଡ୍ରାଇଭିଂ ଲାଇସେନ୍ସ ଏହାର ଅବଧି ଶେଷକୁ ସହ୍ୟ କରିବ ନାହିଁ, ଏପରି ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବା ପରଠାରୁ ତିରିଶ ଦିନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରତ୍ୟାବଶୀଳ ରହିବ ।"

6. ତେଣୁ, ଆଇନର ବୈଧାନିକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଏପରି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏହା କାତ ପରି ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମୃତ ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ପାଖରେ ଉକ୍ତ ଦୁର୍ଘଟଣା ସମୟରେ ବୈଧ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟାବଶୀଳ ଡ୍ରାଇଭିଂ ଲାଇସେନ୍ସ ଅଛି ।
7. ଯେତେବେଳେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ, ଯେପରିକି ସଂଲଗ୍ନ-4ରେ ଥିବା ଆଇନଗତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ପ୍ରତି ଧ୍ୟାନ ଦେଇନଥିଲେ, ଆବେଦନକାରୀ ଡକ୍ଟର ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 27880/2021 ଧାରଣା କରିଥିବା

ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି , ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବିର ସମାଧାନ ଏବଂ ପୂର୍ବୋକ୍ତ ଭାବରେ ପୁଲିସ୍ ଅଧୀନରେ ତାଙ୍କ ସ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଦୁର୍ଘଟଣା ଦାବି ସମ୍ବନ୍ଧରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ରାଶି ବନ୍ଧନ ନିମନ୍ତେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ସ୍ୱାରସ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । 16.09.2021 ରେ, ଉପରୋକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ 16.09.2021 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଉକ୍ତ ମାମଲାର ପରିସମାପ୍ତି କରିବାକୁ ଆଗ୍ରହ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ, ଯାହାକି ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଅଛି :

“4. ତଥ୍ୟ ଏବଂ ନିବେଦନ ଏବଂ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକାରର ପ୍ରକୃତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ଆଦେଶର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାର ତିନି ମାସ ମଧ୍ୟରେ କମ୍ପାନୀର ନୀତି ଅନୁଯାୟୀ ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀର ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିବେଦନର ସମାଧାନ କରିବାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନର ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଇଛି ।

5. ଅଭିଯୋଗର ସମାଧାନ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି କଠୋର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ନାହିଁ ।

6. ଆବେଦନକାରୀକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ ସଂଲଗ୍ନକ-4ର ସୁବିଧା ଏବଂ ସନ୍ଦର୍ଭ ପାଇଁ ଏହି ଆଦେଶ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ସହିତ ସମସ୍ତ ସଂଲଗ୍ନକ ଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନର ନକଲ ପ୍ରତିପକ୍ଷକୁ ଯୋଗାଇ ଦିଆଯିବ ।”

8. ଉପରୋକ୍ତ ଲିଖିତ ଆବେଦନରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ 22.09.2021 ରେ ଏହାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷକୁ ଜଣାଇଥିଲେ ଏବଂ ତାହା ପାଇବା ପରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଏହାର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 737, ତାରିଖ 12.10.2021 ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଜଣାଇଥିଲା ଯେ ତାଙ୍କ ସ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଡ୍ରାଇଭିଂ ଲାଇସେନ୍ସର ବୈଧତା 02.04.2019 ରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଦୁର୍ଘଟଣା 21.04.2019 ତାରିଖରେ ହୋଇଥିଲା, ଏହି ଆଧାରରେ ଅନୁଲଗ୍ନକ-4 ଅଧୀନରେ ତାଙ୍କ ପ୍ରତିନିବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ

କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଏମ୍. ଭି. ଅଧିନିୟମ ଧାରା 14ର ଉପଧାରା (2) (B) (ii) ର ପ୍ରାବଧାନର ବ୍ୟାଖ୍ୟାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ ।

9. ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ନିବେଦନ କରନ୍ତି ଯେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 27880/2021ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା 16.09.2021 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅକ୍ଷରେ ଅକ୍ଷରେ ପାଳନ କରିନାହାନ୍ତି । ଏହା ଏକ ତଥ୍ୟ ଅଟେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସ୍ତ୍ରୀ ଏକ ସଡ଼କ ଯାତାୟାତ ଦୁର୍ଘଟଣାରେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରଥମେ ତାଙ୍କର 16.08.2019 ତାରିଖର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ଦାବି କରିଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ 25.10.2019 ତାରିଖର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି, ତାଙ୍କ ସ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଡ୍ରାଇଭିଂ ଲାଇସେନ୍ସର ଅବୈଧତା ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟାହତତାର ଆଧାରରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲା । ଏହା ପରେ, ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଅନୁଯାୟୀ ପୁନର୍ବାର ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଆଇନ ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ଧାରା ଅନୁଯାୟୀ ଏମ୍. ଭି. ଧାରା ଅଧିନିୟମ 14 (2) (B) (ii) ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉଲ୍ଲେଖ କରି ପ୍ରତିପକ୍ଷ ନିକଟକୁ ଯାଇଥିଲେ । କିନ୍ତୁ, ପୁନର୍ବାର ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଉପରୋକ୍ତ ପରଦୁକର ଏକ ଭୁଲ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଦର୍ଶାଇ ଏହାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲା, ଯେଉଁଠାରେ ଡ୍ରାଇଭିଂ ଲାଇସେନ୍ସ ସମାପ୍ତ ହେବାର 30 ଦିନ ପରେ ଅନୁଗ୍ରହ ଅବଧି ଥାଏ ଏବଂ ମୃତ 30 ଦିନର ସମାପ୍ତି ପୂର୍ବରୁ ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ । କିନ୍ତୁ, ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ, ମୃତକ ଜଣକ 21.04.2019ରେ ଏକ ସଡ଼କ ଦୁର୍ଘଟଣାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇଥିଲେ, ଅର୍ଥାତ୍ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରାବଧାନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁଗ୍ରହ ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବା ପାଇଁ 10 ଦିନ ପୂର୍ବରୁ । ଉପରୋକ୍ତ ପରିସରରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥନା ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅନୁଗ୍ରହ ଚାହାଁନ୍ତି ।

## II. ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନଗୁଡ଼ିକ:

10. ଅପର ପକ୍ଷରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଆନ୍ତରିକତାର ସହ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିବେଦନ

କରିଥିଲେ:

a) ସାଧାରଣ ଆଇନ ଏବଂ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଧାନ ଅଧୀନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିକଳ

ପ୍ରତିକାର ଉପଲକ୍ଷ ଥିବାରୁ, ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ

ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ଆଇନ ଏବଂ ନ୍ୟାୟିକ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଗମ୍ଭୀରତାକୁ

ଏଡ଼ାଇବାକୁ ଯାଇ, ଆଇନ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଅପବ୍ୟବହାର କରି ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ

କରାଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀ ଅଶୁଦ୍ଧ ହାତରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇ, ସେ

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅସାଧାରଣ ଅଧିକାରୀତାକୁ ଆହ୍ୱାନ କରିବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି ।

b) ଯଦିଓ ପୋଲିସ୍ ଆଇ. ପି. ସି. ର ଧାରା 279/304(A)/337/338 ଅନୁଯାୟୀ

କ୍ୟାଣ୍ଟନ୍ ମେଣ୍ଟ ପି. ଏସ୍. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 56/2019 ପଞ୍ଜୀକୃତ କରିଥିଲା, କିନ୍ତୁ ତଦନ୍ତ

ପରେ ଧାରା ଆଇ. ପି. ସି. 279/338/304/109 ଅନୁଯାୟୀ ସମ୍ପଦା ପରିତ୍ରା, ଭ୍ରମିତ

ଦ୍ରାଘତର ଏବଂ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନକାରୀ ଯାନର ମାଲିକ ନିରଞ୍ଜନ ଲେଙ୍କାଙ୍କ ବିରୋଧରେ

ଅପରାଧକୁ ଉତ୍ସୁକାଇବା ପାଇଁ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରିଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ

ଗିରଫ କରି କୋର୍ଟକୁ ପଠାଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ଦୂଷଣୀୟ ନରହତ୍ୟା କାରଣରୁ

ହୋଇଥିବା ମୃତ୍ୟୁ ଏହି ବୀମା ଅଧୀନରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ନୁହେଁ, ଅନୁରୋଧ ଅନୁଯାୟୀ

ଆବେଦନକାରୀ କୌଣସି କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି ।

c) ଏହି ଅଭିଯୋଗ କରିବା ଭୁଲ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ 24.12.2019 ତାରିଖର ଚିଠିକୁ

ପ୍ରତିପକ୍ଷ ବିଚାରକୁ ନେଇନଥିଲେ । ତଥ୍ୟତଃ, 24.12.2019 ତାରିଖର ଉକ୍ତ ଚିଠି

ପାଇବା ପରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ 14.01.2020 ତାରିଖର ଚିଠି ଅଧୀନରେ ସଂଲଗ୍ନକ-3

ମାଧ୍ୟମରେ ତାରିଖ 25.11.2019 ର ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ପତ୍ରରେ ନିଆଯାଇଥିବା ସେମାନଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଦୋହରାଇଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉପଯୁକ୍ତ ସୂଚନା ସହିତ ତାଙ୍କ ଦାବି ସମୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ଗୋପନ ରଖି, ଆବେଦନକାରୀ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 27880/2021 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ମଧ୍ୟ ସେହି ସମାନ ଭୁଲ୍ କୁ ଦୋହରାଇଛନ୍ତି ।

d) ଯାହା ହେଉ, ଯେହେତୁ ମୋଟର ଯାନ ଅଧିନିୟମ, 1988ର ଧାରା 14 (2) (B) (ii) ର ପ୍ରାବଧାନ (ଏହା ପରେ "ଅଧିନିୟମ" ଭାବରେ ସୂଚିତ) ତାରିଖ 10.09.2020ର ଆଇନଗତ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ଭୁଲ୍ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିଲା, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଏହାର ଉତ୍ତର ଦେବା ଉଚିତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରିନଥିଲା, ଯେହେତୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ବାରମ୍ବାର ଉପସ୍ଥାପନା ନିଷେଧ ଅଟେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲାରେ ଉନ୍ନତି ହୋଇପାରି ନାହିଁ । ତେବେ, ଏହି ମାମଲାର ନ୍ୟାୟାଳୟ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 27880/2021ରେ 16.09.2021 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଜବାବରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଉକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରତିନିବେଦନକୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନର ସଂଲଗ୍ନକ-5 ଅନୁଯାୟୀ ପରିସମାପ୍ତି କରିଥିଲା ।

e) କମ୍ପାନୀର ନୀତି ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରତିନିବେଦନକୁ ପରିସମାପ୍ତି କରିବାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ନୀତି ଅଧୀନରେ, ଦୁର୍ଘଟଣା ସମୟରେ ଏକ ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ଡ୍ରାଇଭିଂ ଲାଇସେନ୍ସ ଧାରଣ କରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ବୀମା କୃତ ଯାନ ଚଳାଇବାକୁ ହକଦାର । କିନ୍ତୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ଦୁର୍ଘଟଣା ସମୟରେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତି ଏକ ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ଡ୍ରାଇଭିଂ ଲାଇସେନ୍ସ ଧାରଣ କରିନଥିଲା କାରଣ 02.04.2019 ରେ

ଏହାର ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା, ଯେତେବେଳେ କି ଦୁର୍ଘଟଣା 21.04.2019 ରେ ଘଟିଥିଲା, ଅର୍ଥାତ୍ ତାଙ୍କ ଡ୍ରାଇଭିଂ ଲାଇସେନ୍ସ ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବାର 19 ଦିନ ପରେ। ସଂଲଗ୍ନକ-5 ନିଜ ସପକ୍ଷରେ କହିବ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରତିନିବେଦନର ପରିସମାପ୍ତି, ଏହି ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟର 16.09.2021 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ଅକ୍ଷରେ ଅକ୍ଷରେ କରାଯାଇଛି ।

f) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରତିନିବେଦନ ତାରିଖ 10.09.2020 ଅନୁଯାୟୀ, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 14 ର ଉପ-ଧାରା (2) ଉପ-ବିଭାଗ (ii) ର ପ୍ରାବଧାନର ବ୍ୟାଖ୍ୟା ସହିତ ଅସହମତି ପ୍ରକାଶ କରୁଥିବାବେଳେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷଟି ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଏପରି ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଲାଭ ଉଠାଇବା ପାଇଁ, ଲାଇସେନ୍ସଧାରୀଙ୍କୁ ପଲିସି ଅଧୀନରେ ଦାବି କରିବା ସୃଷ୍ଟି କରୁଥିବା କୌଣସି ଘଟଣା ଘଟିବା ପୂର୍ବରୁ ତାଙ୍କ ଡ୍ରାଇଭିଂ ଲାଇସେନ୍ସ ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ, ନଚେତ୍ ଡ୍ରାଇଭିଂ ଲାଇସେନ୍ସ ବୈଧତା ଏବଂ ପ୍ରଭାବଶୀଳତା ଅଭାବରୁ କମ୍ପାନୀ ଏହାର ଉତ୍ତରଦାୟିତ୍ୱକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିବାକୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଟେ ।

g) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ଯେ, ବୀମାକୃତ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତି ଦୁର୍ଘଟଣା ତାରିଖ ପରେ ତାଙ୍କ ଡ୍ରାଇଭିଂ ଲାଇସେନ୍ସ ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥାନ୍ତେ, ଯଦି ସେ ଜୀବିତ ଥାଆନ୍ତେ, ପରିଶାମବିହୀନ ଅଟେ କାରଣ ଏହା ଏକ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ପ୍ରସ୍ତାବ ଏବଂ ଯଦି ଏହିପରି ପ୍ରସ୍ତାବ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ, ତେବେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଦାବି ଉତ୍ତର ହୋଇନଥାନ୍ତା ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷକୁ ମକଦ୍ଦମାବାଜି ଭିତରକୁ ଚାଣି ନେବାକୁ ପଡ଼ିନଥାନ୍ତା । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଏପରି ପ୍ରସ୍ତାବ, ବୀମା କୃତ ଏବଂ ବୀମା କର୍ତ୍ତାଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ବୀମା ରୁକ୍ତିର ପ୍ରକୃତ ଭାବନା



ଏବଂ ଡ୍ରାଇଂ ଲାଇସେନ୍ସ ନବୀକରଣ ଆଇନକୁ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ବିରୁଦ୍ଧ କରେ ।

h) ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଏକ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦୋଗ ହୋଇଥିବାରୁ ଏବଂ ସରକାରୀ ଅର୍ଥର ତତ୍ତ୍ୱାବଧାରକ ହୋଇଥିବାରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଦାବି ଉପରେ ଏକ ଯଥାର୍ଥ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଦୁର୍ଲ୍ଲଭତା ସମୟରେ ବୀମା କୃତଙ୍କ ପାଖରେ କୌଣସି ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ଡ୍ରାଇଂ ଲାଇସେନ୍ସ ନଥିବା ଜାଣି, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଉପଯୁକ୍ତ ସୂଚନା ସହିତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ହୋଇଥିଲେ । ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀ ଦାବି ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ପ୍ରତିକାର ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି ।

### III. ନ୍ୟାୟାଳୟର କାରଣ ଏବଂ ବିଶ୍ଳେଷଣ:

11. ଆହୁରି ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଡ୍ରାଇଂ ଲାଇସେନ୍ସ ନବୀକରଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଆଇନ ଏହା ଜନାଦେଶ କରେ ନାହିଁ ଯେ ଯଦି ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ ତିରିଶ ଦିନର ଅନୁଗ୍ରହ ଅବଧି ବାହାରେ କରାଯାଏ, ତେବେ ଡ୍ରାଇଂ ଲାଇସେନ୍ସ ନବୀକରଣ ଏହିପରି ଅନୁଗ୍ରହ ଅବଧିର ଶେଷ ତାରିଖ ଠାରୁ କରାଯିବ, ଏହା ଅଭିଯୋଗ କରିବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୁଲ ଧାରଣା ଯେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଡ୍ରାଇଂ ଲାଇସେନ୍ସ ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବାର ତିରିଶ ଦିନ ଅବଧି ପାଇଁ ବୈଧ ଥିଲା । ତେଣୁ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରତିନିବେଦନର ପରିସମାପ୍ତି କେବଳ ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟର 16.09.2021 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ କରିନାହିଁ, ବରଂ ଅଧିନିୟମ ଧାରା 15ର ପରିକଳ୍ପନା ଅନୁଯାୟୀ ଡ୍ରାଇଂ ଲାଇସେନ୍ସ ନବୀକରଣକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରୁଥିବା ଆଇନର ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ମଧ୍ୟ ସାମଞ୍ଜସ୍ୟ ରଖୁଅଛି ।

12. ବାସ୍ତବରେ ଅଧିନିୟମର ଭାଗ 15 (1), ଡ୍ରାଇଂ ଲାଇସେନ୍ସ ନବୀକରଣ ସହିତ ଜଡ଼ିତ । ଉକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ, ଯେତେବେଳେ ଡ୍ରାଇଂ ଲାଇସେନ୍ସ ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଏକ

ଆବେଦନ କରାଯାଏ, ଲାଇସେନ୍ସ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହାର ସମାପ୍ତି ତାରିଖ ଠାରୁ ଏହାକୁ ନବୀକରଣ କରିପାରିବେ । ଏପରି ବ୍ୟବସ୍ଥାର ପ୍ରଥମ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରେ ଯେ, ଯଦି ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଏହାର ସମାପ୍ତି ତାରିଖର ତିରିଶ ଦିନ ପରେ କରାଯାଏ, ତେବେ ଲାଇସେନ୍ସ ଏହାର ନବୀକରଣ ତାରିଖ ଠାରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ । ଅନ୍ୟ ଅର୍ଥରେ, ଯଦି ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଏହାର ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବାର ତିରିଶ ଦିନ ମଧ୍ୟରେ କରାଯାଏ, ତେବେ ଏହା ନବୀକରଣ ତାରିଖ ନିର୍ଦ୍ଦେଶରେ ତିରିଶ ଦିନର ଅବଧି ପାଇଁ ବୈଧ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ । ତେବେ, ଏପରି ଆବେଦନ ତାର ସମୟସୀମା ଶେଷ ହେବାର ତିରିଶ ଦିନ ପରେ କରାଯାଇଥାଏ, ଲାଇସେନ୍ସକୁ ଏହାର ନବୀକରଣ ତାରିଖ ଠାରୁ ବୈଧ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ଏବଂ ସମାପ୍ତି ତାରିଖ ଏବଂ ନବୀକରଣ ତାରିଖ ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ, ଲାଇସେନ୍ସକୁ ପ୍ରତ୍ୟାବହୀନ ଏବଂ ଅବୈଧ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ।

13. ଡେପୁଟି ଧାରା 14 ର ଉପ-ଧାରା(2) ଉପ-ବିଭାଗ(ii)ର ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ଲାଭ ଉଠାଇବା ପାଇଁ ଲାଇସେନ୍ସଧାରୀଙ୍କୁ ଏହାର ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବାର ତିରିଶ ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ତାଙ୍କ ଲାଇସେନ୍ସର ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ପଡିବ । ଯେହେତୁ ଡ୍ରାଇଭିଂ ଲାଇସେନ୍ସ ନବୀକରଣକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରୁଥିବା ପ୍ରବଧାନରେ ଏହା ବ୍ୟବସ୍ଥା ନାହିଁ ଯେ, ଯଦି ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ ତିରିଶ ଦିନର ଅନୁଗ୍ରହ ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ କରାଯାଏ, ତେବେ ଡ୍ରାଇଭିଂ ଲାଇସେନ୍ସ ନବୀକରଣ ଏହିପରି ତିରିଶ ଦିନର ଅନୁଗ୍ରହ ସମୟର ଶେଷ ଦିନଠାରୁ କରାଯିବ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଯେ ତାଙ୍କ ସ୍ଵାମୀଙ୍କ ଡ୍ରାଇଭିଂ ଲାଇସେନ୍ସ ଏହାର ସମାପ୍ତିର ତିରିଶ ଦିନ ଅବଧି ପାଇଁ ବୈଧ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟାବହୀନ ଥିଲା, ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୁଲ ଧାରଣା ଅଟେ କାରଣ ଏହା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 15 (1) ର ପ୍ରଥମ ପରବ୍ରୁକର ପ୍ରକୃତ ଭାବନା ବିରୁଦ୍ଧରେ ।

14. ଯଦି ମୃତକ ତାଙ୍କ ଡ୍ରାଇଂ ଲାଇସେନ୍ସ ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଏହାର ସମାପ୍ତି ତାରିଖ ପରେ ଆବେଦନ କରିଥାନ୍ତେ, କିନ୍ତୁ ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ଦୁର୍ଘଟଣା ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ, ତାଙ୍କ ଡ୍ରାଇଂ ଲାଇସେନ୍ସ ଅଧିନିୟମ 14 ର ଉପଧାରା (2) ଉପବିଭାଗ (ii) ଅନୁଯାୟୀ ଦୁର୍ଘଟଣା ସମୟରେ ବୈଧ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇଥାନ୍ତା, ଯଦିଓ ଦୁର୍ଘଟଣା ସମୟରେ ଏହାକୁ ନବୀକରଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା। ଯେହେତୁ ଦୁର୍ଘଟଣା ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ ନବୀକରଣ ପାଇଁ କୌଣସି ଆବେଦନ କରାଯାଇ ନଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ସୁବିଧା ଉପଲବ୍ଧ ନାହିଁ ।

15. ରାମ ବାବୁ ତିୱାରୀ ବନାମ ୟୁନାଇଟେଡ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଇନସୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ <sup>1</sup>

ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଛନ୍ତି :

“18. ଏହା କୌଣସି ସନ୍ଦେହ କିମ୍ବା ବିବାଦ ବାହାରେ ଯେ ଲାଇସେନ୍ସ ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ କେବଳ ଏହାର ସମାପ୍ତି ତାରିଖ ଠାରୁ 30 ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ଦାଖଲ କରାଯାଏ, ତାହା ସ୍ୱୟଂଚାଳିତ ଭାବରେ ନବୀକରଣ ହେବ ଯାହାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଯେ ଯଦିଓ ଉପରୋକ୍ତ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ଏକ ଦୁର୍ଘଟଣା ଘଟିଥାନ୍ତା, ଡ୍ରାଇଭର ଏକ ବୈଧ ଲାଇସେନ୍ସ ଧାରଣ କରିଥିବା ଧରାଯାଇପାରିଥାନ୍ତା । ଧାରା 15 ର ଉପଧାରା (1) ରେ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇଥିବା ପରକ୍ରମରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ଲାଇସେନ୍ସର ଅବଧି ଶେଷ ହେବାର 30 ଦିନରୁ ଅଧିକ ସମୟ ପରେ ଲାଇସେନ୍ସ ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରାଗଲେ, ଡ୍ରାଇଂ ଲାଇସେନ୍ସ ନବୀକରଣ ହେବା ଦିନଠାରୁ ଏହାକୁ ନବୀକରଣ କରାଯିବ । ତେଣୁ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ଏହିପରି ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଲାଇସେନ୍ସ ନବୀକରଣ ପରେ, ଯାନର ଚାଳକର ଏକ ବୈଧ ଲାଇସେନ୍ସ ଧାରଣ କରିଥିବା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ବୀମା କର୍ତ୍ତା ବୀମାକୃତଙ୍କୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ଦେବାକୁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ହେବେ ନାହିଁ ।”

16. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ମୃତକଙ୍କ ଡ୍ରାଇଂ ଲାଇସେନ୍ସ, ଯିଏକି ଅନ୍ୟ କେହି ନୁହେଁ ବରଂ ନିଜେ ବୀମାଭୁକ୍ତ, ତା'ର ଅବଧି 2.04.2019 ରେ ଶେଷ ହୋଇଥିବା ବେଳେ ଦୁର୍ଘଟଣା

<sup>1</sup> 2008(8) SCC 165

21.04.2019 ରେ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ସେତେବେଳକୁ ତାଙ୍କ ଲାଇସେନ୍ସ ନବୀକରଣ ପାଇଁ କୌଣସି ଆବେଦନ କରାଯାଇନଥିଲା । ତେଣୁ, ବିମା ପଲିସିର ନିୟମ ନିବନ୍ଧନ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଣଦେଖା କରି, ମୃତକ ବୀମାଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ନିଜ ଜୀବନକୁ ବିପଦରେ ପକାଇ ବୀମାଭୁକ୍ତ ଗାଡ଼ି ଚଳାଇଥିଲେ । ଯେହେତୁ ମୃତ-ବୀମାକୃତ ପଲିସିର ନିୟମ ନିବନ୍ଧନ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରିଛନ୍ତି, ଆବେଦନକାରୀ ପଲିସିରୁ ରୁଧିର କୌଣସି ଲାଭରୁ ବଞ୍ଚିତ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ତାଙ୍କ ମୃତ ସ୍ଵାମୀଙ୍କ ସ୍ଵାରା କରାଯାଇଥିବା ଭୁଲର ଲାଭ ଉଠାଇପାରିବେ ନାହିଁ, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ଦାବି ତୃତୀୟ ପକ୍ଷ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ନୁହେଁ କିନ୍ତୁ ନିଜେ ବୀମା କୃତ ସହ ଜଡ଼ିତ ।

17. ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନାକୁ ସମ୍ମାନ ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଆଗ୍ରହୀ ନୁହଁନ୍ତି । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଏହି ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ ଖାରଜ ହୋଇଛି । ଖର୍ଚ୍ଚ ପାଇଁ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ ।

(ଡ. ଏସ୍. କେ. ପାଣିଗ୍ରାହୀ)

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ,  
ତାରିଖ ନଭେମ୍ବର 10, 2023 /

ଅସ୍ଵୀକରଣ

“ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁୟତ୍ତ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।”

ଅନୁବାଦିକା :

ରାଲି ତରାଇ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ