ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ:କଟକ

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 23326/2022

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଏବଂ 227 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ।

କୈଳାସ ଚନ୍ଦ୍ର ଦାସ ...... **ଆବେଦନକାରୀ**

- ବନାମ -

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... **ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ**

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ... ମେସର୍ସ ଅନିଲ କୁମାର ଦାସ, କେ. ମହାନ୍ତି ଏବଂ ଏନ୍. ପାତ୍ର

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ .... ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏନ୍. କେ. ପ୍ରହରାଜ, ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା (ଓ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 4)

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍.କେ. ପାତ୍ର, ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା (ଓ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 5)

ପୀଠାସୀନ:

ମାନ୍ୟବର ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ.କେ. ମହାପାତ୍ର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଶୁଣାଣି ଏବଂ ରାୟ ତାରିଖ : 04.01.2024

ଏ.କେ.ମହାପାତ୍ର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

1. ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଯୁକ୍ତ ପ୍ରଣାଳୀ ମାଧମରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି (ଆଭାସୀ/ଭୌତିକ ମାଧମ) ।

2. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଅନିଲ କୁମାର ଦାସ ଏବଂ ରାଜ୍ୟ-ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଏନ୍.କେ. ପ୍ରହରାଜଙ୍କ କଥା ଶୁଣିଲୁ । ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତଥ୍ୟକଥନ ଏବଂ ସେଥିରେ ସଂଲଗ୍ନ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଲୁ ।

3. ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ପ୍ରାର୍ଥନା ସହିତ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଯେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଅନ୍ତିମ ପେନସନ୍ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧା, ଆନୁତୋଷିକ, ଅଣବ୍ୟବହୃତ ଛୁଟି ଦରମା, ବିନିମୟ ପେନସନ୍ ର ମୂଲ୍ୟ ଏବଂ ଜି.ପି.ଏଫ୍. ର ମଞ୍ଜୁରି ଏବଂ ଉନ୍ମୋଚନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ, ଯାହା ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କର ଚାକିରିରୁ, 30.06.2018 ତାରିଖରେ ଅବସର ନେବା ପରେ ମଧ୍ୟ ଅଟକାଇ ରଖାଯାଇଛି ।

4. ସଂକ୍ଷେପରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାର ବାସ୍ତବିକ ପୃଷ୍ଠଭୂମି ହେଉଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଥମେ 25.09.1979 ରେ କଲ୍ୟାଣ ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏପରି ନିଯୁକ୍ତି ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଗଞ୍ଜାମ ଜିଲ୍ଲାର ବି.ଡ଼ି.ଓ., ଚିକିଟି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ଏହିପରି କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 31.10.2010 ରେ ସହକାରୀ ଜିଲ୍ଲା କଲ୍ୟାଣ ଅଧିକାରୀ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତା' ପରେ ତାଙ୍କୁ 21.2.2011 ରେ ଜିଲ୍ଲା କଲ୍ୟାଣ ଅଧିକାରୀ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

5. ଆବେଦନକାରୀ ବୌଦ୍ଧ ଜିଲ୍ଲାପାଳ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଜିଲ୍ଲା କଲ୍ୟାଣ ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବାବେଳେ, 30.6.2018 ରେ ଆବେଦନକାରୀ ସେବାନିବୃତ୍ତି ବୟସରେ ପହଞ୍ଚିବା ପରେ, ସେବାରୁ ଅବସର ନେଇଛନ୍ତି । ସେ ଜିଲ୍ଲା କଲ୍ୟାଣ ଅଧିକାରୀ, ବୌଦ୍ଧ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସମୟରେ, 2013 ମସିହାରେ, ବୌଦ୍ଧ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଅଧ୍ୟକ୍ଷତାରେ ବୌଦ୍ଧ ଜିଲ୍ଲା ପାଇଁ ଆର୍.ଆଇ. ପଦବୀର ଏକ ନିଯୁକ୍ତି ସଞ୍ଚାଳନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଚୟନ କମିଟିର ସଦସ୍ୟ ମଧ୍ୟ ଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଯାଞ୍ଚ କରିବାର ଦାୟିତ୍ୱ ନ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଆର୍.ଆଇ. ପଦବୀ ପାଇଁ ଏପରି ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଉପରୋକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ କେତେକ ଅନିୟମିତତା ସମ୍ପର୍କରେ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମେତ ଚୟନ କମିଟିର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏକ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ମାମଲା ପଞ୍ଜିକୃତ ହୋଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ମାମଲାଟି ବ୍ରହ୍ମପୁର ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ମାମଲା ନଥି ସଂଖ୍ୟା 49/2016 ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା । ବ୍ରହ୍ମପୁର ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ନଥିରେ ସଂଲଗ୍ନ ଥିବା ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ତାଲିକା କ୍ରମାଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା 10 ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ପ୍ରତିଫଳିତ ହୁଏ । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଉପରୋକ୍ତ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ମାମଲାରେ ଛନ୍ଦି ହୋଇଥିଲେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ସୁବିଧା, ଆନୁତୋଷିକ ଇତ୍ୟାଦି ସମେତ ତାଙ୍କର ଅବସରଜନିତ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ 30.06.2018 ତାରିଖରୁ ଅବସର ବୟସ ହେବାପରେ ସେବାରୁ ଅବସର ନେଇଛନ୍ତି । ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଏପରି ବେଆଇନ ଆଚରଣ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁବ୍ଧ ହୋଇ ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଛନ୍ତି ।

6. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ତର୍କ ସମୟରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପନା କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଉପରୋକ୍ତ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ମାମଲାରେ ବର୍ତ୍ତମାନ ସୁଦ୍ଧା ତଦନ୍ତ ଶେଷ ହୋଇନାହିଁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ କେତେକ ଅନିୟମିତତା ଅଭିଯୋଗ ଆଧାରରେ ଉପରୋକ୍ତ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ମାମଲାଟି ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିଲା । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ଅଣବୈଧ ପରିତୋଷଣ ଗ୍ରହଣ କରିବା କିମ୍ବା ଆବେଦନକାରୀ ଲାଞ୍ଚ ମାଗିବା କିମ୍ବା ଲାଞ୍ଚ ଭାବରେ କୌଣସି ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଦ୍ୱାରା ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଏଠାରେ ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ନଥିରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ସବୁ ଭିତ୍ତିହୀନ ଏବଂ ପ୍ରମୁଖ ପ୍ରମାଣ ଦ୍ୱାରା ଏହା ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହୋଇନାହିଁ ।

7. ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, କେବଳ ଉପରୋକ୍ତ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ମାମଲା ଯାହା ଚୟନ କମିଟି ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ସମେତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇଥିବା ଆଧାରରେ ଅବସର ଗ୍ରହଣ ତଥା ପେନସନ୍ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧାଗୁଡ଼ିକୁ ଅଟକାଇ ରଖି, ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଅବସର ଗ୍ରହଣ ଦେୟ ତଥା ସ୍ୱୀକୃତ ପେନସନ୍ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧାଗୁଡ଼ିକୁ ଅଟକାଇ ରଖିବା ପାଇଁ ନିଜ ଅଧିକାର କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିନାହାଁନ୍ତି । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଏହା ମଧ୍ୟ ଦୃଢ ଭାବରେ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ଭିତ୍ତିହୀନ ଏବଂ ନକଲି, କାରଣ ବର୍ତ୍ତମାନ ସୁଦ୍ଧା ତାହା ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହୋଇନାହିଁ । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ଏକ

ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଯଦି ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ ନହୁଏ, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀ, ଆରୋପିତ ଅପରାଧରେ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ଭାବେ ଜଡ଼ିତ ଅଛନ୍ତି ବୋଲି ପୂର୍ବାନୁମାନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ସେବା ଏବଂ ପେନସନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧାଗୁଡ଼ିକୁ ଅଟକାଇବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ କେବଳ ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଲାଗୁ ହେବ ଯେତେବେଳେ ଏହା ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ଭାବେ ଏକ ଅପରାଧିକ ମାମଲାରେ ଜଡ଼ିତ ଅଛନ୍ତି । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ଦର୍ଶାଇ କୌଣସି ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ତେଣୁ ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅବସର ତଥା ପେନସନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧାଗୁଡ଼ିକୁ ରୋକିବା ପାଇଁ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କର କୌଣସି ଅଧିକାର କ୍ଷେତ୍ର ଏବଂ ପ୍ରାଧିକାର ନାହିଁ ।

୪. ଉପରୋକ୍ତ ସନ୍ଦର୍ଭରେ, ***ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ସୁଶାନ୍ତ ଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ*** ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ (06.05.2022ରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ହୋଇଥିବା ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 14718/2015) କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆଇନର ପ୍ରାଞ୍ଜଳ ଭାବେ ଆଲୋଚନା କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଏକ ସମାନ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ବିସ୍ତୃତ ଆଲୋଚନା ପରେ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଛନ୍ତି ଯେ, କେବଳ ଓ.ସି.ଏସ୍.(ପେନସନ) ନିୟମ, 1992ରେ ସଂଲଗିତ ନିୟମ-7 (2) (c) ଏବଂ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ-(b) ଅନ୍ତର୍ଗତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରିବା କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଏପରି ଅପରାଧିକ ମାମଲାରେ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀ ସଂଜ୍ଞାନ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଦିନଠାରୁ ଏକ ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିବା ବିବେଚନା କରାଯିବ । ଉତ୍ତମ

ତର୍ଜମା ପାଇଁ, ଅନୁଚ୍ଛେଦ-୨ ରେ ଉପରୋକ୍ତ ରାୟର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:-

> *"9. ଉପରୋକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ଅନୁଧ୍ୟାନ ପରେ, ନିୟମ-7 (2) (c), ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ-(b) ଦ୍ୱାରା ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଯେ, ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସେହି ତାରିଖଠାରୁ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିବା ବିବେଚନା କରାଯିବ, ଯେତେବେଳେ ଏକ ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଜଣେ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ କିମ୍ବା ବିବୃତି ଉପରେ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀ ସଂଜ୍ଞାନ ନେବେ । ନିୟମ-49 (5) (a) ଅନୁଯାୟୀ, ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଉପ-ନିୟମ (1) କିମ୍ବା (2) ଅନୁଯାୟୀ ଆନୁତୋଷିକ ପ୍ରଦାନର ମଞ୍ଜୁରି ଦେୟ ତାରିଖ ଠାରୁ ଏକ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ବିଳମ୍ବ ହୋଇଥାଏ, ଏବଂ ଏପରି ବିଳମ୍ବ ପ୍ରଶାସନିକ ତ୍ରୁଟି କାରଣରୁ ଘଟିଥାଏ, ଏକ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ପାଇଁ ଆନୁତୋଷିକ ରାଶି ଉପରେ ବାର୍ଷିକ 7 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ସୁଧ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ । ସେହିପରି, ନିୟମ-6ରେ ଉପନିୟମ (1) ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ, ଯଦି ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସର ଗ୍ରହଣ ତାରିଖ ଦିନ ବିଭାଗୀୟ କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ପେନସନ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ, ଯେତେବେଳେ କି ଉପନିୟମ (2) ରେ, ଯାହା ନିୟମ-6ରେ ଉପନିୟମ (1) ର ପରିପୂରକ ଅଟେ, ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ, ବିଭାଗୀୟ କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟବିଧିର ଉପସଂହାର ଏବଂ ଏହା ଉପରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ଜାରି ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ଆନୁତୋଷିକ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ ନାହିଁ । ଉପରୋକ୍ତ ଉଭୟ ଉପ-ନିୟମର ଆକଳିତ ପଠନରେ ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ,*

HIGH COURT ORISSA

ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସର ଗ୍ରହଣ ତାରିଖରେ, ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବିଭାଗୀୟ କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ବିଚାରାଧୀନ ଥିବାବେଳେ ହିଁ ଏହା ଲାଗୁ ହେବ । କିନ୍ତୁ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ବିଭାଗୀୟ କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ନଥିବା କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏହି ନିୟମ ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ । କିନ୍ତୁ ଏହି ମାମଲାରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଏଫ୍ ଆଇ ଆର୍ ମାଧ୍ୟମରେ, 08.03.2007 ତାରିଖର ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ପି ଏସ୍ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 7, ଯଦିଓ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କର ଅବସର ଗ୍ରହଣ ତାରିଖ ଅର୍ଥାତ୍, 31.10.2012 ରେ, ବିଚାରାଧୀନ ଥିଲା କିନ୍ତୁ ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ 08.03.2007 ତାରିଖର ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ପି ଏସ୍ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 7 ଅନୁଯାୟୀ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିଲା, 22.07.2013 ରେ ଦୋଷାରୋପ ପତ୍ର ଦାଖଲ ହେବା ପରେ, ଅର୍ଥାତ୍, ତାଙ୍କ ଅବସର ନେବାର ବହୁ ସମୟ ପରେ, ସେହି ଭାବରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଚାକିରିରୁ ଅବସର ନେଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ କୌଣସି ସଜ୍ଞାନ ନିଆଯାଇ ନଥିଲା । ତେଣୁ, କେବଳ ଏଫ୍ ଆଇ ଆର୍ ଦାଖଲ କରିବା ଅର୍ଥ ନୁହେଁ ଯେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ବିରୋଧରେ ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି । ଏହା ଜଣାପଡୁଛି, ଯଦିଓ 2000 ମସିହାର ଏକ ଘଟଣା ପାଇଁ, 08.03.2007 ତାରିଖର ଭୁବନେଶ୍ୱର ପି.ଏସ୍. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 7, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଉକ୍ତ ମାମଲାରେ ଦୋଷାରୋପ ପତ୍ର 22.07.2013 ରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଦ୍ୱାରା, ଯେଉଁ ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଚାକିରିରୁ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କଲେ, ଅର୍ଥାତ୍ 31.10.2012 ରେ, ଏହା

ସୁରକ୍ଷିତ ଭାବରେ ଅନ୍ବୟ କରାଯାଇପାରିବ ଯେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ପ୍ରାପ୍ୟ ଏବଂ ଗ୍ରହଣୀୟ ପେନସନ୍ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧାକୁ ବାରଣ କରିବା ପାଇଁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଭାଗୀୟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ କିମ୍ବା କୌଣସି ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ, ବିଚାରାଧୀନ ନଥିଲା ।"

9. ଉପରୋକ୍ତ ମାମଲାରେ ଅନେକ ରାୟ ଉପରେ ଟିପ୍ପଣୀ ଦେବା ପରେ ମାନ୍ୟବର ଖଣ୍ଡପୀଠ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଏହି ଉପସଂହାର ପହଞ୍ଚିଛନ୍ତି ଯେ, ପେନସନ ଏବଂ ଆନୁତୋଷିକ ମଞ୍ଜୁର କରିବା ଆଉ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କ ନିଜ ଇଚ୍ଛାନୁସାରେ ବଣ୍ଟନ କରାଯିବାକୁ ଥିବା କୌଣସି ଦାନଶୀଳତାର ବିଷୟ ନୁହେଁ, ବରଂ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ସମୟରେ ଅନେକ ବର୍ଷ ଧରି ଚାକିରିରେ ନିୟୋଜିତ ଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଅର୍ଜିତ ମୂଲ୍ୟବାନ ଅଧିକାର ଅଟେ । ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରକାଶ୍ୟ ରାୟରେ, ମାନ୍ୟବର ଖଣ୍ଡପୀଠ ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 3318/2013ରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା 05.05.2014 ତାରିଖର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ରାଜ୍ୟ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ରାଜ୍ୟ-ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ତିନି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ତା 05.05.2014 ରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁପାଳନ କରିବାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

10. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ରାଜ୍ୟ-ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା, ରାଜ୍ୟ-ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ନିବେଦନ କରିଥିଲେ ଯେ, ରାଜ୍ୟ-ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ପେନସନ, ଆନୁତୋଷିକ, ଅଣବ୍ୟବହୃତ ଛୁଟି ଦରମା, ବିନିମୟ ପେନସନର

ମୂଲ୍ୟ ଏବଂ ଜିପିଏଫ୍ କୁ ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଅଟକାଇଛନ୍ତି, ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ମାମଲାରେ ଜଡ଼ିତ ଥିବା ଜଣାପଡିଛି । ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ, ଜି.ଏ.(ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ) ବିଭାଗ, 03.10.2018 ତାରିଖର ସେମାନଙ୍କ ପତ୍ର ଦ୍ୱାରା ସୂଚିତ କରିଥିଲେ ଯେ, ସରକାରୀ ଆଦେଶ, ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଉଲ୍ଲଂଘନ କରି ବୌଦ୍ଧ ଜିଲ୍ଲାରେ ଜୁନିୟର କ୍ଷିପ୍ରଲେଖକ, ଆର୍.ଆଇ., ଏ.ଆର୍.ଆଇ. ଏବଂ ଅମିନ୍ ର ନିଯୁକ୍ତିରେ ଅଯଥା ପଦୀୟ ଅନୁଗ୍ରହ ଦର୍ଶାଇଥିବାରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବ୍ରହ୍ମପୁର ନଥି ସଂଖ୍ୟା 89/16 ଦ୍ୱାରା ଏକ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ମାମଲା ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଛି ।

11. ସେ ଆହୁରି ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ, ଉପରୋକ୍ତ ମାମଲାର ତଦନ୍ତ ଏବେବି ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି, ଯାହା ଜି. ଏ.(ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ) ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କର 7.2.2022 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ଚିଠି ଏବଂ 26.08.2022 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି । ଉପରୋକ୍ତ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଏବଂ ଓ.ସି.ଏସ୍. (ପେନସନ) ନିୟମ, 1992, ର ନିୟମ-7 ଏବଂ 66 (1) କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି, ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ଯଦି ଜଣେ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ତାଙ୍କ ଅବସର ଗ୍ରହଣ ତାରିଖରେ ବିଭାଗୀୟ କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିଚାରାଧୀନ ଥାଏ, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ସର୍ବନିମ୍ନ ପେନସନରୁ ଅଧିକ ନହେଉଥିବା ଏକ ଅସ୍ଥାୟୀ ପେନସନ ଦିଆଯିବା କଥା ଯାହା ତାଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟକାରୀ ସେବା ଆଧାରରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ହୋଇଥାନ୍ତା । ଏହା ମଧ୍ୟ ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଓ.ସି.ଏସ୍. (ପେନସନ) ନିୟମ, 1992ର ନିୟମ-7 ରେ, ପେନସନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧାଗୁଡ଼ିକୁ ଅଟକାଇ ରଖିବା ପାଇଁ ସରକାରଙ୍କୁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରିଛି । ଆହୁରି, ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠର

ଅନୁଚ୍ଛେଦ-8କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି, ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଜି.ଏ. (ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ) ବିଭାଗ, ସେମାନଙ୍କର ତା 03.11.2022 ରିଖର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ, ଡି.ଏସ୍.ପି., ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ, ଫୁଲବାଣୀଙ୍କ ଏକ ବିବୃତି ସହିତ 28.10.2022 ତାରିଖର ଚିଠି ପଠାଇଛନ୍ତି ।

12. ଉପରୋକ୍ତ ପୃଷ୍ଠଭୂମିରେ, ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ, ଯେହେତୁ ବୌଦ୍ଧ ଜିଲ୍ଲାରେ ଆର୍.ଆଇ. ନିଯୁକ୍ତି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଅନିୟମିତତା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଗୁରୁତର ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଏହିପରି ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଯାଞ୍ଚ କରିବାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଭୂମିକାକୁ ଅନୁସନ୍ଧାନ କରାଯାଉଛି ଏବଂ ଏହିପରି ଅଭିଯୋଗ ଆଧାରରେ, ଏକ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ତଦନ୍ତ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି, ତେଣୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ ଓ.ସି.ଏସ୍.(ପେନସନ) ନିୟମ, 1992ର ନିୟମ-7 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆର୍ଥିକ ତଥା ପେନସନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଲାଭକୁ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଅଟକାଇ ରଖିଛନ୍ତି । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀ ଦୃଷ୍ଟେ, ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା ଆହୁରି ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ, ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନଟି ଯୋଗ୍ୟତା ରହିତ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଏହାକୁ ଖାରଜ କରାଯିବା ଯୋଗ୍ୟ ।

13. ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନାଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଯତ୍ନ ସହକାରେ ବିଚାର କରିବା ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷଙ୍କ ତଥ୍ୟ କଥନ ଏବଂ ନଥିରେ ଥିବା ସାମଗ୍ରୀର ଯତ୍ନ ସହକାରେ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ,ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଏକମାତ୍ର ବିବାଦ, ଯାହାର ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ, ତାହା ହେଉଛି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚାକିରିରୁ ଅବସର ନେବା ଘଟଣାରେ,

ଆର୍ଥିକ ତଥା ପେନସନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଲାଭ ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଦେୟ ଓ ଗ୍ରହଣୀୟ, ତାହା ଅଟକାଇ ରଖିବାରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଆଚରଣ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ରହିଛି ଯେ, ଏପରି ସୁବିଧାଗୁଡ଼ିକୁ ଆଇନଗତ କ୍ଷମତା ଦ୍ୱାରା ଅଟକାଯାଇପାରିବ, ଅନ୍ୟଥା ନୁହେଁ ।

14. ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଆର୍ଥିକ ତଥା ପେନସନାରୀ ସୁବିଧା, ଯାହା ତାଙ୍କ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଛନ୍ତି । ଏହାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆଧାରରେ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରାଯାଉଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ବିଚାରାଧୀନ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ତଦନ୍ତରେ ଜଡ଼ିତ ଅଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଓ.ସି.ଏସ୍.(ପେନସନ) ନିୟମ 1992 ର ନିୟମ-66, କୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆବେଦନକାରୀ କେବଳ ଉପରୋକ୍ତ ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ଉପସଂହାର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅସ୍ଥାୟୀ ପେନସନ ପାଇବାକୁ ହକଦାର । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଦେୟ ଏବଂ ଗ୍ରହଣୀୟ ପେନସନ ତଥା ଆର୍ଥିକ ଲାଭକୁ ଅଟକାଇ ରଖିବାରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଆଚରଣ ଆଇନଗତ ଏବଂ ବୈଧ କି ନୁହେଁ ।

15. ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତର ଦେବା ପାଇଁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଓ.ସି.ଏସ୍. (ପେନସନ) ନିୟମ, 1992ର ନିୟମ-7 ତଥା ନିୟମ-66କୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ । ***ସୁଶାନ୍ତ ଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁଙ୍କ*** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହାର ରାୟରେ ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମଗୁଡ଼ିକର ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ଆଲୋଚନା ଏବଂ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିଛନ୍ତି । ***ସୁଶାନ୍ତ ଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁଙ୍କ*** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)

ମାମଲାରେ ରାୟର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶ ଏଠାରେ ପୂର୍ବରୁ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ***ସୁଶାନ୍ତ ଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁଙ୍କ*** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ, ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅନୁପାତ ଦ୍ୱାରା ଆବଦ୍ଧ ଏବଂ ଏହି ବିଷୟ ଦୃଷ୍ଟିରୁ, ଉପରୋକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଏବଂ ବାସ୍ତବ ପୃଷ୍ଠଭୂମିର ଆଉ ବିଶ୍ଳେଷଣର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ଉପରୋକ୍ତ ବାସ୍ତବ ତଥା ଆଇନଗତ ଦୃଶ୍ୟଲେଖରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଏହି ତଥ୍ୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ ଯେ, ଏହା ମଧ୍ୟରେ ଏକ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ ହୋଇଛି କି ନାହିଁ ଏବଂ ଅପରାଧିକ ମାମଲାର ସଜ୍ଞାନ ନିଆଯାଇଛି କି ନାହିଁ । ମାମଲାର ଏପରି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନାକୁ ବିଚାରକରି, ଯିଏ ଦୃଢ ଭାବରେ ବୟାନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, କୌଣସି ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ତାଙ୍କର ଉପସ୍ଥାପନାକୁ ବିଚାର କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା, ***ସୁଶାନ୍ତ ଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁଙ୍କ*** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଖଣ୍ଡପୀଠରେ ରାୟର ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅବସର ଗ୍ରହଣ ପରେ ସ୍ୱୀକୃତ ଭାବରେ, ବିଭାଗୀୟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିଲା, ଅର୍ଥାତ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅବସର ଗ୍ରହଣ ତାରିଖରେ ଏହିପରି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିଦ୍ୟମାନ ନଥିଲା । ତେବେ, ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, ରାଜ୍ୟ-ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନା କରିଥିଲେ ଯେ, ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ମାମଲାରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ଏହି ଆଧାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବା ତଥା ପେନସନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଲାଭ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥଗିତ ରଖାଯାଇଛି ।

16. ଉପରୋକ୍ତ ବାସ୍ତବ ପୃଷ୍ଠଭୂମିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 କୁ ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ପରିସମାପ୍ତି କରିବା ଉଚିତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି ଯେ, କଥିତ ଦୁର୍ନୀତି ମାମଲାରେ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ ହୋଇଥିଲା କି ନାହିଁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଅବସର ବୟସ ହାସଲ କରିବା ପରେ ତଥା ସେବାରୁ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିଥିବା ତାରିଖରେ ଅର୍ଥାତ୍, 30.06.2018 ରେ ବିଚାରାଳୟ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ସଂଜ୍ଞାନ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ କି ନାହିଁ । ଯଦି ଏହା ନିଶ୍ଚିତ ହୁଏ ଯେ, କୌଣସି ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ 30.06.2018 ରେ କୌଣସି ସଜ୍ଞାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ସେହି ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ବିଚାରାଧୀନ ନାହିଁ, ତେବେ 1 ନଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ***ସୁଶାନ୍ତ ଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁଙ୍କ*** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଆଇନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରିବେ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହି ଆଦେଶ ଏକ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲର ଯୋଗାଯୋଗ ତାରିଖ ଠାରୁ ତିନି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସମସ୍ତ ଆର୍ଥିକ ତଥା ପେନସନାରୀ ସୁବିଧା ସମ୍ପ୍ରସାରିତ କରିବା ହେବେ ।

17. ଉପରୋକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ, ରିଟ୍ ଆବେଦନର ପରିସମାପ୍ତି ହୋଇଛି ।

(ଏ.କେ.ମହାପାତ୍ର)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ , କଟକ
4 ଜାନୁଆରୀ, 2024/ଡି. ଆଇଚ୍, ସଚିବ ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ :

ଶ୍ରୀ ଦୀପକ କୁମାର ସାହୁ,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA