ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

<u>ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ପି (ସି) ସଂଖ୍ୟା 21215/2019</u>

ଅନୁଶ୍ରଭ ଗନ୍ତାୟତ ...... ଆବେଦନକାରୀ

-ବନାମ-

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ...... ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ - ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପି. କେ. ସିହ୍ନା, ଅଧିବକ୍ତା
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ. କେ. ଛାଟୋଇ, ଅଧିବକ୍ତା

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ - ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. କେ. ସାମଲ ଏବଂ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. ଏନ୍. ପଟ୍ଟନାୟକ, ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତାମାନେ (ଓ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 6)

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପି. କେ. ମହାନ୍ତି, ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପ୍ରଣୟ ମହାନ୍ତି, ଅଧିବକ୍ତା
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପି. କେ. ପଶାୟତ, ଅଧିବକ୍ତା
(ଓ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 7-ଓ ପି ଏସ୍ ସି)

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପି. ସି. ମହାପାତ୍ର, ଅଧିବକ୍ତା
(ଓ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 9)

ପୀଠାସୀନ : ସଞ୍ଜୟ କୁମାର ମିଶ୍ର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ: 25.07.2023 ଏବଂ ରାୟ ତାରିଖ: 19.12.2023

ଏସ୍. କେ. ମିଶ୍ର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

19.12.2018 (ସଂଲଗ୍ନକ-8) ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ତଥା 02.04.2019 (ସଂଲଗ୍ନକ-15) ତାରିଖର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ଓଡ଼ିଶା ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁବ୍ଧ ହୋଇ ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଆଗତ କରିଛନ୍ତି । ଉକ୍ତ ସଞ୍ଚାରପତ୍ରକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକାର ଉପଯୁକ୍ତ ସ୍ଥାନରେ ସାମିଲ କରିବା ପାଇଁ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ

ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା, ଗ୍ରୁପ୍-ଏ (ଜେ. ବି.) ପଦବୀରେ ଅଣସଂରକ୍ଷିତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ଲାଗି ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଲାଗି ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଛି ।

2. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ମୂଳକ ଛାଞ୍ଚ ହେଉଛି ଯେ, ଓଡିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା (ଓସିଏସ୍) ପରୀକ୍ଷା, 2017ର ପଦବୀ ପାଇଁ ଅନଲାଇନ୍ ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ୱାରା 2017-18 ର ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 11 ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା । ସମସ୍ତ ମାନଦଣ୍ଡ ସହିତ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହା ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ୱାରା ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନରେ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି 106ଟି ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନପତ୍ର ଆହ୍ୱାନ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରୁ 36ଟି ଓଏଏସ୍ ପାଇଁ ଏବଂ 24ଟି ଓଏଫ୍ଏସ୍ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଥିଲା ।

ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଯେ, ସେ ଏନ୍ ଆଇ ଟି, ରାଉରକେଲାରୁ ଖଣି ଯାନ୍ତ୍ରିକରେ ବି. ଟେକ୍ ଡିଗ୍ରୀ ହାସଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଶାରୀରିକ ଅକ୍ଷମତା ସତ୍ତ୍ୱେ ସମସ୍ତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଅଧିକ ପ୍ରତିଶତ ମାର୍କ ସହିତ 1ମ ଶ୍ରେଣୀ ହାସଲ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ଉପଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କଠାରୁ ଅକ୍ଷମତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପାଇଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ତାଙ୍କୁ 40% ଅକ୍ଷମ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେ ଅଣସଂରକ୍ଷିତ ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ଅଟନ୍ତି । ତାଙ୍କ ଶାରୀରିକ ଅକ୍ଷମତା ହେତୁ, ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଅଧିକାର ଅଧିନିୟମ, 2016, ସଂକ୍ଷିପ୍ତରେ ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀ ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତି (ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି) ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ଓସିଏସ୍ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ।

ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଯେ, ତାଙ୍କ ଆବେଦନ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଦସ୍ତାବିଜ ଉଚିତ ଥିବାରୁ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି ତାଙ୍କୁ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ସହିତ ପ୍ରାଥମିକ ପରୀକ୍ଷାରେ, ଯାହା 18.02.2018 ରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହେବାର ଥିଲା, ହାଜର ହେବାକୁ ଡାକିଥିଲେ । ଯେହେତୁ ତାଙ୍କର ପ୍ରଦର୍ଶନ ସନ୍ତୋଷଜନକ ଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଓସିଏସ୍ (ମୁଖ୍ୟ) ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ 1295 ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସହିତ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 301667 ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରାଥମିକ ପରୀକ୍ଷାର ଫଳାଫଳ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ ।

ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ, ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ପରୀକ୍ଷାରେ ସଫଳତାର ସହ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବା ପରେ, ତାଙ୍କୁ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ୱାରା ଲିଖିତ/ମୁଖ୍ୟ ପରୀକ୍ଷାରେ ହାଜର ହେବାକୁ ଡକାଯାଇଥିଲା, ଯାହା 25.06.2018 ରୁ 16.07.2018 ମଧ୍ୟରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା । ପରୀକ୍ଷାର ଫଳାଫଳ ଓ ପି ଏସ୍ ସିର 14.11.2018 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 8435 ମାଧ୍ୟମରେ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମେତ 212 ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ଯୋଗ୍ୟ

ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମେତ ସଫଳ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ, 01.12.2018 ଠାରୁ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକର ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବ । ଆବେଦନକାରୀ ଓ ପି ଏସ୍ ସିର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ 01.12.2018 ରେ ହାଜର ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଅଧିକାରୀମାନେ ତାଙ୍କ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲେ । ତା 'ପରେ, ତାଙ୍କୁ ବ୍ୟକ୍ତିତ୍ୱ ପରୀକ୍ଷାରେ ହାଜର ହେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହା 03.12.2018 ରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା ।

ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଯେ, ଯଦିଓ ସେ ବ୍ୟକ୍ତିତ୍ୱ ପରୀକ୍ଷାରେ ବହୁତ ଭଲ ପ୍ରଦର୍ଶନ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କୁ ବହୁତ ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟ ହେଲା ଯେ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କର 40% ସ୍ଥାୟୀ ଅକ୍ଷମତା ଅଛି । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅଣଦେଖା କରି ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ 106 ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଚୟନ କରିଥିଲେ, ଯାହା 19.12.2018 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା ।

ଏହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଯେ, ଯଦିଓ ସେ ତାଙ୍କ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ତୁଳନାରେ ଅଧିକ ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିଲେ, ତାଙ୍କ ନାମ 106 ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଅସ୍ଥାୟୀ ଚୟନ ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନ ପାଇପାରିଲା ନାହିଁ ଏହି ଆଧାରରେ ଯେ ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ 19.12.2018 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଓ ପି ଏସ୍ ସିର ଦସ୍ତାବିଜରୁ ଏହା ସୁସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଅନ୍ୟ ଅନେକ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ ଅଧିକ ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିଲେ । ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଛି ଯେ, ଓସିଏସ୍ (ମୁଖ୍ୟ) ପରୀକ୍ଷା ଏବଂ ବ୍ୟକ୍ତିତ୍ୱ ପରୀକ୍ଷାରେ ମାର୍କ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମକ୍ରମାଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତ ଥିଲା । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଫଳାଫଳ ପତ୍ରରୁ ଏହା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି ଯେ, ଯେପରି ସଂଲଗ୍ନକ-9 ଏବଂ 10 ଅନୁଯାୟୀ, ଏହା ସୁସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଅନ୍ୟ ଅନେକ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ ବହୁତ ଅଧିକ ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ନାମ/ନାମକ୍ରମାଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକାର କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 17 ଏବଂ 18 ମଧ୍ୟରେ ରଖିବା ଉଚିତ ଥିଲା ।

ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଯେ, ସେ ଅଣସଂରକ୍ଷିତ ପୁରୁଷ ତଥା ଶାରୀରିକ ଭିନ୍ନକ୍ଷମ (ଦୃଷ୍ଟିହୀନ) ବର୍ଗରେ ଚୟନ ହୋଇଥିବା ଶେଷ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ ବହୁତ ଅଧିକ ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିଲେ । 19.12.2018 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 10121 ଦ୍ୱାରା ଚକିତ ହୋଇ, ଆବେଦନକାରୀ ଓଡ଼ିଶାର ରାଜ୍ୟପାଳ, ମୁଖ୍ୟମନ୍ତ୍ରୀ, ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସାମାଜିକ ସୁରକ୍ଷା ଏବଂ ସଶକ୍ତିକରଣ ବିଭାଗ (ଏସ୍ଏସ୍ଇପିଡି)ର ପ୍ରମୁଖ ସଚିବ, ଏବଂ ସରକାରଙ୍କ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସଚିବ, ସାଧାରଣ ପ୍ରଶାସନ ଏବଂ ଲୋକ ଅଭିଯୋଗ ବିଭାଗ (ଜିଏ ଏବଂ ପିଜି) ଇତ୍ୟାଦି ପରି ବିଭିନ୍ନ ବର୍ଗକୁ ନିବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କର

ଯଥାର୍ଥ ଅଭିଯୋଗର ଜବାବ ଦେଇ, ଏସ୍ଏସ୍ଇପିଡି ବିଭାଗର ପ୍ରମୁଖ ସଚିବ ଜିଏ ଓ ପିଜି ବିଭାଗ ଏବଂ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ସହିତ ଯୋଗାଯୋଗ କରିଥିଲେ । ଜିଏ ଏବଂ ପିଜି ବିଭାଗ ମଧ୍ୟ ଅଧିନିୟମ, 2016 ଅନୁଯାୟୀ ବୈଧାନିକ ବ୍ୟବସ୍ଥାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନ୍ୟାୟ ଦେବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ଓ ପି ଏସ୍ ସି କୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ।

ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଠାରୁ କୌଣସି ଉତ୍ତର ପାଇ ନଥିଲେ, ସେ ଓ. ଏ.ସଂଖ୍ୟା 422 (c)/2019 ଦାଖଲ କରି ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ, ଯାହା ଓ ପି ଏସ୍ ସି କୁ ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ସରକାରଙ୍କ ଚିଠି ଉପରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାକୁ ଏବଂ ଏକ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଓ. ଏ. ରେ କରାଯାଇଥିବା ନିଷ୍ଠୟ କଥନକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଫଏସଲା କରାଯାଇଥିଲା । ବୁଦ୍ଧି ଏବଂ ଆଇନର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରୟୋଗ ନକରି, ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗକୁ ନାମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ, ଯିଏକି ଅସ୍ଥାୟୀ ଚୟନ ତାଲିକାର ୪୪ ରୁ ଅଧିକ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ ଭଲ ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିଲେ । ନାମଞ୍ଜୁର ଆଦେଶରେ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି, ଏସ୍ଏସ୍ଇପିଡି ବିଭାଗର 05.09.2017 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 7140ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2(2) ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ, ଏବଂ ସଂକଳ୍ପ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 5,8 ଏବଂ 12କୁ ଏବଂ ଅଧିନିୟମ 2016ରେ ଧାରା 2 (r), ସେହିପରି ଓଡ଼ିଶା ରାଜପତ୍ରରେ 17.07.2018ରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିବା ଉକ୍ତ ସଂକଳ୍ପର ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ରକୁ ମଧ୍ୟ ଅଣଦେଖା କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାତ୍ର 40 % ଅକ୍ଷମତା ଥିବାରୁ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଦେଇଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, 02.04.2019 ତାରିଖର (ସଂଲଗ୍ନକ-15) ନାମଞ୍ଜୁରର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଆଧାର, ଅଧିନିୟମ, 2016 ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ବିପରୀତ ଅଟେ ।

ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ବୟସ ସୀମା, ଚୟନ ମାନ, ନିଯୁକ୍ତି ପରୀକ୍ଷାରେ ଅତିରିକ୍ତ ସୁଯୋଗ ଇତ୍ୟାଦି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ରିହାତିର ସୁବିଧା ଉଠାଇନାହାନ୍ତି । ଯେହେତୁ ସେ ଅଧିକ ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିଲେ, ତେଣୁ ତାଙ୍କୁ ପ୍ରଥମେ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଅଣସଂରକ୍ଷିତ ପଦବୀ ପାଇଁ ଏବଂ ତା 'ପରେ ତାଙ୍କ ବର୍ଗ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସଂରକ୍ଷିତ ପଦବୀ ପାଇଁ ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ତାଙ୍କ ବର୍ଗର ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ, ଆବେଦନକାରୀ ସର୍ବାଧିକ ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ, ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଚୟନ ତାଲିକାର କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 17 ଏବଂ 18 ମଧ୍ୟରେ ତାଙ୍କ ନାମ ରଖିବା ଉଚିତ । ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ବିଷୟରେ ଅବଗତ ହୋଇ, ଉଭୟ ଏସ୍ଏସ୍ଇପିଡି ବିଭାଗ ଏବଂ ଜିଏ ଓ ପିଜି ବିଭାଗ 11.02.2019 ଏବଂ 25.02.2019 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ସେମାନଙ୍କ ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନ୍ୟାୟ ଦେବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ପଦକ୍ଷେପ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ଓ ପି ଏସ୍ ସି କୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । ତେଣୁ, ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ଆଇନର ନିୟମକୁ ବଜାୟ ରଖିବା ପାଇଁ, ଓଏଏସ୍, ଗ୍ରୁପ୍-ଏ (ଜେବି) ପଦବୀରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ନାମଞ୍ଜୁରର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ନାକଚ କରାଯିବା ଯୋଗ୍ୟ । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ସମସ୍ତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଭଲ ପ୍ରଦର୍ଶନ କରିଛନ୍ତି, ତାଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ମାମଲା 05.09.2017 ତାରିଖ (ସଂଲଗ୍ନକ-16) ର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 5,8 ଏବଂ 12 ଅନୁସରଣ କରି ତାଙ୍କ ପସନ୍ଦଯୋଗ୍ୟ ବିକଳ୍ପ ଅନୁଯାୟୀ ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ଅଣସଂରକ୍ଷିତ ପଦବୀ ପାଇଁ ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

ଆବେଦନକାରୀ, ତାଙ୍କ ଆବେଦନ ଫର୍ମରେ, ପ୍ରଥମ ବିକଳ୍ପ ଭାବରେ ଓଏଏସ୍ ରେ ନିଯୁକ୍ତ ହେବାକୁ ପସନ୍ଦ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଓଏଫ୍ଏସ୍ ତାଙ୍କର ଦ୍ୱିତୀୟ ପସନ୍ଦ ଥିଲା । ସଂରକ୍ଷଣର ଲାଭ ନ ଉଠାଇ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ୟୁଆର୍ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇ ପାରିଥାନ୍ତା । ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଷେକ ଦାଶ, ତୁଷାର ଜ୍ୟୋତି ରଞ୍ଜନ, ବିଭୂତି ଭୂଷଣ ନାୟକ, ନିଳୟମ ଷଡ଼ଙ୍ଗୀ ଏବଂ ସନୋଥ କୁମାର ବାରିକଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଅଭିଯୋଗ ନାହିଁ, ତଥାପି ସେ ସେମାନଙ୍କୁ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଯଥାକ୍ରମେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 8 ରୁ 12 ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିଛନ୍ତି କାରଣ ଆବେଦନକାରୀ ସେମାନଙ୍କ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ଅପେକ୍ଷା ଅଧିକ ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିଲେ ।

ଅସ୍ଥାୟୀ ଚୟନ ତାଲିକା (ସଂଲଗ୍ନକ-8) ପ୍ରକାଶ ପାଇବା ପରେ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଓ. ଏ.ର ବିଚାରାଧୀନତା ସମୟରେ, ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ କମ୍ ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିବା ବହୁ ସଂଖ୍ୟକ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏଭଳି ପୃଷ୍ଠଭୂମିରେ, ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

3. ନୋଟିସ ହେବା ପରେ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି (ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 7) ଏହାର ପାଲଟା ସତ୍ୟ ପାଠ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ଏହା ଦର୍ଶାଇ ଯେ, ଜି.ଏ. ଏବଂ ପି.ଜି. ବିଭାଗରେ ସରକାରଙ୍କ ଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଅଧିଯାଚନ ପତ୍ରକୁ ଆଧାର କରି ଏବଂ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ ଏବଂ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ, ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସର୍ଭିସ୍ ପରୀକ୍ଷା, 2017 ପାଇଁ ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 11/2017-18 ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଜଣେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସର୍ଭିସ୍ ପରୀକ୍ଷା, 2017 ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ଅକ୍ଷମତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିଲା ଯେ ତାଙ୍କର କେବଳ 40 % ଅକ୍ଷମତା ଅଛି । 05.09.2017 ତାରିଖର ଏସ୍ଏସ୍ଇପିଡି ବିଭାଗର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର

ସଂଖ୍ୟା 7140/ ଏସ୍ଏସ୍ଇପିଡି ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2 (2) ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଛି ଯେ, ଭିନ୍ନକ୍ଷମଙ୍କ ଅଧିକାର ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ ଧାରା 57 (1) ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି, ଯାହାର ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରମାଣନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିବା 40 % ରୁ ଅଧିକ କୌଣସି ଅକ୍ଷମତା ଥିବ, ଅକ୍ଷମତାର ପ୍ରକୃତି ନିର୍ବିଶେଷରେ, ସଂରକ୍ଷଣ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ । ତଦନୁସାରେ, ବିଜ୍ଞାପନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-3 ଏବଂ 10 (h) ରେ ଉକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥାକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରି, ଉପରୋକ୍ତ ଏସ୍ଏସ୍ଇପିଡି ବିଭାଗର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର କଠୋର ଅନୁପାଳନ କରି, ଓସିଏସ୍ ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 11/2017-18 ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ କେବଳ 40% ଅକ୍ଷମତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିବା 05.09.2017 ତାରିଖର ଏସ୍ଏସ୍ଇପିଡି ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ଏବଂ 2017-18 ର ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 11 ସହିତ ମେଳ ଖାଉ ନଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

4. ଏହା ଦୃଷ୍ଟିଗୋଚର ହେବା ପରେ, ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 9 ମଧ୍ୟ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 7 ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ସମାନ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରି ଏକ ପାଲଟା ସତ୍ୟ ପାଠ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେତେବେଳେ ଅସଙ୍ଗତି ପରିଲକ୍ଷିତ ହେବ/ଚିହ୍ନଟ ହେବ, ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଯେକୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯିବ । ଏହିପରି ଭାବରେ, ଫଳାଫଳ ପ୍ରକାଶ ପାଇବା ପୂର୍ବରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ପ୍ରାପ୍ତ ମାର୍କ ଆଧାରରେ, ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକାରେ (ସଂଲଗ୍ନକ-8) ତାଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ପାଇଁ ଦାବି ଆଦୌ ଉଠୁନାହିଁ । ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ୟୁଆର୍ ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ଦେୟ ଜମା କରିନାହାଁନ୍ତି, ତେଣୁ ସେ ୟୁଆର୍ ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀବୋଲି ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ ସଂଖ୍ୟା 18 ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା ନିଶ୍ଚୟ କଥନ ଖଣ୍ଡନ କରିବା ପାଇଁ, ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ଜଣେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ସେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବର୍ଗ ପାଇଁ, ବିଶେଷ କରି ଏକ ସାଧାରଣ ବର୍ଗ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ, ବିଚାର କରିବାକୁ ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ପରୀକ୍ଷା ଦେୟ ଜମା ନକରିବା କାରଣରୁ, 2017 ବର୍ଷ ପାଇଁ 3000 ରୁ ଅଧିକ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ୱାରା 03.02.2018 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତି ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ କେବଳ ଏହି ଆଧାରରେ, ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ । ଏହା ମଧ୍ୟ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ, ସେ ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 422 (c)/2019 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ୱାରା ପାଳନ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 7 ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ଆଦେଶ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଆକାରରେ ଆପତ୍ତି କରାଯିବା ଏକ ନୂତନ

କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କାରଣ ନୁହେଁ । ଖଣ୍ଡନ ପତ୍ରରେ ଆଉ ଏକ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି କୌଣସି ପରିମାଣରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ, ତେବେ ଏହା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ସମସ୍ତ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ସ୍ୱାର୍ଥକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବ କାରଣ, ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟା ସୀମିତ ଏବଂ ତାଲିକାରେ କୌଣସି ସଂଯୋଜନ କେବଳ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ମାଧ୍ୟମରେ ସମ୍ଭବ ।

5. ରାଜ୍ୟ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3- ସାମାଜିକ ସୁରକ୍ଷା ଏବଂ ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ସଶକ୍ତିକରଣ ବିଭାଗ, ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ପ୍ରମୁଖ ସଚିବ ମଧ୍ୟ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ, ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଏହା ଦର୍ଶାଇ ଯେ, ଓପିଏସସି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଶପଥ ପତ୍ରକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଛି ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଓସିଏସ୍ ପରୀକ୍ଷାରେ ହାଜର ହେବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଛି, ଯାହା ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ନେଇଥାଏ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କର 40 % ଅକ୍ଷମତା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିଛନ୍ତି ଏବଂ ତାଙ୍କ ନାମ ୟୁଆର୍ ବର୍ଗର ମେଧା ତାଲିକାରେ ରଖାଯିବ ।

6. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3,4,7 ଏବଂ 9 ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସତ୍ୟ ପାଠ ଏବଂ ପାଲଟା ସତ୍ୟ ପାଠର ଉତ୍ତରରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ପ୍ରତ୍ୟୁତ୍ତର ସତ୍ୟ ପାଠ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ, ଉକ୍ତ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ 1365 ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିଲେ, ଯେତେବେଳେ କି ୟୁଆର୍ ବର୍ଗ ଅଧୀନରେ ଶେଷ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀ 1302 ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ମନୋନୀତ ପିଡବ୍ଲୁଡି (VI) ପ୍ରାର୍ଥୀ 1065 ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗକୁ ଏସ୍ଏସ୍ଇପିଡି ବିଭାଗର ପାଲଟା ଉତ୍ତରରେ ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି, ଯେତେବେଳେ କି ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଏହି ଆଧାରକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଏସ୍ଏସ୍ଇପିଡି ବିଭାଗର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ଆଧାରରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ବ୍ୟକ୍ତିତ୍ୱ ପରୀକ୍ଷା ପରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଛି, ଯଦିଓ ଉକ୍ତ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2 (2) ଅଧିନିୟମ, 2016 ର ଧାରା 2 (r) ର ବିପରୀତ ବୋଲି ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କର ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠ ଏବଂ ସତ୍ୟପାଠରେ ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଉକ୍ତ ତ୍ରୁଟିକୁ ପରିଶୋଧନ କରିବା ପାଇଁ ଏହିପରି ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ଉପରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ଜାରି କରିଛନ୍ତି । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଭାବେ ଏହା ନିବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଏସ୍ଏସ୍ଇପିଡି ବିଭାଗ ତଥା ଜି.ଏ. ଏବଂ ପି.ଜି. ବିଭାଗର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପରାମର୍ଶ ସତ୍ତ୍ୱେ, ପିଏଚ୍ କୋଟା କିମ୍ବା ୟୁଆର୍ ବର୍ଗ ବିରୋଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ବିଚାର ନକରି ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ଆବେଦନର ଜବାବରେ, ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ମୁଖ୍ୟ ସଚିବ, 11.03.2020 (ସଂଲଗ୍ନକ-24) ର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅବଗତ କରାଇଥିଲେ ଯେ, ଓ ପି ଏସ୍ ସିକୁ ଏହାର ପୂର୍ବ ନିର୍ଣ୍ଣୟର ପୁନର୍ବିଚାର କରିବାକୁ

ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ୟୁଆର୍ ବର୍ଗରେ ଚୟନ ତାଲିକାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା ।

7. ନଥିରୁ ଏହା ଦେଖାଯାଏ ଯେ, ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 8 ରୁ 12ଙ୍କୁ ବିଜ୍ଞପ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ଜାରିକରାଯାଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ ହାଜର ହୋଇସାରିଛନ୍ତି ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁରୋଧକୁ ବିରୋଧ କରି ମାମଲା ଲଢୁଛନ୍ତି ଏବଂ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି ସତ୍ତ୍ୱେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 9 ବ୍ୟତୀତ, ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 8 ରୁ 12 ହାଜର ହୋଇନଥିଲେ, ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ସମ୍ମତିରେ, ମାମଲା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ପରିସମାପ୍ତି ପାଇଁ ନିଆଯାଇଥିଲା । ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଅନୁଚିତ ହେବ ନାହିଁ ଯେ, (2022) 12 SCC 579 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ଅଜୟ କୁମାର ଶୁକ୍ଳା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଅରବିନ୍ଦ ରାୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଅନୁଚ୍ଛେଦ-47 ମାଧ୍ୟମରେ, ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ:

> " **47.** ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ହେଉଛି ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାର ଏକ ମାମଲା ଏବଂ ତାହା ମଧ୍ୟ ଏପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଯେଉଁଠାରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ (ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀମାନେ) ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ମାର୍କ କିମ୍ବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ସେମାନଙ୍କର ପାରଦର୍ଶିତା ମଧ୍ୟ ଜାଣି ନଥିଲେ । ଆପତ୍ତିଟି ଏହି ଆଧାରରେ ଥିଲା ଯେ, ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାରେ ନିୟମ ପାଳନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ରିଟ୍ ଆବେଦନ ପାଇଁ 18 ଜଣ ଘରୋଇ ଉତ୍ତରଦାତା ଥିଲେ । ମୂଳ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଜାଣି ପାରି ନଥିଲେ ଯେ କିଏ ସମସ୍ତେ ପ୍ରଭାବିତ ହେବେ । ତେଣୁ, ସେମାନେ ଏହିପରି 18 ଜଣ କନିଷ୍ଠ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କୁ ବ୍ୟାପକ ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେଉଁମାନେ ପ୍ରତିକୂଳ ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇପାରନ୍ତି । **ସେବା ଆଇନ ଶାସ୍ତ୍ର ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ବାରମ୍ବାର ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ସେହି ସମସ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ଯେଉଁମାନେ ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇପାରନ୍ତି ତାଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରିବା ଜରୁରୀ ନୁହେଁ, କିନ୍ତୁ ଯଦି ଏପରି ପ୍ରଭାବିତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଏକ ବର୍ଗ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ସମସ୍ତଙ୍କ ସ୍ୱାର୍ଥର ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା କରାଯାଇଥାଏ । ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହା ଭଲ ଭାବେ ସ୍ଥିରୀକୃତ ହୋଇଛି ଯେ, ପ୍ରଭାବିତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କେତେକଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରିବା ପକ୍ଷଗୁଡ଼ିକର ସଂଯୋଜନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଅନୁପାଳନ ହେବ ଏବଂ ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କର ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ କ୍ଷମତାରେ ସମସ୍ତ ପ୍ରଭାବିତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସ୍ୱାର୍ଥ ରକ୍ଷା**

HIGH COURT ORISSA

କରିପାରିବେ । ସମସ୍ତ ଦଳର ଯୋଗ ନଦେବା ମାରାତ୍ମକ ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।"

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

8. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ରାଜ୍ୟ, ଏକ ଆଦର୍ଶ ନିଯୁକ୍ତିଦାତା ଭାବରେ, ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ସର୍ବୋତ୍ତମ ଚୟନ କରିବାକୁ ନିଯୁକ୍ତି ସଂସ୍ଥା ମାଧ୍ୟମରେ ନିଯୁକ୍ତି ପରୀକ୍ଷା ଆୟୋଜନ କରେ । କିନ୍ତୁ, ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ, ଆବେଦନକାରୀ ସମସ୍ତ ପରୀକ୍ଷାରେ ସଫଳତାର ସହ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବା ପରେ ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରି, ନିଯୁକ୍ତି ସଂସ୍ଥା ସେମାନଙ୍କ ସ୍ୱୀକୃତି ଦସ୍ତାବିଜ ଅନୁଯାୟୀ କମ୍ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଚୟନ କରିବାକୁ ଯଥାସମ୍ଭବ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ । ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀ କୌଣସି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ତଥ୍ୟକୁ ଲୁଚାଇ ନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ସଫା ହାତରେ ସଂସ୍ଥାର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ । ଏହିପରି ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକର ସମ୍ୟକ ପରୀକ୍ଷା ପରେ, ତାଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରାଥମିକ ପରୀକ୍ଷାରେ ହାଜର ହେବାକୁ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ କେବଳ ଏହି ଆଧାରରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ତାଙ୍କର 40 % ସ୍ଥାୟୀ ଅକ୍ଷମତା ରହିଛି, ଯଦିଓ ଅଭିଯୋଗ ଅନୁଯାୟୀ ଏହା 40 % ରୁ ଅଧିକ ହେବା ଉଚିତ ଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପରୀକ୍ଷାରେ ବୟସ ରିହାତିର ଲାଭ ଉଠାଇ ନାହାଁନ୍ତି ।

ଏହା ଆହୁରି ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଆଇନ ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ, ଯଦି ସାଧାରଣ ବର୍ଗ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସହିତ ଖୋଲା ପ୍ରତିଯୋଗିତାରେ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯାଏ, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ଅଣସଂରକ୍ଷିତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ ଏବଂ ସଂରକ୍ଷିତ ପଦବୀରେ ତାଙ୍କୁ ବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରାଯିବ ନାହିଁ । ଯଦି ସେ କମ୍ ମାର୍କ ହାସଲ କରନ୍ତି, ତେବେ କେବଳ ତାଙ୍କର ଯୋଗ୍ୟତା ଏହିପରି ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ଅନ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସହିତ ତୁଳନା କରାଯିବ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଆହୁରି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ଆର୍ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଡି ଅଧିନିୟମ, 2016 ର ଧାରା 2 (r) ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମାନବିନ୍ଦୁ ଅକ୍ଷମତାକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରେ । ଏହାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଯାହାର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅକ୍ଷମତା 40%ରୁ କମ୍ ନୁହେଁ । ଯେତେବେଳେ ପ୍ରମାଣକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 40% ଅକ୍ଷମ ବୋଲି ପ୍ରମାଣିତ କଲେ, ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ଆରପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ ବିପରୀତ ଅଟେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ହେବା ପରେ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି 40% ଅକ୍ଷମତା ଥିବା ଅନେକ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଚୟନ କରିଥିଲେ, ଯାହା ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ

ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ଯେ, ତାଙ୍କର 40% ଅକ୍ଷମତା ରହିଛି, ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ଏବଂ 16ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ତଥା ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ ଧାରା 2 (r) ର ବିପରୀତ ହୋଇଥିବାରୁ, ବେଆଇନ ଏବଂ ଭେଦଭାବପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଟେ ।

ଏହା ଆହୁରି ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା, ଆଇନ ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ, ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର /ଅଧିସୂଚନା/ପ୍ରଶାସନିକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ବୈଧାନିକ ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ଅତିକ୍ରମ କରିପାରିବ ନାହିଁ । ସଂଲଗ୍ନକ-16 ରେ ଥିବା 05.09.2017 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2(2) ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ସ୍ଥାୟୀ ନୁହେଁ, କାରଣ ଏହା ଅଧିନିୟମ, 2016 ର ବିପରୀତ ଅଟେ । 05.09.2017 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର ଉକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଆଧାରରେ ନିଆଯାଇଥିବା କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ମଧ୍ୟ ବେଆଇନ ଅଟେ । ଏଭଳି ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟ ବିଷୟରେ ଅବଗତ ହୋଇ, ରାଜ୍ୟ ସରକାର 16.07.2018 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ଜାରି କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ 05.09.2017 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରରେ ଥିବା ତ୍ରୁଟି ପରିଶୋଧିତ ହୋଇଥିଲା । ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ, ସାମ୍ବିଧାନିକ ତଥା ଆଇନଗତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁସରଣ ନକରି, ଓ ପି ଏସ୍ ସି ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2 (2) କୁ ସଂଶୋଧନ କରାଯିବା ପରେ ମଧ୍ୟ ଏହାକୁ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦେଇଛନ୍ତି । ଯେତେବେଳେ ଅଧିନିୟମ, 2016 ଟି 40% ରୁ କମ୍ ଅକ୍ଷମତା ନଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଅତ୍ୟନ୍ତ ସ୍ପଷ୍ଟ ଅଟେ, ସେତେବେଳେ ଏପରି ଆଇନଗତ ଅଧିକାର କୌଣସି ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ଦ୍ୱାରା ଛଡ଼ାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ସଂଲଗ୍ନକ-16 ରେ ଥିବା ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-2 (2), ଅଧିନିୟମ, 2016 ର ବିପରୀତ ହୋଇଥିବାରୁ, ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଅସିଦ୍ଧ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସିହ୍ନା ଆହୁରି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ତାଙ୍କ ବର୍ଗର ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀ ସର୍ବାଧିକ ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ତାଙ୍କ ନାମ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଚୟନ ତାଲିକାର କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 17 ଏବଂ 18 ମଧ୍ୟରେ ରଖିବା ଉଚିତ । ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ ନିୟମଗୁଡ଼ିକର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ବିଷୟରେ ଅବଗତ ହୋଇ, ଉଭୟ ଏସ୍ଏସ୍ଇପିଡି ବିଭାଗ ଏବଂ ଜିଏ ଓ ପିଜି ବିଭାଗ 11.02.2019 ଏବଂ 25.02.2019 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ସେମାନଙ୍କ ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନ୍ୟାୟ ଦେବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ପଦକ୍ଷେପ ଗ୍ରହଣ କରିବାପାଇଁ ଓ ପି ଏସ୍ ସି କୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । ତେଣୁ, ଆଇନ ର ନିୟମକୁ ବଜାୟ ରଖିବା ପାଇଁ, ଓଏଏସ୍, ଗ୍ରୁପ୍-ଏ (ଜେବି) ପଦବୀରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନର ବିବାଦୀୟ ଆଦେଶ ନାକଚ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ସମସ୍ତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଭଲ ପ୍ରଦର୍ଶନ କରିଛନ୍ତି, ତେଣୁ 05.09.2017 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 5,8 ଏବଂ 12 ଅନୁସରଣ

କରି ତାଙ୍କର ପସନ୍ଦଯୋଗ୍ୟ ବିକଳ୍ପ ଅନୁଯାୟୀ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଅଣସଂରକ୍ଷିତ ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ତାଙ୍କ ମାମଲା ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ, ତାଙ୍କ ଆବେଦନ ଫର୍ମରେ, ପ୍ରଥମ ବିକଳ୍ପ ଭାବରେ ଓଏଏସ୍ ରେ ନିଯୁକ୍ତ ହେବାକୁ ପସନ୍ଦ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଓଏଫ୍ଏସ୍ ତାଙ୍କର ଦ୍ୱିତୀୟ ପସନ୍ଦ, ସଂରକ୍ଷଣର ସୁବିଧା ନ ନେଇ, ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ୟୁଆର୍ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇ ପାରିଥାନ୍ତା ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଆହୁରି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ସଂଲଗ୍ନକ-8 ଅନୁଯାୟୀ ଅସ୍ଥାୟୀ ଚୟନ ତାଲିକା ପ୍ରକାଶ ପାଇବା ପରେ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଓ. ଏ.ର ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ, ନିଯୁକ୍ତିର ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ କମ୍ ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିବା ବହୁ ସଂଖ୍ୟକ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ପ୍ରମାଣିତ କରିବା ପାଇଁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସିହ୍ନା 1992 SCC (L & S) Supp- 1 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ଇନ୍ଦ୍ର ସାହେଣୀ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ**, AIR 1993 Orissa 180 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ବନାମ ଜନମୋହନ ଦାସ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ**, 2006 SCC (L & S) 926 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ଖଣି ନିଗମ ବନାମ ସୁନିଲ**, (2007) 1 SCC (L & S) 247 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ଶେଖର ଘୋଷ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ**, 2010 (II) OLR (SC) 636 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ସୁଶ୍ରୀ ପ୍ରୀତିଲତା ନନ୍ଦ**, (2018) 2 SCC (L & S) 241 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ଇ ଏସ୍ ଆଇ ନିଗମ ବନାମ ମଙ୍ଗଲମ୍ ପ୍ରକାଶନ ଭାରତ ପ୍ରାଇଭେଟ ଲିମିଟେଡ**, (2018) 1 SCC (L & S) 523 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ରମିନ୍ଦର ସିଂ ବନାମ ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ**, (2018) 2 SCC (L & S) 102 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ଗୌରବ ପ୍ରଧାନ ବନାମ ରାଜସ୍ଥାନ ରାଜ୍ୟ**, (2020) 1 SCC (L & S) 728 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ବ୍ରିଗେଡିଅର ନଳିନ କୁମାର ଭାଟିଆ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ**, (2021) 1 SCC (L & S) 704 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ଡ. (ମେଜର) ମୀତା ସହାଇ ବନାମ ବିହାର ରାଜ୍ୟ**, (2021) 1 SCC (L & S) 752 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ସୌରଭ ଯାଦବ ବନାମ ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ**, (2022) 5 SCC 179 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ଗମ୍ଭୀରଦନ କେ. ଗଢବୀ ବନାମ ଗୁଜରାଟ ରାଜ୍ୟ** ରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଏବଂ 2021 (Supp.) OLR 951 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ପ୍ରଶାନ୍ତ କୁମାର ନାୟକ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ** ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ।

9. ରାଜ୍ୟ-ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସାମଲ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଦୋହରାଇଥିଲେ, ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ସମର୍ଥନ କରେ ।

10. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 7 (ଓ ପି ଏସ୍ ସି) ଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମହାନ୍ତି, ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠରେ ନିଜର ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଦୋହରାଇ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି ର ଭୂମିକା ସୀମିତ ଅଟେ । ସରକାରଙ୍କ ଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଅନୁରୋଧ ଏବଂ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମାବଳୀ ଏବଂ ବିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ ଏହାକୁ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ତଦନୁସାରେ, ଏହା ଓସିଏସ୍ ପରୀକ୍ଷା, 2017 ପାଇଁ 2017-18 ର ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 11 ଜାରି କରିଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଜଣେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ଉକ୍ତ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ, ଏସ୍ଏସ୍ଇପିଡି ବିଭାଗର 05.09.2017 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର ପାରା 2 (2), 40 % ରୁ ଅଧିକ ଅକ୍ଷମତା ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରେ, ଯାହା ଅଧିନିୟମ, 2016 ର ଧାରା 57 (1) ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରମାଣନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କେବଳ 40% ଅକ୍ଷମତା ରହିଛି, ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଓ. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 422 (C)/2019 ରେ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇ, ଆୟୋଗ ଏହି ବିଷୟକୁ ବିଚାର କରିଥିଲେ ଏବଂ 02.04.2019 ତାରିଖର (ସଂଲଗ୍ନକ-15) ସଞ୍ଚାର ପତ୍ର ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସୂଚିତ କରିଥିଲେ, ଯାହା ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଆପତ୍ତି ଅଧୀନରେ ଅଛି । ହସ୍ତକ୍ଷେପର ଯୋଗ୍ୟ ଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ କୌଣସି ଦୁର୍ବଳତା ନାହିଁ । ବରଂ, ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ପରିସ୍ଥିତିରେ ମୂଳରୁ ଖାରଜ କରାଯିବା ଉଚିତ, କାରଣ ଜି. ଏ. ଏବଂ ପି. ଜି. ବିଭାଗରେ ସରକାରଙ୍କ ଅଧିଯାଚନ ପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ଓ ପି ଏସ୍ ସି କଠୋର କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ ।

11. ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 9ଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ମହାପାତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା ପରୀକ୍ଷା, 2017 ର ଚୟନ ତାଲିକାରେ (ସଂଲଗ୍ନକ-8) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବା ଦ୍ୱାରା ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥନା ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ଦିଆଯାଇଥିବା ସ୍ଥାନରୁ ସମସ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସ୍ଥିତି ବଦଳିବ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଗ୍ରୁପ୍-ଏ ସେବାରେ ତିନି ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ପାଇଁ ମନୋନୀତ ଏବଂ ସେବା କରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଗ୍ରୁପ୍-ବି, ଯାହାଙ୍କ ସେବା ସ୍ଥିତିରେ ଯଥେଷ୍ଟ ପାର୍ଥକ୍ୟ ଥାଏ, ସେହି ସେବାକୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯାଇପାରେ, ଏବଂ ଚୟନ ତାଲିକାରେ ଥିବା ଶେଷ ବ୍ୟକ୍ତି, ଯାହାଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ନିଯୁକ୍ତିରୁ ବାହାର ହୋଇପାରନ୍ତି, ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର

କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନଦେଇ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ଓସିଏସ୍ ପରୀକ୍ଷା, 2017ରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଓ ପି ଏସ୍ ସି (ଓ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 7) ଦ୍ଵାରା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଅନୁରୋଧ କ୍ରମେ 2017-18 ର ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 11 ପ୍ରକାଶ ହୋଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ଅଧୀନରେ ଅନ୍ଧମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଗୋଟିଏ ପଦବୀ ସମାନ୍ତରାଳ ସଂରକ୍ଷଣ ଅଧୀନରେ ସଂରକ୍ଷିତ ରଖାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନର ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା 5 (V) ଅନୁଯାୟୀ, କେବଳ ସେହି ପ୍ରାର୍ଥୀ, ଯେଉଁମାନଙ୍କ ପାଖରେ ଆବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ଅଛି ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଯୋଗ୍ୟତା ସର୍ତ୍ତ ପୂରଣ କରିଛନ୍ତି, ସେମାନଙ୍କୁ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ । ସେହିଭଳି, ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା 9 (XIV) ଅନୁଯାୟୀ, ପରୀକ୍ଷାରେ ପ୍ରବେଶ ଅସ୍ଥାୟୀ ହେବ । ଯଦି ଯାଞ୍ଚ ପରେ, ପରୀକ୍ଷା ପୂର୍ବରୁ କିମ୍ବା ପରେ କୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ସମସ୍ତ ଯୋଗ୍ୟତା ସର୍ତ୍ତ ପୂରଣ କରନ୍ତି ନାହିଁ, ତେବେ ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ରହିଛି । ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ସମୟରେ ଓ ପି ଏସ୍ ସି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କୌଣସି ତ୍ରୁଟି କିମ୍ବା ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇନାହିଁ ।

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମହାପାତ୍ର ବିଜ୍ଞାପନର ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା 10 (h) ତଥା ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା 11 ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ଆହୁରି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ବିଜ୍ଞାପନର ଉକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା 11 ତଳେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଟିପ୍ପଣୀ ଅନୁଯାୟୀ, ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଆବେଦନ/ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଯେକୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇପାରିବ, ଯେତେବେଳେ ଅସଙ୍ଗତି ପରିଲକ୍ଷିତ ହୁଏ/ଚିହ୍ନଟ ହୁଏ । ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷା ଏବଂ ତାପରେ ଅନ୍ୟ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ଵାରା 19.12.2018 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତି ମାଧ୍ୟମରେ ସଠିକ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ଯଦିଓ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ଦ୍ଵାରା ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଭାଗର ସରକାର, 16.07.2018 ତାରିଖର ଓଡ଼ିଶା ରାଜପତ୍ର ଅଧିସୂଚନା ମାଧ୍ୟମରେ, 5.09.2017 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରରେ ଥିବା ତ୍ରୁଟିକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ସଂଶୋଧନ କରି ଏହାକୁ ବଦଳାଇ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, କୌଣସି ଅକ୍ଷମତାର 40 % ରୁ କମ୍ ନ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ସଂରକ୍ଷଣ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ, ଯେହେତୁ 14.12.2017 ରେ ଅନଲାଇନ୍ ଆବେଦନ ଆହ୍ୱାନ କରି ବିଜ୍ଞାପନ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ତେବେ 16.07.2018 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ଵାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଏପରି ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ସମ୍ଭାବ୍ୟ ଭାବରେ ଲାଗୁ ହେବ । ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଦ୍ଵାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଉକ୍ତ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷଗୁଡ଼ିକର ଦାବିକୁ ଅଣଦେଖା କରି, ଚୟନ ତାଲିକା ଉପରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବାର ଦୀର୍ଘ ସମୟ ପରେ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚୟନ ତାଲିକାରେ ସାମିଲ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଏବଂ ଇତି ମଧ୍ୟରେ, ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷଗୁଡ଼ିକ ତିନି ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି କାର୍ଯ୍ୟ କରିସାରିଛନ୍ତି ।

(2020) 5 SCC 689 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **କେ. ମେଘଚନ୍ଦ୍ର ସିଂ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ନିଙ୍ଗମ, ସିରୋ ଏବଂ 42 ଜଣ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମହାପାତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଶାରୀରିକ ଭାବେ ସବର୍ଗରେ ଯୋଗ ନ ଦିଅନ୍ତି, ତେବେ ସେ ଆନ୍ତଃ ପଦବୀରେ କୌଣସି ବରିଷ୍ଠତା ବହନ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ତାଙ୍କର ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ ବରିଷ୍ଠତା କେବଳ ସେ ପ୍ରକୃତରେ ପଦବୀରେ ଯୋଗଦେବା ତାରିଖ ଠାରୁ ଗଣନା କରାଯିବ ଏବଂ ଏହା ପୂର୍ବରୁ ନୁହେଁ । **କେ. ମେଘଚନ୍ଦ୍ର ସିଂ** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଆଇନର ସ୍ଥିରୀକୃତ ସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚୟନ ତାଲିକାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଏ, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ଆକାରରେ ଏକ ନିଃସର୍ତ୍ତ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଦାଖଲ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଯେ, ସେ ଚୟନ ତାଲିକାର ତଳେ ରହିବେ ଏବଂ 21.06.2019 ରୁ ଯୋଗ ଦେଇଥିବା ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଉପରେ କୌଣସି ବରିଷ୍ଠତା ଦାବି କରିବେ ନାହିଁ ।

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମହାପାତ୍ର ଆହୁରି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ଆଇନର ସ୍ଥିରୀକୃତ ସ୍ଥିତି ଅନୁଯାୟୀ, ବିଜ୍ଞାପନରେ ସମସ୍ତଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟି ପାଇଁ ଥରେ ମାନାଦର୍ଶରୀତି ପ୍ରକାଶ ପାଇବା ପରେ, କୌଣସି ପ୍ରାର୍ଥୀ ଏବଂ ସାଧାରଣ ଜନତାଙ୍କୁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ନଦେଇ ଏବଂ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଥିବା ବିଜ୍ଞାପନର କୌଣସି ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ନଦେଇ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଏହାକୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଯେହେତୁ 2017-18 ର ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 11 ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ଜାରି କରାଯାଇ ନଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 16.07.2018 ତାରିଖରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ରକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ସମାନ ପଦବୀରେ ଥିବା ଅନ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯିବ, ଯାହା ନାଗରିକମାନଙ୍କୁ କୌଣସି ବିଜ୍ଞପ୍ତି ବିନା ମାନଦଣ୍ଡରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବା ସହିତ ନିଯୁକ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସମାନ ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିବ ।

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମହାପାତ୍ର, ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ସାଧାରଣ ପ୍ରଶାସନ ଏବଂ ସାଧାରଣ ଅଭିଯୋଗ ବିଭାଗର 09.09.2021 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର, ଯାହା ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 9ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନର ଅତିରିକ୍ତ ଲିଖିତ ଟିପ୍ପଣୀରେ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇଛି, ତାହା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଧ୍ୟାନ ଆକର୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଆନ୍ତଃ-ବରିଷ୍ଠତା ସ୍ଥିର କରିବାର ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେହି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ନୀତି, ଯାହା **କେ. ମେଘଚନ୍ଦ୍ର ସିଂ** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ର ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଓଏଏସ୍, ବର୍ଗ-ଏ (ଜେବି) ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ

କରିବାକୁ ତାଙ୍କ ଅନୁରୋଧକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଏ, ତେବେ ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା ସରକାରଙ୍କ 09.09.2021 ତାରିଖର ଉକ୍ତ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କରାଯାଇଥିବା ଦାବି ଅନୁଯାୟୀ ନୁହେଁ ।

ନିଜର ତର୍କକୁ ଯଥାର୍ଥ ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମହାପାତ୍ର, 1987 AIR SC 2267 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ଦୁର୍ଗା ଚରଣ ମିଶ୍ର ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ** ମାମଲାରେ ଏବଂ (2011) 3 SCC 436 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ମମତା ମହାନ୍ତି** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଉପରେ ଏବଂ 100 (205) CLT 465ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ସୁଶ୍ରୀ ମଧୁସ୍ମିତା ଦାସ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ** ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଉପରେ ଆହୁରି ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ।

12. ସ୍ପଷ୍ଟତଃ ଏହି ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ 05.09.2017 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 7140/ଏସ୍ ଏସ୍ ଇ ପି ଡି ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2 (2) ରେ ଏକ ତ୍ରୁଟି ପରିଲକ୍ଷିତ ହୋଇଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ଉକ୍ତ ଅନୁଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ ବିପରୀତ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିବାରୁ, ଉକ୍ତ ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ପତ୍ର ଜାରି କରି ଏହାକୁ 16.07.2018 ତାରିଖର ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 5334 ମାଧ୍ୟମରେ ପରିଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ରାଜ୍ୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କରାଯାଇଥିବା ଉକ୍ତ ତ୍ରୁଟିର ଶିକାର ହୋଇଥିଲେ । ଉପରୋକ୍ତ ବିସ୍ତୃତ ଆଲୋଚନା ଏବଂ ସ୍ୱୀକୃତ ତଥ୍ୟରୁ, ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ/ନିଷ୍ପତ୍ତି ପାଇଁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରସଙ୍ଗମାନ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଥାଏ ।

(i) ଆବେଦନକାରୀ, ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ତଥା ବିଜ୍ଞାପନର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ବିଷୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭଲ ଭାବରେ ଜାଣିବା ପରେ, ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ବୈଷୟିକ ଆଧାରରେ ଏହାକୁ ଆପତ୍ତି କରିପାରିବେ କି ଯେ ବିଜ୍ଞାପନର ଏହିପରି ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ, ନିୟମ ବିରୋଧୀ ଥିଲା?

(ii) ବିଧାନ ଅର୍ଥାତ 2016ରେ ଭିନ୍ନକ୍ଷମଙ୍କ ଅଧିକାର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 2 (r) ର ବିପରୀତ ହୋଇଥିବାରୁ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ 16.07.2018 ତାରିଖର ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ଦ୍ଵାରା ପରିଶୋଧନ କରାଯାଇଥିବା 05.09.2017 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ଆଧାରରେ ଓ ପି ଏସ୍ ସି (ଓ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 7) ସମେତ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିଆଯାଇଥିବା କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ବିଧାନଗତ ଏବଂ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ କି?

(iii) ଯଦି ନୁହେଁ, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀ କେଉଁ ପ୍ରତିକାର ପାଇବାକୁ ହକଦାର?

13. ଉପରେ ବିସ୍ତୃତ ହୋଇଥିବା ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ଆଲୋଚନା କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ଭିନ୍ନକ୍ଷମଙ୍କ ଅଧିକାର ଅଧିନିୟମ, 2016 ଅନ୍ତର୍ଗତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ ।

" 2 (r) "ମାନଦଣ୍ଡ ଅକ୍ଷମତା ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି"ର ଅର୍ଥ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅକ୍ଷମତାର ଚାଳିଶ ପ୍ରତିଶତରୁ କମ୍ ନଥିବା ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଯେଉଁଠାରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅକ୍ଷମତାକୁ ପରିମେୟ ସର୍ତ୍ତାବଳୀରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ଜଣେ ଅକ୍ଷମତା ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ ଯେଉଁଠାରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅକ୍ଷମତାକୁ ପରିମେୟ ସର୍ତ୍ତାବଳୀରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି, ଯାହା ପ୍ରମାଣିତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ;

3. (1) ସମୁଚିତ ସରକାର ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବେ ଯେ, ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ସହିତ ସମାନ ଭାବରେ ସମାନତାର , ମର୍ଯ୍ୟାଦା ସହିତ ଜୀବନଯାପନ କରିବାର ଏବଂ ତାଙ୍କର ସଚ୍ଚୋଟତା ପାଇଁ ସମ୍ମାନର ଅଧିକାର ଉପଭୋଗ କରିବେ ।

(2) ସମୁଚିତ ସରକାର ଉପଯୁକ୍ତ ପରିବେଶ ପ୍ରଦାନ କରି ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସାମର୍ଥ୍ୟକୁ ଉପଯୋଗ କରିବା ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ନେବେ ।

(3) କୌଣସି ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅକ୍ଷମତା ଆଧାରରେ ଭେଦଭାବ କରାଯିବ ନାହିଁ, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇନାହିଁ ଯେ, ଆକ୍ଷେପିତ କୃତି ବା ଅକୃତି ଏକ ବୈଧ ଲକ୍ଷ୍ୟ ହାସଲ କରିବାର ଏକ ଆନୁପାତିକ ମାଧ୍ୟମ ।

(4) କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି କେବଳ ଅକ୍ଷମତା ଆଧାରରେ ତାଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ସ୍ୱାଧୀନତାରୁ ବଞ୍ଚିତ ହେବେ ନାହିଁ ।

(5) ଭିନ୍ନକ୍ଷମମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଆବାସ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବା ଲାଗି ସମୁଚିତ ସରକାର ଆବଶ୍ୟକ ପଦକ୍ଷେପ ଗ୍ରହଣ କରିବେ ।

12. (1) ସମୁଚିତ ସରକାର ଏହା ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବେ ଯେ, ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ଅକ୍ଷମତା ଆଧାରରେ ଭେଦଭାବ ବିନା କୌଣସି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ, ଆୟୋଗ କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟିକ କିମ୍ବା ଅର୍ଦ୍ଧ-ନ୍ୟାୟିକ କିମ୍ବା ଅନୁସନ୍ଧାନ କ୍ଷମତା ଥିବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସଂସ୍ଥାକୁ ପ୍ରବେଶ କରିବାର ଅଧିକାର ପ୍ରୟୋଗ କରିପାରିବେ ।

20. (1) କୌଣସି ସରକାରୀ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ନିଯୁକ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କୌଣସି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ କୌଣସି ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଭେଦଭାବ କରିବେ ନାହିଁ :

ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି, କୌଣସି ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ କରାଯାଉଥିବା କାର୍ଯ୍ୟର ପ୍ରକାରକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ସମୁଚିତ ସରକାର ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା ଏବଂ ଏପରି ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ବଶବର୍ତ୍ତୀ ରହି, ଯଦି ଥାଏ, କୌଣସି ପ୍ରତିଷ୍ଠାନକୁ ଏହି ଧାରାର ବ୍ୟବସ୍ଥାରୁ ଛାଡ଼ କରିପାରିବେ ।

(2) ପ୍ରତ୍ୟେକ ସରକାରୀ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଭିନ୍ନକ୍ଷମ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଆବାସ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ମୁକ୍ତ ତଥା ଅନୁକୂଳ ପରିବେଶ ପ୍ରଦାନ କରିବେ ।

(3) କେବଳ ଅକ୍ଷମତା ଆଧାରରେ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦେବାକୁ ମନା କରାଯିବ ନାହିଁ ।

(4) କୌଣସି ସରକାରୀ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ କୌଣସି କର୍ମଚାରୀ, ଯିଏକି ତାଙ୍କ ସେବା ସମୟରେ ଅକ୍ଷମତା ଅର୍ଜନ କରନ୍ତି, ତାଙ୍କୁ ପଦବୀରୁ ବାଦ୍ ଦେବେ ନାହିଁ କିମ୍ବା ପଦବୀରେ ହ୍ରାସ କରିବେ ନାହିଁ:

ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି, ଯଦି କୌଣସି କର୍ମଚାରୀ ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ହେବା ପରେ ସେ ଧାରଣ କରିଥିବା ପଦବୀ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ନୁହନ୍ତି, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ସମାନ ବେତନ ହାର ଏବଂ ସେବା ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପଦବୀକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯିବ:

ଆହୁରି ଉଲ୍ଲେଖଥାଉ ଯେ, ଯଦି କୌଣସି ପଦବୀରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କର ସମଯୋଜନ କରିବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ, ତେବେ ଉପଯୁକ୍ତ ପଦବୀ ଉପଲବ୍ଧ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କିମ୍ବା ସେ ଅବସର ଗ୍ରହଣ ବୟସ ହାସଲ ନକରିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଯାହା ପୂର୍ବରୁ ହେଉ, ତାଙ୍କୁ ଅତିରିକ୍ତ ପଦବୀରେ ରଖାଯାଇପାରିବ ।

(5) ସମୁଚିତ ସରକାର ଭିନ୍ନକ୍ଷମ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ପାଇଁ ନୀତି ପ୍ରଣୟନ କରିପାରିବେ ।

33. ସମୁଚିତ ସରକାର -

(i) **ଧାରା 34 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ସଂରକ୍ଷିତ ପଦବୀ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମାନଦଣ୍ଡ ଅକ୍ଷମତା ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବର୍ଗ ଦ୍ୱାରା ଧାରଣ କରାଯାଇପାରୁଥିବା ପଦବୀ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ଚିହ୍ନଟ କରିବେ;**

(ii) ଏପରି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକର ଚିହ୍ନଟ ପାଇଁ ମାନଦଣ୍ଡ ଅକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ସହିତ ଏକ ବିଶେଷଜ୍ଞ କମିଟି ଗଠନ କରିବେ; ଏବଂ

(iii) ଚିହ୍ନଟ କରାଯାଇଥିବା ପଦବୀଗୁଡ଼ିକର ତିନି ବର୍ଷରୁ ଅନଧିକ ବ୍ୟବଧାନରେ ପର୍ଯ୍ୟାୟକ୍ରମେ ସମୀକ୍ଷା କରିବେ ।

34. (1) **ପ୍ରତ୍ୟେକ ସମୁଚିତ ସରକାର ପ୍ରତ୍ୟେକ ସରକାରୀ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ, ସବର୍ଗରେ ଥିବା ମୋଟ ଖାଲିଥିବା ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟାର ଅତି କମରେ 4 ପ୍ରତିଶତ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବେ, ଯେଉଁ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ ପ୍ରତ୍ୟେକଟି ମାନଦଣ୍ଡ ଅକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯିବ, ଯେଉଁଥିରେ ଖଣ୍ଡ (a), (b) ଏବଂ (c) ଅନୁଯାୟୀ ମାନଦଣ୍ଡ ଅକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାଇଁ 1 ପ୍ରତିଶତ ଏବଂ ଖଣ୍ଡ (d) ଏବଂ (e) ଅନୁଯାୟୀ ମାନଦଣ୍ଡ ଅକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାଇଁ 1 ପ୍ରତିଶତ ସଂରକ୍ଷଣ ରହିବ,** ଯଥା: —

(a) ଦୃଷ୍ଟିହୀନତା ଏବଂ କମ ଦୃଷ୍ଟିଶକ୍ତି;

(b) ବଧିର ଏବଂ ଶ୍ରବଣ ଶକ୍ତିହୀନ;

(c) ଚଳଣ ଅକ୍ଷମତା ସମେତ ମସ୍ତିଷ୍କ ପକ୍ଷାଘାତ, କୁଷ୍ଠ ରୋଗ ଆରୋଗ୍ୟ, ବାମନତା, ଏସିଡ୍ ଆକ୍ରମଣ ପୀଡ଼ିତା ଏବଂ ମାଂସପେଶୀ ଦୁର୍ବିକାଶ;

(d) ଅଟିଜିମ୍, ବୌଦ୍ଧିକ ଅକ୍ଷମତା, ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଶିକ୍ଷଣ ଅକ୍ଷମତା ଏବଂ ମାନସିକ ଅସୁସ୍ଥତା;

(e) ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅକ୍ଷମତା ପାଇଁ ଚିହ୍ନଟ ହୋଇଥିବା ପଦବୀରେ ଖଣ୍ଡ (a) ରୁ (d) ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଏକାଧିକ ଅକ୍ଷମତା, ଯେଉଁଥିରେ ବଧିର-ଦୃଷ୍ଟିହୀନତା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ:

ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି, ପଦୋନ୍ନତି କ୍ଷେତ୍ରରେ ସଂରକ୍ଷଣ ସମୟାନୁକ୍ରମେ ସମୁଚିତ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ହେବ:

ଆହୁରି ଉଲ୍ଲେଖଥାଉ ଯେ, ସମୁଚିତ ସରକାର, ମୁଖ୍ୟ ଆୟୁକ୍ତ କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟ ଆୟୁକ୍ତ ସହ ପରାମର୍ଶ କରି, ଯଥାସ୍ଥିତି, କୌଣସି ସରକାରୀ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ କରାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟର ପ୍ରକାରକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା ଏବଂ ଏପରି ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ବଶବର୍ତ୍ତୀ ରହି, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ଯାହା ଏପରି ଅଧିସୂଚନାରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇପାରେ, କୌଣସି ସରକାରୀ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନକୁ ଏହି ଧାରାର ବ୍ୟବସ୍ଥାରୁ ବାଦ ଦେଇପାରିବେ ।

(2) ଯେଉଁଠାରେ କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତି ବର୍ଷରେ ମାନଦଣ୍ଡ ଅକ୍ଷମତା ଥିବା ଉପଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଅନୁପଲବ୍ଧତା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ କାରଣରୁ କୌଣସି ପଦବୀ ପୂରଣ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ, ସେହି ପଦବୀକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିଯୁକ୍ତି ବର୍ଷରେ ଆଗକୁ ଅଗ୍ରସର ହେବ ଏବଂ ଯଦି ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିଯୁକ୍ତି ବର୍ଷରେ ମଧ୍ୟ ମାନଦଣ୍ଡ ଅକ୍ଷମତା ଥିବା ଉପଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ଉପଲବ୍ଧ ନଥାନ୍ତି, ତେବେ ଏହା ପ୍ରଥମେ ପାଞ୍ଚଟି ବର୍ଗ ମଧ୍ୟରେ ବିନିମୟ ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ କେବଳ ଯେତେବେଳେ ସେହି ବର୍ଷରେ ପଦବୀ ପାଇଁ କୌଣସି ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତି ଉପଲବ୍ଧ ନଥାନ୍ତି, ନିଯୁକ୍ତିଦାତା ଜଣେ ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବେ:

ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି, ଯଦି କୌଣସି ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ଖାଲିଥିବା ପଦବୀଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରକୃତି ଏପରି ହୋଇଥାଏ ଯେ, କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବର୍ଗର ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ତେବେ ସମୁଚିତ ସରକାରଙ୍କ ପୂର୍ବ ଅନୁମୋଦନ କ୍ରମେ ଏହି ପାଞ୍ଚଟି ବର୍ଗ ମଧ୍ୟରେ ଏହି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକର ଅଦଳବଦଳ କରାଯାଇପାରିବ ।

56. ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅକ୍ଷମତାର ପରିମାଣ ଆକଳନ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ସୂଚିତ କରିବେ ।

57. (1) ସମୁଚିତ ସରକାର ଆବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ପ୍ରମାଣନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଭାବରେ ମନୋନୀତ କରିବେ, ଯେଉଁମାନେ ଅକ୍ଷମତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ହେବେ ।

(2) ସମୁଚିତ ସରକାର ଏହା ମଧ୍ୟ ସୂଚିତ କରିବେ ଯେ, କେଉଁ ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ଏବଂ କେଉଁ ନିବନ୍ଧନ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅଧୀନରେ, ପ୍ରମାଣନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହାର ପ୍ରମାଣୀକରଣ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରିବେ ।

58. (1) ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅକ୍ଷମତା ଥିବା ଯେକୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି, କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଢଙ୍ଗରେ, ଅକ୍ଷମତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରିବା ପାଇଁ, ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ର ଥିବା ଏକ ପ୍ରମାଣନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ ।

(2) ଉପଧାରା (1) ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ପ୍ରମାଣନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଧାରା 56 ଅନୁଯାୟୀ ସୂଚିତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଅକ୍ଷମତାର ଆକଳନ କରିବେ ଏବଂ, ସେହି ଆକଳନ ପରେ, ଯଥାସ୍ଥିତି,-

(a) କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଫର୍ମରେ, ଏପରି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅକ୍ଷମତାର ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିବେ ।

(b) ତାଙ୍କୁ ଲିଖିତ ଭାବେ ଜଣାନ୍ତୁ ଯେ ତାଙ୍କର କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅକ୍ଷମତା ନାହିଁ ।

(3) ଏହି ଧାରା ଅଧୀନରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଅକ୍ଷମତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସାରା ଦେଶରେ ବୈଧ ହେବ ।

89. କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ଯିଏ ଏହି ଅଧିନିୟମ କିମ୍ବା ଏହା ଅଧୀନରେ ଥିବା କୌଣସି ନିୟମର କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉଲ୍ଲଂଘନ କରନ୍ତି, ସେ ପ୍ରଥମ **ଉଲ୍ଲଂଘନ ପାଇଁ ଦଶ ହଜାର ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଜୋରିମାନା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ କୌଣସି ଉଲ୍ଲଂଘନ ପାଇଁ** ସର୍ବନିମ୍ନରେ ପଚାଶ ହଜାର ଟଙ୍କା ସହ ପାଞ୍ଚ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ **ଜୋରିମାନା ସହିତ ଦଣ୍ଡନୀୟ ହେବେ** ।"

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

14. ଅଧିନିୟମ, 2016 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଉକ୍ତ ନିୟମଗୁଡ଼ିକରୁ ଏହା ସ୍ୱଷ୍ଟ ଯେ, ଧାରା 2 (r) 40 % ଏବଂ ତା 'ଠାରୁ ଅଧିକ ମାନଦଣ୍ଡ ଅକ୍ଷମତା ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଯେତେବେଳେ କି ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 3 ସମାନତା ଏବଂ ଅଣ-ଭେଦଭାବ ବିଷୟରେ କହିଥାଏ । ଏହି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 12 ନ୍ୟାୟ ପାଇବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆଲୋଚନା କରେ । ଆର ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଡି ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ ଧାରା 20 ଚେତାବନୀ ଦେଇଛି ଯେ, କୌଣସି ସରକାରୀ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ନିଯୁକ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କୌଣସି ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପ୍ରତି କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଭେଦଭାବ କରିବ ନାହିଁ । ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 33 ଏବଂ 34 ସଂରକ୍ଷଣ ପାଇଁ ପଦବୀ ଚିହ୍ନଟ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଥିବାବେଳେ ଧାରା 56, 57 ଏବଂ 58 ପ୍ରମାଣନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପଦବୀ ଦ୍ୱାରା ଅକ୍ଷମତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର

ଜାରି କରିବାର ପ୍ରକ୍ରିୟା ବିଷୟରେ କହିଥାଏ । ସେହିଭଳି, ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ ଧାରା 89ରେ ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ପାଇଁ ଦଣ୍ଡବିଧାନର ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ।

15. ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗ (i), ଆର୍ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଡି ଅଧିନିୟମ, 2016, ଯାହା 19.04.2017 ରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେଲା, ତାହା ପ୍ରଖ୍ୟାପନ ହେବା ପରେ, ରାଜ୍ୟ ସରକାର 05.09.2017 ତାରିଖର ଏକ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ଜାରି କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଉକ୍ତ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2 (2) ରେ ତ୍ରୁଟି ପରିଲକ୍ଷିତ ହୋଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ଅଧିନିୟମ, 2016 ର ଧାରା 57 (1) ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତ ସକ୍ଷମ ପ୍ରମାଣନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିବା 40 % ରୁ ଅଧିକ ଅକ୍ଷମତା ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି, ଅକ୍ଷମତାର ପ୍ରକୃତି ନିର୍ବିଶେଷରେ, ସଂରକ୍ଷଣ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ, 05.09.2017 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରରେ ଉକ୍ତ ଖଣ୍ଡଟି ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ ଧାରା 2 (r) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ବିପରୀତ ଥିଲା । ତେଣୁ, ରାଜ୍ୟ ସରକାର 16.07.2018 ତାରିଖର ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ଜାରି କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି ଯେ, 05.09.2017 ତାରିଖର ଏସ୍ଏସ୍ଇପିଡି ବିଭାଗର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-2ର ଉପ-ଅନୁଚ୍ଛେଦ-2କୁ ନିମ୍ନମତେ ପ୍ରତିସ୍ଥାପନ କରାଯିବ:

> " ଭିନ୍ନକ୍ଷମଙ୍କ ଅଧିକାର ଅଧିନିୟମ, 2016 ର ଧାରା 57 (1) ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତ ଏକ ସକ୍ଷମ ପ୍ରମାଣନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିବା **କୌଣସି ଅକ୍ଷମତାର ସର୍ବନିମ୍ନ 40 % ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି, ଅକ୍ଷମତାର ପ୍ରକୃତି ନିର୍ବିଶେଷରେ, ସଂରକ୍ଷଣ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ ।**
>
> **(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)**

16. 05.09.2017 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରରେ ହୋଇଥିବା ଉକ୍ତ ତ୍ରୁଟିକୁ ପରିଶୋଧନ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରାୟ ଦଶ ମାସ ପରେ ଏପରି ଏକ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ବିଧାନର ବିପରୀତ ଥିଲା । **"ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର"** ଶବ୍ଦର ଶବ୍ଦକୋଷ ଅର୍ଥ ହେଉଛି ମୁଦ୍ରଣ ପରେ ଆବିଷ୍କୃତ ହୋଇଥିବା ଏକ ମୁଦ୍ରିତ କାର୍ଯ୍ୟରେ ଏକ ତ୍ରୁଟି ଏବଂ ଏକ ପୃଥକ ଫର୍ଦ୍ଦରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଏହାର ସଂଶୋଧନ । ଆଇନ ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ, ସଂଜ୍ଞା ଅନୁଯାୟୀ **"ଅନୁସମର୍ଥନ"** ର ଅର୍ଥ ହେଉଛି, ଏକ ତ୍ରୁଟିକୁ ସଂଶୋଧନ କରିବା ଏବଂ ତ୍ରୁଟି ହୋଇଥିବା ତାରିଖ ଏବଂ ସମୟରୁ ଏହିପରି ସଂଶୋଧନ ଅନୁମୋଦନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । **ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ଖଣି ନିଗମ** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ରେ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଅନୁଚ୍ଛେଦ-7 ଏବଂ 8 ମାଧ୍ୟମରେ, ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ।

“7. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଠିକ ଥିଲେ ଯେତେବେଳେ ଏହା ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ, ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଅକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ କାର୍ଯ୍ୟ ଅସିଦ୍ଧ ଅଟେ । କିନ୍ତୁ ଏହା କହିବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୁଲ ଥିଲା ଯେ, ଏପରି ଏକ ଅସିଦ୍ଧ କାର୍ଯ୍ୟକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଅନୁସମର୍ଥନ ଦ୍ୱାରା 'ପରିଶୋଧନ' କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । **ସଂଜ୍ଞା ଅନୁସାରେ, ଅନୁସମର୍ଥନର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ପୂର୍ବରୁ କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟକୁ ବୈଧ କରିବା । ଏହି ନୀତି ଲାଟିନ ସୂକ୍ତି ସମ୍ପୁଷ୍ଟି ଅବଶ୍ୟ ପାଳନୀୟ ଆଦେଶ ସହ ସମାନରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି,ଅର୍ଥାତ୍, ଏକ କାର୍ଯ୍ୟର ପରବର୍ତ୍ତୀ ଅନୁସମର୍ଥନ ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ପୂର୍ବ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସହିତ ସମାନ । ତେଣୁ, ଅନୁସମର୍ଥନ ଏକ ଅବୈଧ କାର୍ଯ୍ୟ ଧାରଣା କରେ ଯାହା ପିଛିଲା ଭାବରେ ବିଧିମାନ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା ।**

8. ପରମେଶ୍ୱରୀ ପ୍ରସାଦ ଗୁପ୍ତା ମାମଲାରେ, ଏକ ବୈଠକରେ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଏକ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କମ୍ପାନୀର ମହାପ୍ରବନ୍ଧକଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ବିବାଦୀୟ ନଥିଲା ଯେ, ସେହି ବୈଠକ ଅନୁଚିତ ଭାବରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ମହାପ୍ରବନ୍ଧକଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ଅସିଦ୍ଧ ଥିଲା । ତେବେ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ଏକ ବୈଠକ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ପୂର୍ବ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରକୁ ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀ ବୈଠକ ଉପଯୁକ୍ତ ଭାବେ ଡକାଯାଇଥିଲା ।

"ଯଦିଓ ଏହା ଅନୁମାନ କରାଯାଏ ଯେ, ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ ସମାପ୍ତ କରୁଥିବା ଟେଲିଗ୍ରାମ ଏବଂ ଚିଠି ତାଙ୍କ ସେବାକୁ ସମାପ୍ତ କରିବାକୁ 16-12-1953 ରେ ପାରିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀର ଅସିଦ୍ଧ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର ଅନୁସରଣରେ ଥିଲା, ଏହା ଅନୁସରଣ କରାଯିବ ନାହିଁ ଯେ, ନିୟମିତ ଭାବରେ ଡକାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀର ବୈଠକରେ ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକୁ ଅନୁସମର୍ଥନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । କଥାଟି ହେଉଛି ଯେ, ଏପରିକି ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ ସମାପ୍ତ କରିବାକୁ ଆଇନଗତ ଭାବରେ ପ୍ରାଧିକୃତ ନୁହଁନ୍ତି ବୋଲି ବିବେଚନା କରିଲେ ମଧ୍ୟ, ସେ ଏପରି କରିବାରେ କମ୍ପାନୀ ତରଫରୁ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ, କାରଣ, ସେ ଅସିଦ୍ଧ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର ଅନୁସରଣରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ । ତେଣୁ, ସେହି କାର୍ଯ୍ୟକୁ ଅନୁସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀର ଏକ ନିୟମିତ ଗଠିତ ବୈଠକ ପାଇଁ ଏହା ଉନ୍ମୁକ୍ତ

ଥିଲା, ଯଦିଓ ଅନଧିକୃତ ହୋଇଥିଲା ତଥାପି କମ୍ପାନୀ ତରଫରୁ କରାଯାଇଥିଲା । **ଅନୁସମର୍ଥନ ସର୍ବଦା ଅନୁସମର୍ଥିତ କାର୍ଯ୍ୟର ତାରିଖ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ହେବ ଏବଂ ତେଣୁ ଏହା ସ୍ଥିର କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବା ବୈଧ ଭାବରେ 17-12-1953 ରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା ।**

ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିବା ମତକୁ ନିକଟରେ ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଚାରପତି ଭି. ପି. ପି. ସିଂହ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଅନୁମୋଦନ କରିଥିଲେ । ”

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

17. ଆର୍ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଡି ଅଧିନିୟମ, 2016 ହେଉଛି ଏକ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା କେବଳ ନ୍ୟାୟପାଳିକା ଦ୍ୱାରା ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରାଯାଇପାରିବ, ଯଦି ଏପରି ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅସାମ୍ବିଧାନିକ ଅଟେ । ଆହୁରି, ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମ, 2016 ର ଧାରା 3 ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ସମୁଚିତ ସରକାର ଏହା ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବେ ଯେ, ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତି ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ସହିତ ସମାନ ଭାବରେ ତାଙ୍କର ସମାନତା, ମର୍ଯ୍ୟାଦା ସହିତ ଜୀବନଯାପନ କରିବା ଏବଂ ସଚ୍ଚୋଟତାର ସମ୍ମାନର ଅଧିକାର ଉପଭୋଗ କରିବେ । ସମୁଚିତ ସରକାର ଉପଯୁକ୍ତ ପରିବେଶ ପ୍ରଦାନ କରି ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସାମର୍ଥ୍ୟକୁ ଉପଯୋଗ କରିବା ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ନେବେ । କୌଣସି ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅକ୍ଷମତା ଆଧାରରେ ଭେଦଭାବ କରାଯିବ ନାହିଁ, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇନାହିଁ ଯେ, ଆକ୍ଷେପିତ କୃତି ବା ଅକୃତି ଏକ ବୈଧ ଲକ୍ଷ୍ୟ ହାସଲ କରିବାର ଏକ ଆନୁପାତିକ ମାଧ୍ୟମ ଅଟେ । କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି କେବଳ ଅକ୍ଷମତା କାରଣରୁ ତାଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଦାୟିତ୍ୱରୁ ବଞ୍ଚିତ ହେବେ ନାହିଁ ଏବଂ ସମୁଚିତ ସରକାର ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାଇଁ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଉପଯୋଗିତା ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ପଦକ୍ଷେପ ନେବେ ।

ଆର୍ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଡି ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ ଧାରା 2 (r) ଅନୁଯାୟୀ, **"ମାନଦଣ୍ଡ ଅକ୍ଷମତା ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି"** ର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଜଣେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅକ୍ଷମତାର ସର୍ବନିମ୍ନ 40 % ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି, ଯେଉଁଠାରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅକ୍ଷମତାକୁ ପରିମେୟ ସର୍ତ୍ତାବଳୀରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ଜଣେ ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ, ଯେଉଁଠାରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅକ୍ଷମତାକୁ ପରିମେୟ ସର୍ତ୍ତାବଳୀରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି, ଯାହା ପ୍ରମାଣନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି । ସେହିଭଳି, ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ ଧାରା (2) ର ଉପଧାରା (ଗୁଡ଼ିକ) **"ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତି"** କୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଛି, ଯାହାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି, ଦୀର୍ଘକାଳୀନ ଶାରୀରିକ, ମାନସିକ, ବୌଦ୍ଧିକ କିମ୍ବା ସମ୍ବେଦନଶୀଳ ଅକ୍ଷମତା ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି, ଯାହାକୁ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ସହିତ ଯୋଗାଯୋଗରେ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ସହିତ ସମାନ ଭାବରେ ସମାଜରେ ତାଙ୍କର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ଅଂଶଗ୍ରହଣରେ ବାଧା ସୃଷ୍ଟି

ହୋଇଥାଏ । 05.09.2017 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2(2), ଆର୍ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଡି ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ ଧାରା (r) ଅଧୀନରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ବିପରୀତ ହୋଇଥିବାରୁ, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଭାଗ ଉକ୍ତ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରରେ ତ୍ରୁଟି ଥିବା ହୃଦୟଙ୍ଗମ କରି, ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ ଧାରା 2 (r) ଅଧୀନରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତ ସର୍ତ୍ତଗୁଡ଼ିକର ଅନୁରୂପରେ 16.07.2018 ତାରିଖର ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ଜାରି କରିଥିଲେ ।

18. (2019) 20 SCC 17 ରେ ବିବୃତ କରାଯାଇଥିବା **ଡ. (ମେଜର) ମୀତା ସହାଇ ବନାମ ବିହାର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ, ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ରାଜି ହୋଇ ଏଥିରେ ଥିବା ବେଆଇନତା ଛାଡ଼ି କେବଳ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଗ୍ରହଣ କରନ୍ତି । ଉକ୍ତ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 15 ରୁ 17,21 ଏବଂ 22 ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:

> "**15.** ଅଧିକନ୍ତୁ, ସମ୍ପୃକ୍ତ ଆଇନଗତ ପ୍ରସଙ୍ଗର ବିଶ୍ଳେଷଣ ଆରମ୍ଭ କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ପ୍ରଥମେ ପ୍ରାଥମିକ ପ୍ରସଙ୍ଗର ସମାଧାନ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆପତ୍ତିର ସ୍ଥିରତା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଏହି ଆଧାରରେ ଉଠାଯାଇଛି ଯେ, ସେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରି କେବଳ ଚୟନରେ ବିଫଳତା ହେତୁ ପରେ ଏହାକୁ ଆପତ୍ତି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଅଧିବକ୍ତା ତାଙ୍କ ଆପତ୍ତି ଯଥାର୍ଥ ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅନେକ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ।
>
> **16.** ଏହା ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ ସ୍ତମ୍ଭନ ନୀତି ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଥରେ ବିଫଳ ହେବା ପରେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାକୁ ବାରଣ କରେ ଯାହା ନିମ୍ନମତେ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରି 2008 SCC Online Pat 32: (2008) 4 PLJR 93 ରେ ବିବୃତ କରାଯାଇଥିବା ମନୀଷ କୁମାର ଶାହି ବନାମ ବିହାର ରାଜ୍ୟ ସମେତ ଅନେକ ରାୟରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପୁନରାବୃତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା: (SCC ପୃଷ୍ଠା 584, ଅନୁଚ୍ଛେଦ 16)
>
> > "16. ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସହ ମଧ୍ୟ ସହମତ ଯେ, ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଭାଗ ନେବା ପରେ ଏବଂ ଏହା ଭଲ ଭାବେ ଜାଣିବା ପରେ ଯେ ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ 19 % ରୁ ଅଧିକ ମାର୍କ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଛି, ଆବେଦନକାରୀ ମାନଦଣ୍ଡ କିମ୍ବା ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି । ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନ ପାଇଥାଆନ୍ତା, ତେବେ ସେ ଚୟନକୁ ଆପତ୍ତି

କରିବାର ସ୍ୱପ୍ନ ଦେଖି ନଥାନ୍ତେ । ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ତାଙ୍କ ନାମ ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ମେଧା ତାଲିକାରେ ନାହିଁ, ସେତେବେଳେ ସେ ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 226 ଅନୁଯାୟୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଆବାହନ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏହି ଆଚରଣ ତାଙ୍କୁ ଚୟନ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇବା ପାଇଁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଅକ୍ଷମ କରେ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ମନା କରି କୌଣସି ତ୍ରୁଟି କରିନଥିଲେ ।

ଏହି ନୀତିର ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ବିଚାରରେ ଆଉ ଏକ ପ୍ରୟାସରୁ ରୋକିବା, ଏବଂ ଏକ ଅଚଳାବସ୍ଥାକୁ ଏଡ଼ାଇବା ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚୟନରେ ବିଫଳ ହୋଇ, ଦ୍ୱିତୀୟ ସୁଯୋଗ ପାଇବାର ଆଶାରେ ଏହାକୁ ଆପତ୍ତି କରନ୍ତି ।

17. ତଥାପି, ଆମକୁ ଏହି ନୀତିଠାରୁ ଭିନ୍ନ ହେବାକୁ ପଡ଼ିବ ଯେହେତୁ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ରାଜି ହୋଇ କେବଳ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଗ୍ରହଣ କରନ୍ତି ଏବଂ ଏଥିରେ ଥିବା ବେଆଇନତାକୁ ନୁହେଁ । ଯେଉଁ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ବୈଧାନିକ ନିୟମର ଭୁଲ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଏବଂ ସେଥିରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହେଉଥିବା ଭେଦଭାବପୂର୍ଣ୍ଣ ପରିଣାମ ଅଭିଯୋଗ କରନ୍ତି, କେବଳ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଏଥିରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି ବୋଲି ଏହାକୁ କ୍ଷମା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ସାମ୍ବିଧାନିକ ଯୋଜନା ପବିତ୍ର ଏବଂ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଏହାର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ । ବାସ୍ତବରେ, ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ ନକଲେ, ସମ୍ବିଧାନର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ଅସାଧ ବେଆଇନତା କିମ୍ବା ଅବମାନନା ଉପରେ ବିରୋଧ କରିବାର ଅଧିକାର ନଥାଇପାରେ ।

21. ପରୀକ୍ଷଣକୁ ଏପରି ଭାବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବା ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦାୟିତ୍ୱ ଯାହା କଷ୍ଟ, ଅସୁବିଧା, ଅନ୍ୟାୟ, ଅଯୌକ୍ତିକତା କିମ୍ବା ଅସଙ୍ଗତିର କୌଣସି ଉପାଦାନକୁ ଦୂର କରେ । ବୈଧାନିକ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଏହି ନୀତିକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା (2004) 5 SCC 583ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ମଡର୍ଣ୍ଣ ବିଦ୍ୟାଳୟ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ ମାମଲାରେ ଅନୁମୋଦନ କରାଯାଇଛି, ଏହା ଦୋହରାଇ ଯେ, ଏକ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ ଏହାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଆଗକୁ ବଢ଼ାଇବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ବ୍ୟବସ୍ଥାରେ କୌଣସି ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ କିମ୍ବା ସଂଘର୍ଷ

ସୃଷ୍ଟି କରିବା ନୁହେଁ । ଯଦି ଏପରି ଆଇନର ପାଠ୍ୟର ସାଧାରଣ ଅର୍ଥ, ହାସଲ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ଅନୁକୂଳ ନୁହେଁ, ତେବେ ଏହିପରି ଅଭାବକୁ ଦୂର କରିବା ପାଇଁ ଏହାକୁ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

22. ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ବିଜ୍ଞାପନ ଭଳି କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ କାର୍ଯ୍ୟ ଆଇନର ପରିସର କିମ୍ବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ବିସ୍ତାର କିମ୍ବା ସୀମିତ କରିପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ ନିୟମରେ ଦେଖାଯାଉଥିବା "ସରକାରୀ ଡାକ୍ତରଖାନା" ବାକ୍ୟାଂଶର ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଦୁଇଟି ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯାହାକୁ ନିମ୍ନମତେ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ:

> (a) କେବଳ ବିହାର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ଡାକ୍ତରଖାନା ।
>
> (b) ବିହାର ସରକାର କିମ୍ବା ଏହାର ଉପକରଣ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ଡାକ୍ତରଖାନା ତଥା ବିହାର ଅଞ୍ଚଳ ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଅଣ-ଘରୋଇ ଡାକ୍ତରଖାନା ।
>
> ଏହି ଶବ୍ଦର ପୂର୍ବ ବ୍ୟାଖ୍ୟା, ଯାହା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି, ଏକ ସଂକୀର୍ଣ୍ଣ ଶ୍ରେଣୀ ଗଠନ କରୁଥିବାବେଳେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟବହୃତ ପରବର୍ତ୍ତୀ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ବ୍ୟାପକ ଏବଂ ଅଧିକ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ । ”

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

19. ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଉକ୍ତ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, **ପ୍ରଶାନ୍ତ କୁମାର ନାୟକ** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଅନୁଚ୍ଛେଦ-27 ଅନୁଯାୟୀ, ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି:

> “ 27. ଉପରୋକ୍ତ ରାୟରେ, ଆପଣଙ୍କ ହଜୁର ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ଭିନ୍ନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ରାଜି ହୋଇ ପ୍ରାର୍ଥୀ କେବଳ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଗ୍ରହଣ କରନ୍ତି ଏବଂ ଏଥିରେ ଥିବା ବେଆଇନତାକୁ ନୁହେଁ । **ଯେଉଁ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ବୈଧାନିକ ନିୟମର ଭୁଲ ପ୍ରସ୍ତୁତି ଏବଂ ସେଥିରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହେଉଥିବା ଭେଦଭାବପୂର୍ଣ୍ଣ ପରିଣାମ ବିଷୟରେ ଅଭିଯୋଗ କରନ୍ତି, କେବଳ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଏଥିରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି ବୋଲି ଏହାକୁ କ୍ଷମା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।** ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ହେଉଛି

ଏକ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା, ଯାହାକୁ ଆବେଦନକାରୀ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ସେଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ । ଯେହେତୁ ଜମ୍ମୁ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ, ଯେଉଁଥିରୁ ଆବେଦନକାରୀ ତାଲିମ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିଥିଲେ, ଏନ୍ ସି ଟି ଇ ଦ୍ୱାରା ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ଏବଂ ଉତ୍କଳ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ସହିତ ଅନୁବନ୍ଧିତ, ତେଣୁ ସେ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ ।

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

20. ପରୀକ୍ଷା ଶୁଳ୍କ ଜମା ନକରିବା ଆଧାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥନାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ପାଇଁ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ବିଷୟରେ, ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷର ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ତିଷ୍ଠି ପାରିବ ନାହିଁ, କାରଣ ଆବେଦନକାରୀ 40 % ଅକ୍ଷମତା ଥିବା ଜଣେ ବିକଳାଙ୍ଗ ବ୍ୟକ୍ତି ହୋଇଥିବାରୁ ଅଧିନିୟମ, 2016 ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କୁ 2017-2018 ର ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 11 ର ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା 3 କୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ପରୀକ୍ଷା ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନରୁ ମୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ବିଷୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭଲ ଭାବରେ ଜାଣି ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁସରଣରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ, ତେଣୁ ସଠିକ ଭାବରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଛନ୍ତି, ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିଧାନର ବିପରୀତ ହୋଇଥିବାରୁ, ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା (i) ର ଉତ୍ତର ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

21. **ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା (ii)** ଅନୁଯାୟୀ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି (ଓ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 7), ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟକୁ ଆଇନଗତ ଏବଂ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ବୋଲି ଯଥାର୍ଥ ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ପଠାଯାଇଥିବା ଅନୁରୋଧ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି । ଏଭଳି ଅନୁରୋଧ ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଭାବେ ଏସ୍‌ଏସ୍‌ଇପିଡି ବିଭାଗର 05.09.2017 ତାରିଖର ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ଆଧାରରେ ଓ ପି ଏସ୍ ସିକୁ ପଠାଯାଇଥିଲା, ଯାହାକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ 16.07.2018ରେ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା, କାରଣ 05.09.2017 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅଧିନିୟମ, 2016ର ଧାରା 2 (r) ର ବିପରୀତ ଥିଲା । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଅଧିନିୟମ, 2016 ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ କରିଥିଲେ । ତେବେ, ଚୟନର ଶେଷ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବ୍ୟକ୍ତିତ୍ୱ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଡକାଯାଇଥିଲା, ଏହା ଓ ପି ଏସ୍ ସି ର ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଆସିଥିଲା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅକ୍ଷମତାର ପ୍ରତିଶତ "40 % ରୁ ଅଧିକ" ପରିବର୍ତ୍ତେ କେବଳ

40 % ଥିଲା, ଯାହା ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ପଠାଯାଇଥିବା ଭୁଲ ଅଧିଯାଚନା ପତ୍ରରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଥିଲା । ତେଣୁ, 2017-18 ର ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 11 ର ଖଣ୍ଡ-11 ଅନୁଯାୟୀ ଟିପ୍ପଣୀକୁ ଆବାହନ କରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏପରି ଏକ ଭୁଲ ଆଇନକୁ ଅବମାନନା କରୁଥିବାରୁ, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଭାଗ (ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3) ଦ୍ୱାରା ଏହାକୁ ଠିକ ଭାବେ ପରିଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା ।

22. ରାଜ୍ୟ-ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3, ଖଣ୍ଡନ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ସତ୍ୟପାଠର ଅନୁଚ୍ଛେଦ ସଂଖ୍ୟା 3, ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା (ii) ର ଉତ୍ତର ପାଇଁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହୋଇଥିବାରୁ, ପ୍ରସ୍ତୁତ ସନ୍ଦର୍ଭ ପାଇଁ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:

> **"3. ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 1-37 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିଶ୍ଚୟ କଥନର ଉତ୍ତରରେ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସର୍ଭିସ୍ (ଓସିଏସ୍) ପରୀକ୍ଷାରେ ବସିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଯେଉଁଥିରୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା ଯେ, ସେ ତାଙ୍କର 40 % ଅକ୍ଷମତା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିଲେ ।** ଅଧିକନ୍ତୁ, ଆଇନ ଅଧୀନରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ନିମ୍ନଲିଖିତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ ।
>
> a) ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଅଧିକାର ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ ଧାରା 2 (r) ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ "ମାନଦଣ୍ଡ ଅକ୍ଷମତା ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି"ର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅକ୍ଷମତାର 40 %ରୁ କମ୍ ନଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି, ଯେଉଁଠାରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅକ୍ଷମତାକୁ ପରିମେୟ ସର୍ତ୍ତାବଳୀରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ଜଣେ ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ ଯେଉଁଠାରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅକ୍ଷମତାକୁ ପରିମେୟ ସର୍ତ୍ତାବଳୀରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି, ଯାହା ପ୍ରମାଣନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି;
>
> b) ଏହି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 34 (1) ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ, "ପ୍ରତ୍ୟେକ ସମୁଚିତ ସରକାର ପ୍ରତ୍ୟେକ ସରକାରୀ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ, ଖଣ୍ଡ (a), (b) ଏବଂ (c) ଅନୁଯାୟୀ ମାନଦଣ୍ଡ ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ ହେବାକୁ ଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକ ବର୍ଗର ପଦବୀରେ ସବର୍ଗ ସଂଖ୍ୟାରେ ଥିବା ମୋଟ ଖାଲି ପଦବୀ ମଧ୍ୟରୁ ଅତିକମରେ 4 ପ୍ରତିଶତ ଏବଂ ଖଣ୍ଡ (d) ଏବଂ (e) ରେ ଥିବା ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ 1 ପ୍ରତିଶତ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବେ । XXX.

HIGH COURT OF ORISSA

c) **ସେପ୍ଟେମ୍ବର 5, 2017 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 7140ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2 (2), ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଯେ, 40 %ରୁ ଅଧିକ ଅକ୍ଷମତା ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ସଂରକ୍ଷଣ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ମାଧ୍ୟମରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଛି କାରଣ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟତା ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ସହିତ ସୁସଂଗତ ନଥିଲା । ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ରରେ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2 (2) ଏହିପରି ଭାବରେ ପ୍ରତିସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ଯେ, "ଭିନ୍ନକ୍ଷମଙ୍କ ଅଧିକାର ଅଧିନିୟମ, 2016 ର ଧାରା 57 (1) ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତ ଏକ ସକ୍ଷମ ପ୍ରମାଣନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିବା କୌଣସି ଅକ୍ଷମତାର 40 % ରୁ କମ୍ ନଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି, ଅକ୍ଷମତା ପ୍ରକୃତି ନିର୍ବିଶେଷରେ, ସଂରକ୍ଷଣ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ"। XXX.**

ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, **ଆବେଦନକାରୀ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି କୋଟାରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ଅଟନ୍ତି ।** ଆହୁରି, ଉକ୍ତ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି:

> "5. **ଅନ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସହିତ ମାନଦଣ୍ଡକୁ କୋହଳ କରିବା ବିନା ସେମାନଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଚୟନ ହୋଇଥିବା ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଖାଲି ପଦବୀର ସଂରକ୍ଷିତ ଅଂଶରେ ସମୟୋଜନ କରାଯିବ ନାହିଁ ।** xxx".

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଶ୍ଚୟ କଥନ ଅନୁଯାୟୀ, ସେ ପରୀକ୍ଷାରେ ସଫଳତାର ସହ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ୟୁଆର୍ ବର୍ଗରେ ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ ଭଲ ପାହ୍ୟା ସହ ମେଧା ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନ ପାଇଥିଲେ । **ଉକ୍ତ ଆଇନ ଏବଂ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ସୂଚିତ କରେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଆବେଦନ ଆଧାରରେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ବର୍ଗ ଅଧୀନରେ ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ୟୁଆର ବର୍ଗର ମେଧା ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନ ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଉକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ସୁବିଧାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲାରେ ସ୍ୱାଭାବିକ ନ୍ୟାୟକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିପାରେ ।"**

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

23. ଏହା ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ଯେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2 (2), ଆର୍ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଡି ଅଧିନିୟମ, 2016 ର ଧାରା 2 (r) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ବିପରୀତ ହୋଇଥିବାରୁ, ସମୁଚିତ

ସରକାର 05.09.2017 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରରେ ଉକ୍ତ ତ୍ରୁଟିକୁ ପରିଶୋଧନ କରିବା ପାଇଁ 16.07.2018 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ଆବଶ୍ୟକ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ଜାରି କରିଥିଲେ । ତେଣୁ, କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ, 05.09.2017 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରରେ ଏପରି ଏକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଭୁଲ ଭାବରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଛି, ଯାହା ବିଧାନ, ଅର୍ଥାତ୍, ଆର୍ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଡି ଅଧିନିୟମ, 2016 ର ବିପରୀତ ହୋଇଥିବାରୁ, ସମୁଚିତ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରିଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା । ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁରୋଧ ସତ୍ତ୍ୱେ, ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ସଂଲଗ୍ନକ-12 ଏବଂ 13 ରେ ଥିବା 11.02.2019 ଏବଂ 25.02.2019 ର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ, ଯାହାର ନକଲ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚିହ୍ନିତ କରାଯାଇଥିଲା, ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ୟୁଆର ବର୍ଗର ଚୟନ ତାଲିକାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିନଥିଲେ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇ, ସକରାତ୍ମକ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଯାନ୍ତ୍ରିକ ଭାବରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧକୁ ଏକ ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଧିଯାଚନ ପତ୍ର ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ । ଏହି ସମୟରେ, ଉକ୍ତ 11.02.2019 ଏବଂ 25.02.2019 ତାରିଖର ଚିଠିର ବିଷୟବସ୍ତୁ ନିମ୍ନରେ ପୁନଃଉଦ୍ଧୃତ କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ:

"ସଂଖ୍ୟା 1351 ପି ଆର୍ ଏସ୍ **ତାରିଖ: 11.02.2019**

ପ୍ରେରକ

ନିତେନ ଚନ୍ଦ୍ର, ଆଇଏଏସ୍
ସରକାରଙ୍କ ପ୍ରମୁଖ ସଚିବ

ପ୍ରାପ୍ତେଷୁ

ସରକାରଙ୍କ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସଚିବ
ଜିଏ ଏବଂ ପିଜି ବିଭାଗ

ମହାଶୟ,

ଏହା ହେଉଛି କୋରାପୁଟ ଜିଲ୍ଲାର ବୋରିଗୁମ୍ମାର ଶ୍ରୀ ବିଜୟାନନ୍ଦ ଗନ୍ତାୟତଙ୍କ ପୁତ୍ର ଶ୍ରୀ ଅନୁଶ୍ରଭ ଗନ୍ତାୟତଙ୍କ ମାମଲା । ଶ୍ରୀ ଗନ୍ତାୟତ, ଜଣେ 40 % ଦୃଷ୍ଟିହୀନ ବ୍ୟକ୍ତି । ଶ୍ରୀ ଗନ୍ତାୟତ ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସର୍ଭିସ୍ ପରୀକ୍ଷା, 2017ର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଏବଂ ମୁଖ୍ୟ ପରୀକ୍ଷାରେ ସଫଳତାର ସହ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିଲେ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଏହି ବିଭାଗର 28.12.2018 ତାରିଖର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା S12/PRS (ନକଲ ସଂଲଗ୍ନ) ମାଧ୍ୟମରେ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଙ୍କ ସଚିବଙ୍କ ଠିକଣାକୁ ଏକ ଚିଠି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କୌଣସି ଉତ୍ତର ମିଳିନାହିଁ । ସେ ଆଜି ମୋତେ ଭେଟିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କର

ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ସେ ଓସିଏସ୍ (ପ୍ରି), ଓସିଏସ୍ ମୁଖ୍ୟ ପରୀକ୍ଷା ଏବଂ ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷାରେ ହାସଲ କରିଥିଲେ । **ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପତ୍ରରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ସେ ମୁଖ୍ୟ ପରୀକ୍ଷା ଏବଂ ସାକ୍ଷାତକାରରେ 1365 ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ପରିଲକ୍ଷିତ ହୋଇଛି ଯେ, ମୁଖ୍ୟ ପରୀକ୍ଷା(ସାକ୍ଷାତକାର ସହ) ରେ ୟୁଆର୍ ବର୍ଗର କଟ୍ ଅଫ୍ ମାର୍କ ହେଉଛି 1302 (ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପତ୍ର ଏବଂ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସନ୍ଦର୍ଭ ପାଇଁ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇଛି) । କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କ ନାମ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନ ପାଇନାହିଁ ଏବଂ ତାଙ୍କ ନାମକ୍ରମାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ତାଲିକାରେ ଅଛି ।**

2. ସଂସଦ ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଅଧିକାର ଅଧିନିୟମ, 2016 ପ୍ରଣୟନ କରିଛନ୍ତି ଯାହା 19 ଏପ୍ରିଲ, 2017 ରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଛି । ଆର୍ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଡି ଅଧିନିୟମ, 2016ର ଧାରା 2 (r) ଅନୁଯାୟୀ "ମାନଦଣ୍ଡ ଅକ୍ଷମତା ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି"ର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅକ୍ଷମତାର 40 % ରୁ କମ୍ ନଥିବା ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି, ଯେଉଁଠାରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅକ୍ଷମତାକୁ ପରିମେୟ ସର୍ତ୍ତାବଳୀରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ଜଣେ ଅକ୍ଷମତା ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ ଯେଉଁଠାରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅକ୍ଷମତାକୁ ପରିମେୟ ସର୍ତ୍ତାବଳୀରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି, ଯାହା ପ୍ରମାଣନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, 16.07.2018 ତାରିଖରେ ବିଭାଗ ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 5334 ମାଧ୍ୟମରେ ଏକ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ଜାରି କରାଯାଇଛି ଯେଉଁଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଯେ, "ଭିନ୍ନକ୍ଷମଙ୍କ ଅଧିକାର ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ ଧାରା 57 (1) ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତ ଏକ ସକ୍ଷମ ପ୍ରମାଣନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିବା କୌଣସି ଅକ୍ଷମତାର 40 % ରୁ କମ୍ ନଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି, ଅକ୍ଷମତାର ପ୍ରକୃତି ନିର୍ବିଶେଷରେ, ସଂରକ୍ଷଣ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ" । (ସନ୍ଦର୍ଭ ପାଇଁ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ରର ନକଲ ସଂଲଗ୍ନ କରାଯାଇଛି) ।

3. **ଓ ପି ଏସ୍ ସି ସଚିବଙ୍କୁ ଉପଯୁକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରି ଯଦି ଶ୍ରୀ ଅନୁଶ୍ରବ ଗନ୍ତାୟତଙ୍କ ମାମଲା ବିଚାର କରାଯାଏ, ତେବେ ମୁଁ ତର୍ଜମା କରିବି । ଯେହେତୁ ସେ ସାଧାରଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ଅଙ୍କ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି, ତେଣୁ ତାଙ୍କ ମାମଲା ପ୍ରାଥମିକତାରେ ବିଚାର କରିପାରିବେ ।**

ସଂଲଗ୍ନ: ଯେପରି ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।   ଆପଣଙ୍କର ବିଶ୍ୱସ୍ତ,

ଏସ୍ ଡି/-

ପ୍ରମୁଖ ସଚିବ "

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

"**ସଂଖ୍ୟା** PT1-GAD-SER2-CSE-0007-2016-6184 SCS ବିବିଏସ୍ଆର୍, **ତାରିଖ 25 "ଫେବୃଆରୀ, 2019**

ପ୍ରେରକ

ଶ୍ରୀ ଅବନିକାନ୍ତ ପଟ୍ଟନାୟକ
ସରକାରଙ୍କ ଅତିରିକ୍ତ ସଚିବ

ପ୍ରାପ୍ତେଷୁ

ସଚିବ
ଓଡ଼ିଶା ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ,
19 ଡ. ପି. କେ. ପରିଜା ରୋଡ, କଟକ, ଓଡ଼ିଶା

ବିଷୟ: 2017 ମସିହା ଓସିଏସ୍ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ବର୍ଗ ଅଧୀନରେ 301667 ନାମକ୍ରମାଙ୍କ ଧାରଣ କରିଥିବା ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଶ୍ରୀ ଅନୁଶ୍ରଭ ଗନ୍ତାୟତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ଆବେଦନ ।

ମହାଶୟ,

ଉଲ୍ଲେଖିତ ବିଷୟ ଉପରେ ଏକ ସନ୍ଦର୍ଭ ଆହ୍ୱାନ କରି, ମୋତେ ଏହା କହିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ, ଅଣସଂରକ୍ଷିତ-ପିଡବ୍ଲୁଡି (ପିଏଚ୍-VI ବର୍ଗ (40 % ଦୃଷ୍ଟିହୀନତା) ଅଧୀନରେ ଆବେଦନ କରିଥିବା ନାମକ୍ରମାଙ୍କ 301667 ଧାରଣ କରିଥିବା ଶ୍ରୀ ଅନୁଶ୍ରବ ଗନ୍ତାୟତ, ପରୀକ୍ଷାର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ତଥା ମୁଖ୍ୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ବ୍ୟକ୍ତିତ୍ୱ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ମନୋନୀତ ହୋଇଥିଲେ । କିନ୍ତୁ, ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା ପାଇଁ ତାଙ୍କର ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ୱାରା 19.12.2018 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 10121/ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ

କରାଯାଇଥିଲା, ଏହି ଆଧାରରେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ କେବଳ 40 % ସ୍ଥାୟୀ ଅକ୍ଷମତାରେ ପୀଡ଼ିତ ଥିଲେ ।

ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ୱାରା ପ୍ରକାଶିତ କଟ୍-ଅଫ୍ ମାର୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଶ୍ରୀ ଗନ୍ତାୟତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅର୍ଜିତ ମାର୍କ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଇଛି ।

	ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅର୍ଜିତ ଅଙ୍କ	ଆଧିକାରିକ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସର୍ବନିମ୍ନ ଅଙ୍କ (ୟୁଆର୍-ପିଏଚ୍-VI-ପୁରୁଷ ବର୍ଗ)	ଆଧିକାରିକ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସର୍ବନିମ୍ନ ଅଙ୍କ (ୟୁଆର୍ ପୁରୁଷ ବର୍ଗ)
ପ୍ରାରମ୍ଭିକ	ପେପର-I-135.845	ପେପର-I-78.780	ପେପର-I- 107.585
ପରୀକ୍ଷା	ପେପର-II-117.763	ପେପର-II-ଯୋଗ୍ୟକାରୀ	ପେପର-II-ଯୋଗ୍ୟକାରୀ
ମୁଖ୍ୟ ପରୀକ୍ଷା	1164	ଉପଲବ୍ଧ ନାହିଁ	ଉପଲବ୍ଧ ନାହିଁ
ବ୍ୟକ୍ତିତ୍ୱ ପରୀକ୍ଷା + (ମୋଟ ଅଙ୍କ)	1365	1065	1302

ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟକୁ ଦର୍ଶାଇ, ଆବେଦନକାରୀ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଧାରରେ (ତାଙ୍କ ପ୍ରତିବେଦନରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା) ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ପାଇଁ ଓ ପି ଏସ୍ ସିର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ।

1. ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିବିଶେଷଙ୍କ ସଂଜ୍ଞା, ଏସ୍ଏସ୍ଇପିଡି ବିଭାଗର 05.09.2017 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 7140ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-2 ର ଉପ-ଅନୁଚ୍ଛେଦ-2 ଅନୁଯାୟୀ ଭିନ୍ନକ୍ଷମଙ୍କୁ "କୌଣସି ଅକ୍ଷମତାର 40 % ରୁ ଅଧିକ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି" (ଯାହା ଆଧାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା) ଭାବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା

HIGH COURT ORISSA

କରାଯାଇଛି, ଯଦିଓ ଏସ୍‌ଏସ୍‌ଇପିଡି ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଏକ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ "କୌଣସି ଅକ୍ଷମତାର 40 % ରୁ କମ ନଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି, ତଥାପି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉଲ୍ଲେଖିତ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ର ସଂଶୋଧିତ ସଂଜ୍ଞା ଅନୁଯାୟୀ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ସଂରକ୍ଷଣ ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଛି ।

2. ସେ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ, ଶ୍ରୀ ସମରଜିତ କରଙ୍କ ଅନୁରୂପ ଏକ ମାମଲା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି, ଯିଏକି ଓସିଏସ୍ ପରୀକ୍ଷା-2016ରେ ଅଣସଂରକ୍ଷିତ-ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି (ପିଏଚ୍-VI)-ପୁରୁଷ ବର୍ଗ ଅଧୀନରେ 40 % ଦୃଷ୍ଟିଗତ ଅକ୍ଷମତା ସହିତ ଚୟନ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିଲେ, ଯାହା ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ସହିତ ସମାନ ।

3. କେନ୍ଦ୍ର ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ (ୟୁ ପି ଏସ୍ ସି) ମଧ୍ୟ 40 % କିମ୍ବା ତା 'ଠାରୁ ଅଧିକକୁ ମାନଦଣ୍ଡ ଅକ୍ଷମତା ଭାବେ ବିବେଚନା କରିଥାଏ ।

ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ଅବସରରେ, ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଥିବା କାରଣ ପାଇଁ, ଶ୍ରୀ ଗନ୍ତାୟତଙ୍କ ଦାବି ହେଉଛି, ଏସ୍‌ଏସ୍‌ଇପିଡି ବିଭାଗର 05.09.2017 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 7140ର ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା 5 ଅନୁଯାୟୀ ପରିକଳ୍ପିତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ "ୟୁଆର୍-ପୁରୁଷ" ବର୍ଗ ଅଧୀନରେ ତାଙ୍କର ଚୟନ କରାଯାଉ (ଯେହେତୁ ସେ ୟୁଆର୍-ପୁରୁଷ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସର୍ବନିମ୍ନ ଅଙ୍କ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି), ଯେଉଁଥିରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ଅନ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସହିତ ସେମାନଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଚୟନ ହୋଇଥିବା ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ଗୁଡ଼ିକୁ ଖାଲି ପଦବୀର ସଂରକ୍ଷିତ ଅଂଶରେ ସମୟୋଜନ କରାଯିବ ନାହିଁ ।

ଓସିଏସ୍ ପରୀକ୍ଷା-2017 ମାଧ୍ୟମରେ ଚୟନ ହୋଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିର ପ୍ରକ୍ରିୟା ଜାରି ରହିଥିବା ଦୃଷ୍ଟିରୁ, ଉପରୋକ୍ତ ମାମଲାରୁ ଉପୁଜିଥିବା କୌଣସି ଆଇନଗତ ସମସ୍ୟାକୁ ଏଡ଼ାଇବା ପାଇଁ ଶ୍ରୀ ଗନ୍ତାୟତଙ୍କ ଅଭିଯୋଗକୁ ଯଥାଶୀଘ୍ର ସମାଧାନ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକୁ ଦୟାକରି ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଯଦି ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଏ, ତେବେ ଏ ସଂକ୍ରାନ୍ତରେ କୌଣସି ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଯଥାଶୀଘ୍ର ଏହି ବିଭାଗକୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଉ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ଏହି ବିଭାଗ ଶ୍ରୀ ଅନୁଶ୍ରଭ ଗନ୍ତାୟତଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ଆବେଦନର ସମାଧାନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପରବର୍ତ୍ତୀ କାର୍ଯ୍ୟପନ୍ଥା ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇପାରିବେ ।

ଆପଣଙ୍କ ବିଶ୍ୱସ୍ତ

ଏସ୍ ଡି/-

ସରକାରଙ୍କ ଅତିରିକ୍ତ ସଚିବ "

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ମୁଖ୍ୟ ଶାସନ ସଚିବ ମେଲ ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଓ ପି ଏସ୍ ସିକୁ ଏହାର ପୂର୍ବ ନିର୍ଣ୍ଣୟର ପୁନର୍ବିଚାର କରିବାକୁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମକୁ ୟୁଆର୍ ବର୍ଗରେ ଚୟନ ତାଲିକାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ପୁନଃଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:

"ମୁଖ୍ୟ ଶାସନ ସଚିବ

ମୁଖ୍ୟ ଶାସନ ସଚିବଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ, ସଚିବାଳୟ ଭୁବନେଶ୍ୱର-751001

ତାରିଖ : 11- 03.2020

ପ୍ରାପ୍ତେଷୁ

ଶ୍ରୀ ଅନୁଶ୍ରଭ ଗନ୍ତାୟତ
ଗଳି-3, ମିଲ୍ ସାହି, ବୋରିଗୁମ୍ମା, କୋରାପୁଟ-764056
ବୋରିଗୁମ୍ମା

ବିଷୟ : ଇ-ଅଭିଯୋଗ-ପଞ୍ଜୀକରଣ ସଂଖ୍ୟା CS100 / P / 2020 / 00061ରେ ଅଭିଯୋଗ ଆବେଦନର ବିବୃତି ।

ଓ ପି ଏସ୍ ସି କୁ ଏହାର ପୂର୍ବ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ପୁନର୍ବିଚାର କରିବାକୁ ଏବଂ ୟୁଆର୍ ବର୍ଗରେ ମନୋନୀତ ତାଲିକାରେ ଶ୍ରୀ ଅନୁଶ୍ରଭ ଗନ୍ତାୟତଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ।

ଏନ୍. ବି.: - କମ୍ପ୍ୟୁଟରରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ନକଲ । ଦସ୍ତଖତ ଦରକାର ନାହିଁ "।

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

24. **ଗମ୍ଭୀରଦାନ କେ. ଗାଧଭି** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ, ଅନୁଚ୍ଛେଦ-50ରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ:

" 50. ଏଥିରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ, ୟୁଜିସି ନିୟମାବଳୀ ୟୁଜିସି ଅଧିନିୟମ, 1956ରେ ଧାରା 26 (1) (e) ଏବଂ 26 (1) (g) ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ୟୁଜିସି ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଣୟନ କରାଯାଇଛି । ଏପରିକି ୟୁଜିସି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମ ଅନ୍ତର୍ଗତରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକ ନିୟମାବଳୀ ଏବଂ ବିନିୟମ, ସଂସଦର ପ୍ରତ୍ୟେକ ଗୃହର ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯିବ । ତେଣୁ, ଏକ ଅଧୀନସ୍ଥ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ ହୋଇଥିବାରୁ ୟୁଜିସି ନିୟମାବଳୀ ଏହି ଅଧିନିୟମର ଅଂଶବିଶେଷ ହୋଇଯାଏ । **ରାଜ୍ୟ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ କ୍ଷେତ୍ରରେ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 254ରେ ପ୍ରତିପାଦିତ ପ୍ରତିକୂଳତାର ନିୟମ/ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରି ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ବିସ୍ତାର କରିବ**, କାରଣ "ଶିକ୍ଷା" ବିଷୟ ସମ୍ବିଧାନର ସପ୍ତମ ଅନୁସୂଚୀର ସମବର୍ତ୍ତୀ ତାଲିକା (ତାଲିକା-III) ରେ ରହିଛି । ତେଣୁ, ୟୁଜିସି ନିୟମାବଳୀର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ବିପରୀତରେ କୁଳପତି ଭାବରେ କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତି ବୈଧାନିକ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରେ, ଯାହା ଏକ ଅଧିକାର ପୃଚ୍ଛା ରିଟ୍ ର ଆଜ୍ଞାପତ୍ର ଦେଇଥାଏ । "

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

ସେହିପରି, **ଇଏସ୍ଆଇ ନିଗମ** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)ରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-16ରେ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି:

" ଆମ ବିଚାରରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତର୍ଜମା କରିବାକୁ ଅଣଦେଖା କରିଛନ୍ତି ଯେ, ସଂସଦ ଦ୍ୱାରା ଅଧିନିୟମିତ ଇଏସ୍ଆଇ ଅଧିନିୟମର ପ୍ରଭାବକୁ ବିଭାଗ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକପତ୍ର

ଦ୍ୱାରା ଏଡ଼ାଇ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ଏହା ତର୍ଜମା କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି ଯେ, ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଶ୍ୱସ୍ତି /ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଅନୁଯାୟୀ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି, ଯାହା ନିଯୁକ୍ତି ଚୁକ୍ତିର ଏକ ଅଂଶ ଗଠନ କରେ ଏବଂ ଇଏସ୍ଆଇ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 2 (22) ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା ବେତନର ଉପାଦାନ ଗଠନ କରେ ଏବଂ "ମଣିଷନା' ମଜୁରି ମଣ୍ଡଳୀର ମଜୁରୀ ହାରର ଅଟକି ରହିଥିବା ସଂଶୋଧନ ସୁପାରିଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ତରଫରୁ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 20.04.1996 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ୱଇଚ୍ଛାରେ କରାଯାଇଥିବା ଏକ ଯୋଜନା ଅନୁଯାୟୀ, ଉତ୍ତରଦାତା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଶ୍ୱସ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଏହା କୌଣସି ସାନୁଗ୍ରହ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ ନଥିଲା । xxx"

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

ରମିନ୍ଦର ସିଂ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ରେ, ଅନୁଚ୍ଛେଦ ସଂଖ୍ୟା 23.1,23.3 ଏବଂ 25 ମାଧ୍ୟମରେ, ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ।

" **23.1** ପ୍ରଥମତଃ, ଏହା ଏକ ସ୍ୱୀକୃତ ମାମଲା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଜଣେ ଚାକିରିରେ ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀ ହୋଇଥିବାରୁ, ପଟୁ ଅବଲୋକନକାରୀ/ବିଶ୍ଲେଷକ ପଦବୀରୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପଦୋନ୍ନତି ପଦବୀ "ଗବେଷଣା ସହାୟକ, ଗ୍ରେଡ୍ ବି"କୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ତାଙ୍କ ମାମଲା ନିୟମ 10 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ପରି ଜଣେ ଚାକିରିରେ ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

23.3 ତୃତୀୟତଃ, ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଭାବେ ନିୟମାବଳୀ 10 (1) (b) (i) ଏବଂ (2)ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟତା ପୂରଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ମଧ୍ୟ ପୂରଣ କରିଥିଲେ ।

25. ପୂର୍ବୋକ୍ତରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ପରି, ଆବେଦନକାରୀ ନିୟମ 10ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ମାନଦଣ୍ଡ ପୂରଣ କରିଥିଲେ । ଆମ ମତରେ, ଚାକିରିରେ ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ଯଥେଷ୍ଟ ଅନୁପାଳନ ଥିଲା । **ବିଜ୍ଞାପନରେ ଯାହା କିଛି ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଥିଲା, ଯାହା ନିୟମର ଅବମାନନା କରୁଥିଲା, ତାହା ଆଇନତଃ ଖରାପ ଥିଲା ।**

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

25. ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନାରୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଦୃଷ୍ଟିହୀନଙ୍କ ପାଇଁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ଅଧୀନରେ ଗୋଟିଏ ପଦବୀ ସଂରକ୍ଷଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା 5 (1) ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଓସିଏସ୍ ପରୀକ୍ଷା, 2017ର ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ର 2017-18ର ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 11, ବିଧାନ, ଅର୍ଥାତ୍ 2016ରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 2 (r) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ବିପରୀତ ହେବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ତେଣୁ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି ସମେତ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏପରି ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଜ୍ଞାପନ ଆଧାରରେ ଦୃଷ୍ଟିହୀନ/ନିମ୍ନ ଦୃଷ୍ଟିଶକ୍ତିର ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ର ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗ ଅଧୀନରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ତାଙ୍କ ବୈଧ ଆଇନଗତ ଅଧିକାରରୁ ବଞ୍ଚିତ କରିବା ବେଆଇନ, ମନମୁଖୀ ଏବଂ ଅଯୌକ୍ତିକ ଅଟେ ।

26. ନଥିରେ ଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ସ୍ୱୀକୃତ ତଥ୍ୟ, ଏବଂ ଆଇନର ସ୍ଥିରୀକୃତ ସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଯେପରି ଉପରେ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଛି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆହୁରି ମତ ହେଉଛି ଯେ, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଉକ୍ତ ଭୁଲ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ଉପରେ ଆଧାରିତ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ, ବିଧାନର ବିପରୀତ ହୋଇଥିବାରୁ, ଖରାପ ଏବଂ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ । ତେଣୁ, ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା (ii) ର ଉତ୍ତର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଦିଆଗଲା । ତଦନୁସାରେ, ସଂଲଗ୍ନକ 7 ଏବଂ 15 ଅନୁଯାୟୀ ଉଭୟ ଆକ୍ଷେପିତ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ଆଦେଶକୁ ଏତଦ୍ୱାରା ରଦ୍ଦ କରାଗଲା ।

27. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ପ୍ରତିକାର ସମ୍ବନ୍ଧରେ **ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା (iii) ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ**, ତାଙ୍କୁ ଓଏଏସ୍, ବର୍ଗ-ଏ (ଜେବି) ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଏକ ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଛି । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯେଉଁ ଦିନଠାରୁ ୟୁଆର୍/ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି-VI ବର୍ଗର ଅନ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ 20.06.2019 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା (ସଂଲଗ୍ନକ-21) ଅନୁଯାୟୀ ଏପରି ସୁବିଧା ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ ଓଏଏସ୍ ପରୀକ୍ଷା, 2017ରେ ସଫଳ ହୋଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା, ସେଲ୍-1ର ବର୍ଗ-A (କନିଷ୍ଠ ବିଭାଗ), ଓଡ଼ିଶାର ସଂଶୋଧିତ ବେତନ ହାର ନିୟମାବଳୀ, 17 ଅଧୀନରେ ସ୍ତର-12ରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଛି ସେହି ଦିନ ଠାରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସମସ୍ତ ସେବା ଏବଂ ଆର୍ଥିକ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବା ଲାଗି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଲାଗି ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ।

28. ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଆବେଦନକାରୀ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି-ବି/ଏଲ୍ ଭି ବର୍ଗ ଅଧୀନରେ ଆବେଦନ କରି ନିଜକୁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ଦୃଷ୍ଟିହୀନ/କମ ଦୃଷ୍ଟିଶକ୍ତି ବର୍ଗ ଅଧୀନରେ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଦାବି କରି 2017-2018ର ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 11ର ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା 2 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନର ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା 3 ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା ଦେୟ ପ୍ରଦାନରୁ ମଧ୍ୟ ମୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନର ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା 2 (a) ନିମ୍ନରେ ପୁନଃ ଉଦ୍ଧୃତ କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ ।

2. ଖାଲି ପଦବୀର ସ୍ଥିତି ଏବଂ ତାହାର ସଂରକ୍ଷଣ:

XXX.

(a) **ଉପରୋକ୍ତ ଖାଲି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ 05ଟି ପଦବୀ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ବର୍ଗ ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ରହିଛି (1-ଦୃଷ୍ଟିହୀନତା କିମ୍ବା କମ ଦୃଷ୍ଟିଶକ୍ତି,** 1-ବଧିରତା ଏବଂ ଶ୍ରବଣ ଶକ୍ତିହୀନ, 1-ଚଳଣ ଅକ୍ଷମତା ସମେତ ମସ୍ତିଷ୍କ ପକ୍ଷାଘାତ, କୁଷ୍ଠ ରୋଗ ଆରୋଗ୍ୟ, ବାମନତା, ଏସିଡ୍ ଆକ୍ରମଣ ପୀଡ଼ିତା ଏବଂ ମାଂସପେଶୀ ଦୁର୍ବିକାଶ, 1-ଅଟିଜିମ୍, ବୌଦ୍ଧିକ ଅକ୍ଷମତା, ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଶିକ୍ଷଣ ଅକ୍ଷମତା ଏବଂ ମାନସିକ ଅସୁସ୍ଥତା, 1-ସମୟ ସମୟରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅକ୍ଷମତା ପାଇଁ ଚିହ୍ନଟ ହୋଇଥିବା ପଦବୀରେ ବଧିର-ଅନ୍ଧତ୍ୱ ସମେତ ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଏକାଧିକ ଅକ୍ଷମତା) । ଏସ୍ ସି ଏବଂ ଏସ୍ ଟି ମଧ୍ୟରେ ସଂରକ୍ଷଣର ବିନିମୟକୁ ବିଚାର କରାଯିବ ନାହିଁ ।

ଆହୁରି, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ମାନଙ୍କ ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ଉପରୋକ୍ତ 05ଟି ପଦବୀ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ପଦବୀ ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ମହିଳାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ରହିବ ।

ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡିର ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ, ଯେତେବେଳେ ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସଂରକ୍ଷଣ ଅନୁଯାୟୀ ଚୟନ ହୁଅନ୍ତି, ସେମାନେ ଯେଉଁ ବର୍ଗରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ, ତାହା ସହିତ ସମଯୋଜନ କରାଯିବ, ଯାହାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଯେ, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି, ଯଦି ଅନୁସୂଚିତ ଜାତିର ଅଟନ୍ତି, ତେବେ ଏସ୍. ସି. ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ପଦବୀ ଦାବି କରିବେ, ଯଦି ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତିର ଅଟନ୍ତି, ତେବେ ଏସ୍. ଟି. ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ପଦବୀ ଦାବି କରିବେ ଏବଂ ଇତ୍ୟାଦି । **ତେଣୁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି, ଯେଉଁମାନେ କୌଣସି ସଂରକ୍ଷିତ ସମ୍ପ୍ରଦାୟ, ଅର୍ଥାତ୍ ଏସ୍.ସି./ଏସ୍.ଟି./ଏସ୍.ଇ.ବି.ସି, ର ନୁହଁନ୍ତି, ସେମାନେ ଅଣସଂରକ୍ଷିତ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକୁ ଦାବି କରିବେ ।**

(b) ସମ୍ପୃକ୍ତ ବର୍ଗର ଯୋଗ୍ୟ/ଉପଯୁକ୍ତ ମହିଳା ପ୍ରାର୍ଥୀ (ମାନେ) ଙ୍କ ଅନୁପଲବ୍ଧତା କ୍ଷେତ୍ରରେ, ସେହି ବର୍ଗର ଅସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପଦବୀ ସମାନ ବର୍ଗର ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ପୁରୁଷ ପ୍ରାର୍ଥୀ (ମାନେ) ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କରାଯିବ ।

(c) ଏସ୍ ସି ଏବଂ ଏସ୍ ଟି ମଧ୍ୟରେ ସଂରକ୍ଷଣର ବିନିମୟକୁ ବିଚାର କରାଯିବ ନାହିଁ ।

(d) ଏହି ନିଯୁକ୍ତି ଆଧାରରେ ପୂରଣ ହେବାକୁ ଥିବା ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ବିବେକରେ ଜନସେବାର ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକତା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ବିନା ସୂଚନାରେ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରିବର୍ତ୍ତିତ ହୋଇପାରେ ।"

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

29. ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଆବେଦନକାରୀ 1365 ଅଙ୍କ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସର୍ବନିମ୍ନ ଅଙ୍କ ଅର୍ଥାତ୍ ୟୁଆର୍ ବର୍ଗ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପାଇଁ 1302 ମାର୍କ ଠାରୁ ଅଧିକ । ଯଦି ସେ ଜଣେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ମନୋନୀତ ହୋଇଥାନ୍ତେ, ତେବେ ସେ 2017-18 ର ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 11 ର ଖଣ୍ଡ-2 (a) ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅଣସଂରକ୍ଷିତ ଖାଲି ପଦବୀ ଦାବି କରିଥାନ୍ତେ, ଯାହା ଉପରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି ।

30. ଆଇନଟି ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିରୀକୃତ ହୋଇଛି ଯେ, ଖୋଲା ପ୍ରତିଯୋଗିତାରେ ମନୋନୀତ ହୋଇଥିବା ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସଂରକ୍ଷିତ କୋଟାରେ ଗଣନା କରାଯିବ ନାହିଁ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଖୋଲା ବର୍ଗ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ । ସାଧାରଣ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ସହିତ କୌଣସି ବିବାଦ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯାହା ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିରୀକୃତ ହୋଇଛି, ଯାହା 1992 Supp. (3) SCC 212 : 1992 SCC (L&S) Supp. 1 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ଇନ୍ଦ୍ର ସାହନୀ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 9 ଜଣ ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ବିଧାନ ବିଚାରପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଧାର୍ଯ୍ୟ ହୋଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ଯଦି ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ସଦସ୍ୟମାନେ ସେମାନଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଖୋଲା ପ୍ରତିଯୋଗିତାରେ ଚୟନ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ସେମାନଙ୍କୁ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ କୋଟାରେ ଗଣନା କରାଯିବ ନାହିଁ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଖୋଲା ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ । ଉକ୍ତ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-811 ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:

"**811.** ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଏହା ମନେ ରଖିବା ଉଚିତ ଯେ, ଅନୁଚ୍ଛେଦ 16(4) ଅନୁଯାୟୀ ସଂରକ୍ଷଣ, ସାମ୍ପ୍ରଦାୟିକ ସଂରକ୍ଷଣ ଭଳି କାର୍ଯ୍ୟ କରେ ନାହିଁ । ଏହା ଭଲ ଭାବରେ ଘଟିପାରେ ଯେ, ଅନୁସୂଚିତ ଜାତିର କିଛି ସଦସ୍ୟ ସେମାନଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଖୋଲା ପ୍ରତିଯୋଗିତା କ୍ଷେତ୍ରରେ ଚୟନ ହୁଅନ୍ତି; ସେମାନଙ୍କୁ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ କୋଟାରେ ଗଣନା କରାଯିବ ନାହିଁ; ସେମାନଙ୍କୁ ଖୋଲା ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ ।"

31. **ଗୌରବ ପ୍ରଧାନ** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଇନ୍ଦ୍ର ସାହନୀ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ (1992) Suppl. (3) SCC 217 ମାମଲାରେ ଉକ୍ତ ନଅ-ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର

କରି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ, ଯେଉଁମାନେ ବୟସ ରିହାତି ନେଇଛନ୍ତି, ସେମାନେ ଅଣସଂରକ୍ଷିତ ପଦବୀକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ହେବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି । ଉକ୍ତ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 19 ରୁ 21 ଏବଂ 49 ରୁ 51.2 ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:

> " 19. ଚନ୍ଦ୍ରଭାନ ଯାଦବ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ରାୟ ଏପରି ଏକ ରାୟ ଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପରିପତ୍ର, ଯାହା 1989 ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 7 (1) ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ, ଉକ୍ତ ଚୟନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ, ତାହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନଥିଲା କିମ୍ବା ବିଚାର କରାଯାଇ ନଥିଲା । ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି କେବଳ ଏହି ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ଯେ, ଖୋଲା ପ୍ରତିଯୋଗିତାରେ ଚୟନ ହୋଇଥିବା ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସଂରକ୍ଷିତ କୋଟାରେ ଗଣନା କରାଯିବ ନାହିଁ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଖୋଲା ବର୍ଗ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ । **ଇନ୍ଦ୍ର ସାହନୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ** ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ମାମଲାରେ ନଅ ଜଣ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସାଧାରଣ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ସହିତ କୌଣସି ବିବାଦ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 811 ରେ ନିମ୍ନମତେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରିଥିଲେ:
>
> "8...'811. ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଏହା ମନେ ରଖିବା ଉଚିତ ଯେ, ସଂରକ୍ଷିତ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତିର ସଦସ୍ୟ ଯଦି ସେମାନଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଖୋଲା ପ୍ରତିଯୋଗିତା କ୍ଷେତ୍ରରେ ଚୟନ ହୁଅନ୍ତି; ସେମାନଙ୍କୁ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ କୋଟା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଗଣନା କରାଯିବ ନାହିଁ; ସେମାନଙ୍କୁ ଖୋଲା ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ ।' " (ଇନ୍ଦ୍ର ସାହନୀ ମାମଲା, SCC ପୃଷ୍ଠା 735) "
>
> 20. ମଙ୍ଗଲ ରାମ ବିଷ୍ଣୋଇ ମାମଲାରେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଅନ୍ୟ ଏକ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି ଜିତେନ୍ଦ୍ର କୁମାର ସିଂ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଙ୍କ ଉପରେ ଅତ୍ୟଧିକ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖିଥିଲେ । ଅନୁଚ୍ଛେଦ 37 ରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଥିବା 04.03.2002 ତାରିଖର ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ପରିପତ୍ରକୁ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି କହିଥିଲେ ଯେ, ଜିତେନ୍ଦ୍ର କୁମାର ସିଂଙ୍କ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଆଇନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି 4.3.2002 ତାରିଖର ପରିପତ୍ର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୁଏ ନାହିଁ । ତେଣୁ ଆମକୁ

ଜିତେନ୍ଦ୍ର କୁମାର ସିଂଙ୍କ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଉପରେ ବିଚାର କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି । ଖଣ୍ଡପୀଠ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ କହିଥିଲେ ଯେ, ଯେହେତୁ ମଙ୍ଗଲ ରାମ ବିଷ୍ଣୋଇଙ୍କ ରାୟ, ଯାହା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ମିତ ଆଇନ ଥିଲା, ଏହି ପରିସରକୁ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲା, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ବୟସ ରିହାତି ପାଇଥିବା ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସାଧାରଣ ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ଏବଂ 11.05.2011 ତାରିଖର ପରିପତ୍ର ଅନୁସରଣ କରିବାରେ କୌଣସି ବ୍ୟତିକ୍ରମ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

21. ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପରି, ନଅ ଜଣ ବିଚାରପତିଙ୍କ ସାମ୍ବିଧାନିକ ବିଚାରପୀଠ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଯଦି ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ସଦସ୍ୟମାନେ ସେମାନଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଖୋଲା ପ୍ରତିଯୋଗିତା କ୍ଷେତ୍ରରେ ଚୟନ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ସେମାନଙ୍କୁ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ କୋଟା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଗଣନା କରାଯିବ ନାହିଁ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଖୋଲା ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ । ଚିକିତ୍ସାଗତ ଶିକ୍ଷା ଏବଂ ଗବେଷଣାର ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଅନୁଷ୍ଠାନ ବନାମ କେ. ଏଲ୍. ନରସିଂହନ୍ ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ତିନି ଜଣ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 5 ରେ ନିମ୍ନମତେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରିଥିଲେ:

> **"5......ଏହା ସ୍ଥିରୀକୃତ ଆଇନ ଯେ, ଯଦି ଜଣେ ଦଳିତ କିମ୍ବା ଜନଜାତି ପ୍ରାର୍ଥୀ ସାଧାରଣ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଏକ ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ନାମଲେଖା କିମ୍ବା ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ମନୋନୀତ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ସଂରକ୍ଷିତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । କେବଳ ଜଣେ ଯିଏ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡରେ କୋହଳ କାରଣରୁ ନାମଲେଖା କିମ୍ବା ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିଲେ, ତାଙ୍କୁ ସଂରକ୍ଷିତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ ।"**

49. ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଏସ୍ ସି/ଏସ୍ ଟି/ବିସି ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ, ଯେଉଁମାନେ ବୟସ ରିହାତି ନେଇଥିଲେ, ସେମାନେ ଅଣସଂରକ୍ଷିତ ପଦବୀକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ହେବାର ହକଦାର ନଥିଲେ: ରାଜସ୍ଥାନ ରାଜ୍ୟ ଏପରି ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରିଛି, ଯେଉଁମାନେ ଅଣସଂରକ୍ଷିତ

ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ବୟସର ରିହାତି ନେଇଥିଲେ, ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ ଅସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ଚୟନ ହେବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ଥିବା ବହୁ ସଂଖ୍ୟକ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଗଲା । ଅଣସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀ, ଯେଉଁମାନେ ଏସ୍ ସି/ଏସ୍ ଟି/ବିସି ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କାରଣରୁ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇପାରିନଥିଲେ, ସେମାନେ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଥିଲେ, ଯାହା ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ବେଆଇନ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଆଧାରରେ ସେମାନଙ୍କୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, ଆମେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନ ଦେଉଛୁ ଯେ, ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ଯେଉଁମାନେ ବୟସ ରିହାତିର ସୁବିଧା ଉଠାଇଥିଲେ ଏବଂ ଅଣସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଉପରେ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିଲେ, ସେମାନେ ଗତ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି । ଅଣସଂରକ୍ଷିତ ଖାଲି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଦୋଷୀ ନୁହଁନ୍ତି । ତେଣୁ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଏସ୍ ସି/ଏସ୍ ଟି/ବିସି ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ, ଯେଉଁମାନେ ସଂରକ୍ଷିତ ଖାଲି ପଦବୀରେ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଛନ୍ତି, ସେମାନଙ୍କୁ ବିସ୍ଥାପିତ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପଦବୀରେ ରହିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବା ଉଚିତ । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଅଣସଂରକ୍ଷିତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଯେଉଁମାନେ ଉପରୋକ୍ତ ବେଆଇନ ସ୍ଥାନାନ୍ତରଣ କାରଣରୁ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇପାରି ନଥିଲେ, ସେମାନେ ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ଅଟନ୍ତି । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିରପେକ୍ଷତାର ସମଯୋଜନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

50. ଖାଲି ପଦବୀର ଅସ୍ତିତ୍ୱ ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ, ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ଖାଲି ପଦବୀ ଏବେ ମଧ୍ୟ ବିଦ୍ୟମାନ ଅଛି, ଯେଉଁ ଉପସ୍ଥାପନ, ତଥାପି, ରାଜସ୍ଥାନ ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଖଣ୍ଡନ କରାଯାଇଥିଲା । ତେବେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଖାଲିଥିବା ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟା ବିଷୟରେ କୌଣସି ବିବରଣୀ ଉପସ୍ଥାପନ କରିନଥିଲେ କିମ୍ବା ଖାଲିଥିବା ପଦବୀଗୁଡ଼ିକର ସଠିକ୍ ସ୍ଥିତି ବିଷୟରେ ରାଜ୍ୟ ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କୁ ଜଣାଇବାକୁ ସକ୍ଷମ ହୋଇନଥିଲେ ।

51. ତେଣୁ, ଆମେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ନିରପେକ୍ଷତାର ସମଯୋଜନ ପାଇଁ, ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଜାରି କରୁଛୁ:

51.1. ଆବେଦନକାରୀ-ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀମାନେ, ଯେଉଁମାନେ ତାଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁଯାୟୀ ଅଣସଂରକ୍ଷିତ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଥିଲେ, ଯେଉଁ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ଏସ୍ ସି/ଏସ୍ ଟି/ବିସି ପ୍ରାର୍ଥୀ, ଯେଉଁମାନେ ବୟସ ରିହାତି ନେଇଥିଲେ, ତାଙ୍କ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯାଇଥିଲା, ସେମାନଙ୍କୁ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ । ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ସାଧାରଣ ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁଯାୟୀ ଏପରି ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ଜାରି କରିବାକୁ ରାଜ୍ୟକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି, ଯାହାର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଏହି ଆଦେଶର ନକଲ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହେବାର ତାରିଖ ଠାରୁ ତିନି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହେବ।

51.2. **ଯଦି ଉପଲବ୍ଧ ଥାଏ, ତେବେ ରାଜ୍ୟ ବିଦ୍ୟମାନ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିବ ଏବଂ ଯଦି ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ କୌଣସି ପଦବୀ ଉପଲବ୍ଧ ନଥାଏ, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମୟୋଜନ ପାଇଁ ପ୍ରୟୋଜନାତିରିକ୍ତ ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇପାରିବ, ଯେଉଁ ପ୍ରୟୋଜନାତିରିକ୍ତ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ଖାଲି ପଦବୀ ବିଦ୍ୟମାନ ହେଲେ ସମାପ୍ତ କରାଯାଇପାରେ ।**"

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

32. ସେହିଭଳି, (1997) 6 SCC 283ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ଚିକିତ୍ସାଗତ ଶିକ୍ଷା ଏବଂ ଗବେଷଣାର ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଅନୁଷ୍ଠାନ, ଚଣ୍ଡିଗଡ଼ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ କେ. ଏଲ୍. ନରସିଂହନ୍** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ତିନି ଜଣ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ, ଅନୁଚ୍ଛେଦ 5 ରେ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି:

"5...... ଏହା ସ୍ଥିରୀକୃତ ହୋଇଛି ଯେ, ଯଦି ଜଣେ ଦଳିତ କିମ୍ବା ଜନଜାତି ପ୍ରାର୍ଥୀ ସାଧାରଣ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଏକ ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ନାମଲେଖା କିମ୍ବା ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ମନୋନୀତ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ସଂରକ୍ଷିତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । **କେବଳ ଜଣେ ଯିଏ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡରେ କୋହଳ କାରଣରୁ ନାମଲେଖା କିମ୍ବା ନିଯୁକ୍ତି ପାଆନ୍ତି, ତାଙ୍କୁ ସଂରକ୍ଷିତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ ।**"

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

33. ଏହା ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସ୍ୱୀକୃତ ମାମଲା, ଯଦିଓ ସେ ଅଣସଂରକ୍ଷିତ ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ଅଟନ୍ତି, ତାଙ୍କ ଶାରୀରିକ ଅକ୍ଷମତା ହେତୁ, ସେ ଅଧିନିୟମ, 2016 ର ଧାରା 2 (r) ଅନୁଯାୟୀ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀ

ଭାବରେ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ଉପରୋକ୍ତ ଉଦ୍ଧୃତ 2017-2018 ର ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 11 ର ଖଣ୍ଡ-3 ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କୁ ଦେୟ ପ୍ରଦାନରୁ ମଧ୍ୟ ବାଦ୍ କରାଯାଇଥିଲା । ସାଧାରଣ ୟୁଆର୍ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବେ ନୁହେଁ, ବରଂ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ବର୍ଗ (ୟୁଆର୍) ଅଧୀନରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଚୟନ ପାଇଁ ତାଙ୍କ ଆବେଦନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଅନୁଯାୟୀ, ଯେପରି ଉପରେ ବିବୃତ କରାଯାଇଛି, ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନର ଖଣ୍ଡ-2 (a) ଅନୁଯାୟୀ ମଧ୍ୟ, ଯାହା ଉପରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ମତ ହେଉଛି ଯେ, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅନୁରୋଧ ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ଅଣସଂରକ୍ଷିତ (ୟୁଆର୍) ପଦବୀ ପାଇଁ ସମୟୋଜନ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି (ୟୁଆର୍) ର ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗ ଅଧୀନରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ତାଙ୍କ ଦାବି ଅନୁଯାୟୀ, ଅଧିନିୟମ, 2016 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏପରି ଏକ ଅଧିକାର ଅର୍ଜନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାରେ ଓ ପି ଏସ୍ ସିର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଭାଗର ଅଧିଯାଚନ ପତ୍ର ଉପରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା, ଯାହା 05.09.2017 (ସଂଲଗ୍ନକ -16) ତାରିଖର ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଏକ ଭୁଲ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ଉପରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା । ଉକ୍ତ ତ୍ରୁଟିକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର 16.07.2018 (ସଂଲଗ୍ନକ -17) ତାରିଖରେ ପରିଶୋଧନ କରିଥିଲେ । ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଭାଗ, ଏହାର ସତ୍ୟପାଠରେ, ଉପରୋକ୍ତରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଥିବା ତ୍ରୁଟିକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଏପରି ପରିଶୋଧନ, ପରିଶୋଧନ କରାଯାଇଥିବା ଅଧିନିୟମ ତାରିଖ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ହେବା ଉଚିତ ।

34. ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଅନଲାଇନ୍ ଆବେଦନକୁ 19.12.2018 ରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ଆଦେଶ ପାରିତ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ଆବେଦନକୁ ଆଧାର କରି ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ଏସ୍ଏସ୍ଇପିଡି ବିଭାଗର ପ୍ରମୁଖ ସଚିବ 11.02.2019 ରେ ସରକାରଙ୍କ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସଚିବ, ଜି. ଏ. ଏବଂ ପି. ଜି. ବିଭାଗକୁ ଚିଠି ଲେଖି ଓ ପି ଏସ୍ ସି ର ସଚିବଙ୍କୁ ଆବଶ୍ୟକ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲେ । ତୁରନ୍ତ, ତା 'ପରେ, ଜି. ଏ.ଏବଂ ପି. ଜି. ବିଭାଗର ସରକାରଙ୍କ ଅତିରିକ୍ତ ସଚିବ 25.02.2019 ତାରିଖରେ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ର ସଚିବଙ୍କୁ ଆବଶ୍ୟକ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ଚିଠି ଲେଖିଥିଲେ, ଯାହା ଉପରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆହୁରି ମତ ହେଉଛି ଯେ,

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ବର୍ଗ (ୟୁଆର୍) ଅଧୀନରେ ଓଏଏସ୍, ବର୍ଗ-ଏ (ଜୁନିୟର ବିଭାଗ) ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହେବାର ଅଧିକାର ଅଛି, ଯେପରି ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିକଳ୍ପ ଭାବରେ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ।

35. ଏଠାରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଅନୁଚିତ ହେବ ନାହିଁ ଯେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ 19.09.2022 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ରାଜ୍ୟ-ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରି ଏଥିରେ ୟୁଆର୍/ୟୁଆର୍ ପିଏଚ୍ ବର୍ଗ ଅଧୀନରେ ଓସିଏସ୍ ପରୀକ୍ଷା, 2017ର ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ନାମ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁମାନେ ଓଏଏସ୍ ବର୍ଗ-ଏ (ଜେବି) ପଦବୀରେ ଯୋଗଦେବା ପରେ ସେମାନଙ୍କ ଚାକିରି ଛାଡ଼ିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ସତ୍ୟପାଠରେ ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ, 2017ର ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତିରେ ୟୁଆର୍ ବର୍ଗ ଅଧୀନରେ ଓଏଏସ୍ ବର୍ଗ-ଏ (ଜେବି) ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ଶ୍ରୀ ମାନସ ରଞ୍ଜନ ସାହୁ, ସେହିପରି ଏସ୍ ସି-ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ବର୍ଗରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିବା ବିଭୂତି ଭୂଷଣ ନାୟକ ନାମକ ଜଣେ ମଧ୍ୟ ଚାକିରି ଛାଡ଼ିଛନ୍ତି । ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ଏସ୍. ଟି. ବର୍ଗରେ ଜଣେ ଭିନସେଣ୍ଟ ଲାକ୍ରାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଯୋଗ ଦେବାରେ ବିଫଳ ହେବା କାରଣରୁ ସମାପ୍ତ ହୋଇଛି । ନଥିର ଯାଞ୍ଚ ପରେ ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ୟୁଆର୍-ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ବର୍ଗରେ କୌଣସି ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚାକିରି ଛାଡ଼ି ନାହାଁନ୍ତି ।

36. ଯଦିଓ ରାଜ୍ୟ-ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା-3 (ସାମାଜିକ ସୁରକ୍ଷା ଏବଂ ଭିନ୍ନକ୍ଷମଙ୍କ ସଶକ୍ତିକରଣ ବିଭାଗ) ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ୟୁଆର ବର୍ଗର ମେଧା ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନ ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଉକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ସୁବିଧାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ନୈସର୍ଗିକ ନ୍ୟାୟକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିପାରେ, ଏପରି ଆଭିମୁଖ୍ୟର ବିପରୀତରେ, ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ମୁଖ୍ୟ ସଚିବଙ୍କ ସମେତ ବିଭିନ୍ନ ରାଜ୍ୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଯୋଗାଯୋଗର ବିପରୀତରେ, ଯାହା ଉପରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି, ବିଜ୍ଞ ରାଜ୍ୟ ଅଧିବକ୍ତା ପୁଣି ଥରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା-2-ସରକାରଙ୍କ ଅତିରିକ୍ତ ସଚିବ, ଜି.ଏ. ଏବଂ ପି. ଜି. ବିଭାଗ, ଲୋକସେବା ଭବନ ତରଫରୁ 23.05.2023 ରେ ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର 17.08.2022 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତାକୁ ବ୍ୟତିକ୍ରମ ନକରି ଯୋଗଦାନ ନ ଦେବା/ ଇସ୍ତଫା ଖାଲି ପଦବୀ ବିରୋଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସ୍ଥାନ ଦେବାର ସମ୍ଭାବ୍ୟତା ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା । ସିଭିଲ୍ ସେବାରେ ଯୋଗଦେବା ପରେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଇସ୍ତଫା କାରଣରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ଖାଲି ପଦବୀକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ବର୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନୂତନ ପଦବୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଏ ଏବଂ କେବଳ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା ପରୀକ୍ଷା ମାଧ୍ୟମରେ ନୂତନ ଭାବରେ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯାଇପାରିବ । ତେଣୁ ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା ପରୀକ୍ଷା, 2017 ମାଧ୍ୟମରେ ଚୟନ ହୋଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀ ମାନସ ରଞ୍ଜନ ସାହୁ

ଏବଂ ବିଭୂତି ଭୂଷଣ ନାୟକଙ୍କ ଇସ୍ତଫା କାରଣରୁ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ଖାଲି ପଦବୀ ବିରୋଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସ୍ଥାନିତ/ନିଯୁକ୍ତ କରିବାର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନାହିଁ ।

ସେହିଭଳି, ଉକ୍ତ ସତ୍ୟପାଠରେ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ, ଯେଉଁ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଯୋଗ ନ ଦେବା ହେତୁ ଉପୁଜିଥିବା ପଦବୀ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ସାଧାରଣ ପ୍ରଶାସନ ବିଭାଗର 10.02.1987 ତାରିଖର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକୀର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରତିଯୋଗିତାମୂଳକ ପରୀକ୍ଷା ମାଧ୍ୟମରେ ନିଯୁକ୍ତିର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ସୁପାରିଶ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦନ ତାରିଖ ଠାରୁ ଏକ ବର୍ଷ ଅବଧି ପାଇଁ ବୈଧ ରହିବ । କିନ୍ତୁ, ଅଧୁନା ମାମଲାରେ, ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା ପରୀକ୍ଷା, 2017 ର ସଫଳ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଚୟନ ତାଲିକା ଜି. ଏ. ଏବଂ ପି. ଜି. ବିଭାଗକୁ 24.12.2018 ର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ଓଡ଼ିଶା ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ, କଟକ ଦ୍ୱାରା ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହାକୁ 05.02.2019 ତାରିଖର ସରକାରୀ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି ର ସୁପାରିଶ ସରକାର ଗ୍ରହଣ କରିବାର ଉକ୍ତ ତାରିଖ ଠାରୁ ଏକ ବର୍ଷ ପରେ ଅବୈଧ ହୋଇଯାଇଛି । ତେଣୁ, ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ ଚୟନ ହୋଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ଯୋଗ ନଦେବା କାରଣରୁ ଉପୁଜିଥିବା ଖାଲି ପଦବୀକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା ପରୀକ୍ଷା ମାଧ୍ୟମରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅଗ୍ରସର କରାଯାଇଛି ।

37. ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ତ୍ରୁଟି ହେତୁ, ଅଧିନିୟମ, 2016 ର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ର ପାରିତ କରିବା ସମୟରେ, 05.07.2017 ତାରିଖର ଉକ୍ତ ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରରେ ଅକ୍ଷମତାର ପ୍ରତିଶତ 40 % ରୁ ଅଧିକ ହେବା ଉଚିତର, ଏକ ତ୍ରୁଟି, ଚିହ୍ନଟ କରାଯାଇଥିବାରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବହୁତ କ୍ଷତି ସହିବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମେତ ତାଙ୍କର ପ୍ରକୃତ ଅଭିଯୋଗର ସମାଧାନ ପାଇଁ ବିଭିନ୍ନ ବିଚାରପୀଠର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହେବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, ବିଚାରାଧୀନ ମକଦ୍ଦମାର ସମାଧାନକୁ ତ୍ୱରାନ୍ୱିତ କରିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କର ସର୍ବୋତ୍ତମ ପ୍ରୟାସ ସତ୍ତ୍ୱେ, ଏହି ମାମଲା 2019 ରୁ ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି । ରାଜ୍ୟର ଆଚରଣ ମଧ୍ୟ ଅଧିନିୟମ, 2016 ଅନୁଯାୟୀ ବିଭିନ୍ନ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ଉଲ୍ଲଂଘନ ଅଟେ ଏବଂ ଅଧିନିୟମ, 2016ରେ ଧାରା 89 ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅଟେ । ସେହି ସମାନ ବିଷୟକୁ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି:

> " **89.** କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ଯିଏ ଏହି ଅଧିନିୟମ କିମ୍ବା ଏହା ଅଧୀନରେ ତିଆରି ହୋଇଥିବା କୌଣସି ନିୟମର କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉଲ୍ଲଂଘନ କରନ୍ତି, ସେ **ପ୍ରଥମ ଉଲ୍ଲଂଘନ ପାଇଁ ଦଶ ହଜାର ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଜୋରିମାନା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ କୌଣସି ଉଲ୍ଲଂଘନ ପାଇଁ ପଚାଶ**

ହଜାର ଟଙ୍କାରୁ କମ୍ ନୁହେଁ, କିନ୍ତୁ ପାଞ୍ଚ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଜୋରିମାନା ସହିତ ଦଣ୍ଡନୀୟ ହେବେ ।"

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

38. ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କେବଳ ଏହି ଆଧାରରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବାକୁ ମନା କରି ଗୁରୁତର ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ ତାଙ୍କର ଅକ୍ଷମତାର ପ୍ରତିଶତ 40 % ଅଟେ ଏବଂ 40 % ରୁ ଅଧିକ ନୁହେଁ । 2017-18 ର ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 11 ର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଭାବରେ ଭୁଲ ଅଟେ ଏବଂ ଅଧିନିୟମ, 2016 ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ବିପରୀତ ଅଟେ । ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ସଂକଳ୍ପ ପତ୍ରରେ ଉକ୍ତ ତ୍ରୁଟିକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଉକ୍ତ ପ୍ରଭାବ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ଜାରି କରି ପରିଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆଇନ ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିରୀକୃତ ହୋଇଛି ଯେ, ଅନୁସମର୍ଥନ ସର୍ବଦା ଅଧିନିୟମ ଅନୁସମର୍ଥିତ ତାରିଖ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ହେବା ଉଚିତ, ଯେପରି **ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ଖଣି ନିଗମ** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ।

39. ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଅନୁଚିତ ହେବ ନାହିଁ ଯେ, ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା 9958/2001**(ସୁଶ୍ରୀ ପ୍ରୀତିଲତା ନନ୍ଦ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ)** ମାମଲାରେ 05.08.2008ରେ ନିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଖଣ୍ଡପୀଠ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-8 ମାଧ୍ୟମରେ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ:

> **" 8. ରେଳବାଇ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ନିଶ୍ଚୟ କଥନ ନିର୍ବିବାଦୀୟ ହୋଇ ରହିଛି ଏବଂ ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଛି । 1987 ମସିହାରେ ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ମାଧ୍ୟମରେ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ତା 'ପରେ 1989 ମସିହାରେ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷା ଏବଂ ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷା ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଚୟନ ତାଲିକା 14.1.1992 ରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା । ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷମାନେ ସାଧାରଣ ନାଗରିକଙ୍କ ଜୀବନ ଏବଂ ଜୀବିକା ସହିତ କିପରି ବ୍ୟବହାର କରୁଛନ୍ତି ତାହାର ଅତ୍ୟନ୍ତ ଶୋଚନୀୟ ସ୍ଥିତିକୁ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିବା ବାସ୍ତବରେ ଆବଶ୍ୟକ ହୋଇପଡ଼ିଛି । ଏହା ଦୋହରାଇବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ, ଶାରୀରିକ ବିକଳାଙ୍ଗ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ଅଧିକ ସହାନୁଭୂତିଶୀଳ ଢଙ୍ଗରେ ଯୋଗାଯୋଗ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଥିବାବେଳେ, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷମାନେ ନିଷ୍ଠୁର ଏବଂ ହୃଦୟହୀନ ଢଙ୍ଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିବା ପରି ମନେହୁଏ ।**

ଥରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ପରେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଲିଖିତ ଏବଂ ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷାରେ ହାଜର ହେବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବା ପରେ ଏବଂ ମେଧା ତାଲିକାର କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 11 ରେ ନାମ ଉଲ୍ଲେଖ ପାଇବା ପରେ, ତାଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଲାଭରୁ ବଞ୍ଚିତ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କୌଣସି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇବା ପାଇଁ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ଆଉ ଖୋଲା ନଥିଲା । ଆମେ ଏହାକୁ ବୈଧାନିକ କ୍ଷମତାର ଘୋର ଅପବ୍ୟବହାର ବୋଲି ବିବେଚନା କରୁଛୁ । ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୁର୍ଦ୍ଦଶା ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନିତ ଦସ୍ତାବିଜରେ ଥିବା ନିଶ୍ଚୟ କଥନରେ ଲେଖାଯାଇଛି ଏବଂ ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିଷ୍ଠୁର ମନୋଭାବ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପାଲଟା ସତ୍ୟ ପାଠରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି । ଏହା ପ୍ରକୃତରେ ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟଜନକ ଯେ, ଜଣେ ଶାରୀରିକ ବିକଳାଙ୍ଗ ମହିଳା ପ୍ରାର୍ଥୀ ଯିଏ 1989 ମସିହାରେ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନ ସୁଦ୍ଧା 20 ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ସମାପ୍ତ ହୋଇସାରିଲାଣି, ତାଙ୍କର ରେଳବାଇ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ, ଯାହା ଅନ୍ୟ କେହି ନୁହେଁ, ବରଂ ଭାରତ ସଂଘ, ଯାହା ଏକ ଆଦର୍ଶ ନିଯୁକ୍ତିଦାତା ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଏ, ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଛି । ”

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

2010 (II) OLR (SC) 636 **(ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ସୁଶ୍ରୀ ପ୍ରୀତିଲତା ନନ୍ଦ)** ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ଖଣ୍ଡପୀଠର ଉକ୍ତ ରାୟକୁ ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଯଦିଓ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଉକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ପିଛିଲା ପ୍ରଭାବ ସହିତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଦରମା ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଏହାକୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ/ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା:

“ ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସହ ମଧ୍ୟ ସହମତ ଯେ, ଥରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ପରେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା, ଅର୍ଥାତ, ଲିଖିତ ଏବଂ ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବା ପରେ, ନିଯୁକ୍ତି ବିନିମୟ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ନାମ ପ୍ରାୟୋଜିତ ହୋଇନଥିବାର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଧାରରେ ମେଧା ତାଲିକାରେ ତାଙ୍କ ଅବସ୍ଥାନ ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ବିଚାର

କରିବାକୁ ତାଙ୍କ ଅଧିକାର ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ନଥିଲା ।

ଆମର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ଚୟନ ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନିତ ହେବା ସତ୍ତ୍ୱେ ତାଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରି, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 16 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଦିଆଯାଇଥିବା ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ସମାନତାର ଅଧିକାରକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଥିଲେ ।

ତଥାପି, ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶର ପ୍ରବର୍ତ୍ତନୀୟ ଅଂଶରେ ଏକ ଛୋଟ ମତିଭ୍ରମ ଅଛି । ଯଦିଓ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଯୋଗ୍ୟତା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ନିମ୍ନରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ନିଯୁକ୍ତ ହେବା ତାରିଖ ଠାରୁ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ପିଛିଲା ପ୍ରଭାବ ସହିତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଦରମା ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ । ଆମ ମତରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଉଚିତ ଥିଲା ଯେ, ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବେତନ ଧାରଣାତ୍ମକ ଭାବରେ ସ୍ଥିର କରନ୍ତୁ, ଯାହା ମେଧା ତାଲିକାର କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 12ରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖ ଠାରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ ଏବଂ ସେହି ଦିନଠାରୁ ତାଙ୍କୁ ସମସ୍ତ ଆର୍ଥିକ ଲାଭ ଦିଆଯିବ ।

ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆବେଦନଟି ଖାରଜ କରାଗଲା । ତେବେ, ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶର ପ୍ରବର୍ତ୍ତନୀୟ ଅଂଶକୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ସର୍ତ୍ତରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଛି:

(1) ଦକ୍ଷିଣ ପୂର୍ବ ରେଳବାଇର ସମ୍ପୃକ୍ତ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ, ଆଜିଠାରୁ ଦୁଇ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ, ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀ ପଦବୀରେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଆଦେଶ ଜାରି କରିବେ । ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ମେଧା ତାଲିକାର କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 12ରେ ଅବସ୍ଥାପିତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତ ତାରିଖ ଠାରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ । ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦରମା ଧାରଣାତ୍ମକ ଭାବରେ ସେହି ତାରିଖ ଠାରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ 5.9.2008 ଅର୍ଥାତ୍ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ତାରିଖ ଠାରୁ ପ୍ରଭାବ ସହିତ ପ୍ରକୃତ ଆର୍ଥିକ ଲାଭ ଦିଆଯିବ ।

(2) ସମୟାନୁକ୍ରମେ ପ୍ରବର୍ତ୍ତିତ ସଂଶୋଧିତ ବେତନ ହାରରେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦରମା ମଧ୍ୟ ସ୍ଥିର କରାଯିବ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଚାରି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ବକେୟା ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ ।

(3) ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା, ତାଙ୍କୁ ମେଧା ତାଲିକାର କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 10ରେ ଅବସ୍ଥାପିତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ତଳେ ରଖି ସ୍ଥିର କରାଯିବ ।

(4) ଯଦି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ଅବଧିରେ, ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କଠାରୁ କୌଣସି କନିଷ୍ଠ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଉଚ୍ଚତର ପଦବୀରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଛି, ତେବେ ତାଙ୍କର ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ମଧ୍ୟ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିଲା ପରେ, ତାଙ୍କର କୌଣସି କନିଷ୍ଠଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିବା ତାରିଖ ଠାରୁ ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯିବ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ସମସ୍ତ ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ ।

(5) ଦକ୍ଷିଣ ପୂର୍ବ ରେଳବାଇର ମହାପ୍ରବନ୍ଧକଙ୍କୁ ଏହା ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ଯେପରି ଏକ ଦୁର୍ଗମ ଅଞ୍ଚଳରେ ମୁତୟନ ଦ୍ୱାରା ଶିକାର ନହୁଅନ୍ତି ।

(6) **ଯେହେତୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ପ୍ରାୟ 21 ବର୍ଷ ଧରି ତାଙ୍କ ଅଧିକାରରୁ ବଞ୍ଚିତ ହୋଇଛନ୍ତି, ଆମେ ତାଙ୍କୁ 3,00,000/-ଟଙ୍କା ଦେବାକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ । ଆଜିଠାରୁ 2 ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଖର୍ଚ୍ଚର ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ ।**

ଦକ୍ଷିଣ ପୂର୍ବ ରେଳବାଇ, ଖୋର୍ଦ୍ଧା ରୋଡ୍ ର ବିଭାଗୀୟ ରେଳବାଇ ପରିଚାଳକ 22 ନଭେମ୍ବର, 2010ରେ କିମ୍ବା ତା' ପୂର୍ବରୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଅନୁପାଳନ ବିବୃତି ପଠାଇବେ । ”

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

ଯେତେଦୂର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମତ ହେଉଛି ଯେ ଏହି ମାମଲା **ସୁଶ୍ରୀ ପ୍ରୀତିଲତା ନନ୍ଦ** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲା ଅପେକ୍ଷା ବହୁତ ଭଲ ସ୍ଥିତିରେ ଅଛି, ଯେପରି ଉପରେ ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଛି ।

40. ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଅଧିନିୟମ, 2016 ଅନୁଯାୟୀ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁଡି ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ବିବେଚିତ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତ ହେବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଥରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା

ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ପରେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ, ଅର୍ଥାତ୍ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷା ଏବଂ ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବା ପରେ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି ପାଇଁ ଏହା ଖୋଲା ନଥିଲା ଯେ, ସେ କେବଳ 40 % ଅକ୍ଷମତା ଥିବା କାରଣରୁ ଚୟନ ତାଲିକାରେ ତାଙ୍କ ଅବସ୍ଥାନ ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ବିଚାର କରିବାକୁ ତାଙ୍କ ଅଧିକାର ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇବେ । ତେଣୁ, ବର୍ତ୍ତମାନର ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମାନତାର ଅଧିକାରକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 16 ଅନୁଯାୟୀ ଏବଂ ଅଧିନିୟମ, 2016 ଅନ୍ତର୍ଗତରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତ୍ୟାଭୁତି କରାଯାଇଛି, ଯାହା ଉପରେ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଛି । ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ସମ୍ପୃକ୍ତ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଏହା **ସୁଶ୍ରୀ ପ୍ରୀତିଲତା ନନ୍ଦ** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାର ରାୟ ଅପେକ୍ଷା ବହୁତ ଭଲ ସ୍ଥିତିରେ ଅଛି ।

41. ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଉପରୋକ୍ତରେ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ରାୟଗୁଡ଼ିକର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ବିଚାରକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ନିମ୍ନମତେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି:

(i) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ସଂଲଗ୍ନକ-21 ଅନୁଯାୟୀ 20.06.2019 ତାରିଖର ଚୟନ ତାଲିକାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବା ଉଚିତ, ଏବଂ ଏହି ଆଦେଶର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲର ଜ୍ଞାପନ ତାରିଖ ଠାରୁ ଦୁଇ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ତାଙ୍କୁ ମେଧା ତାଲିକାରେ ତାଙ୍କ ସ୍ଥାନ ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯିବ । 2017-2018 ର ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 11 ର ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା 2 (a) ଅନୁଯାୟୀ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା, ଗ୍ରୁପ୍-ଏ (କନିଷ୍ଠ ବିଭାଗ) ପଦବୀରେ ଅଣସଂରକ୍ଷିତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯିବ । ଯଦି ଆବଶ୍ୟକ ହୁଏ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମୟୋଜନ ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରୟୋଜନାତିରିକ୍ତ ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟ କରାଯିବ, ଯେଉଁ ପଦବୀ ସମାପ୍ତ କରାଯାଇପାରେ ଯେତେବେଳେ ଖାଲି ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି ହେବ ।

(ii) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ସେହି ତାରିଖ ଠାରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ ଯେଉଁ ଦିନ ଚୟନ/ମେଧା ତାଲିକାରେ ସମାନ ଭାବରେ ସ୍ଥାନିତ ବ୍ୟକ୍ତି (ମାନେ) ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ।

(iii) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦରମା ଉକ୍ତ ତାରିଖ ଠାରୁ କାଳ୍ପନିକ ଭାବେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହେବ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ଉକ୍ତ ପଦବୀରେ ସେ ଯୋଗଦେବା ତାରିଖ ଠାରୁ ତାଙ୍କୁ ପ୍ରକୃତ ଆର୍ଥିକ ଲାଭ ଦିଆଯିବ ।

(iv) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦରମା ମଧ୍ୟ ସମୟାନୁକ୍ରମେ ପ୍ରବର୍ତ୍ତିତ ସଂଶୋଧିତ ବେତନ ହାରରେ ସ୍ଥିର କରାଯିବ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ସଂଶୋଧିତ ବେତନ ହାରର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁସାରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ, ଯେପରି ତାଙ୍କ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଉଛି ।

(v) ଯେହେତୁ ଏହି ମାମଲା 2019 ମସିହାରୁ ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ କନିଷ୍ଠ ଥିବା କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅନ୍ତରୀଣ ଅବଧିରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଉଚ୍ଚ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଛି, ତେବେ ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ମଧ୍ୟ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିଲେ, ତାଙ୍କୁ ସେହି ଦିନଠାରୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯିବ ଯେଉଁ ଦିନ ତାଙ୍କ କନିଷ୍ଠଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କାହାକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କୁ ପରିମାଣମୂଳକ ସୁବିଧା ଦିଆଯିବ ।

(vi) ଉପରୋକ୍ତ ବ୍ୟତୀତ, ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଅଧିନିୟମ, 2016 ରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ତାଙ୍କର ବୈଧ ଅଧିକାରରୁ, ସେହିପରି ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 16ରୁ ମଧ୍ୟ ବଞ୍ଚିତ ହୋଇଛନ୍ତି, ଆବେଦନକାରୀ, ଯିଏ ଜଣେ ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତି, ତାଙ୍କ କଷ୍ଟ ଏବଂ କ୍ଷତିକୁ ହ୍ରାସ କରିବା ପାଇଁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାଜ୍ୟ-ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଆଜିଠାରୁ ଦୁଇ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 1,00,000/- ଟଙ୍କା (ଏକ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା) ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ।

(vii) ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ଏବଂ 31.03.2024 ରେ କିମ୍ବା ତା ପୂର୍ବରୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଏହାର ଅନୁପାଳନ ବିବୃତି ପଠାଇବା ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ-ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଗଲା ।

42. ତଦନୁସାରେ, ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ମଞ୍ଜୁର ଦିଆଗଲା ।

(ଏସ୍. କେ. ମିଶ୍ର)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ
ତାରିଖ 19 ଡିସେମ୍ବର, 2023/ପଦ୍ମା

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ" ।

ଅନୁବାଦିକା

ଶିବାନୀ ଦାଶ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

HIGH COURT ORISSA