

2024 (I) ILR-CUT-896

ଡ. ଏସ୍. କେ. ପାଣିଗ୍ରାହୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଏବଂ ଜି. ଶତପଥୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି (ସି) ସଂଖ୍ୟା 20219/2022 ସହିତ

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି (ସି) ସଂଖ୍ୟା 18149/2021

ବିଜୁ ଜନତା ଦଳ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

.... ଆବେଦନକାରୀମାନେ

-ବନାମ-

ଆୟ କରର ମୁଖ୍ୟ ଆୟୁକ୍ତ

.... ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ

ଓଡ଼ିଶା ଅଞ୍ଚଳ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଆୟକର ଅଧିନିୟମ-ଧାରା 148,148A (b)– ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଅଧିକାରୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଧାରା 148 ଅଧୀନରେ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଶୁଣାଣିର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ଦେଇନଥିଲେ– ପ୍ରଭାବ – ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, ଧାରା 148A (b) ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରି ଉକ୍ତ ଆବେଶ ଜାରି କରାଯାଇଥିବାରୁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ବିଜ୍ଞପ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ନାକତ କରିବାକୁ ଆଗ୍ରହୀ ।

ଭରସା ଏବଂ ପରାମର୍ଶ କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଆଇନ :-

1. ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି ସଂଖ୍ୟା 14823/2022 (SC) :ଅଂଶୁଲ ଜୈନ ବନାମ ପି ସି ଆଇ ଟି ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ
2. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ପି ଓ ସଂଖ୍ୟା 1119/2023 (କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ)ଆରିସାନ ଏନର୍ଜି ଲିମିଟେଡ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ ।
3. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ପି ସି ସଂଖ୍ୟା 9191/2022 (ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ) :କୈଳାଶ କେଡ଼ିଆ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଆୟ କର ଅଧିକାରୀମାନେ, ଖାର୍ଡ-1, ଝାରସୁଗୁଡ଼ା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ
4. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ପି (ସି) ସଂଖ୍ୟା 7406/2022 (ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ)ଦିବ୍ୟା କ୍ୟାପିଟାଲ୍ ଖାନ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ ଲିମିଟେଡ ବନାମ ଆୟକରର ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ
5. (1973) 3 SCC 168 :ସିଆଇଟି ବନାମ କେ. ଏସ୍. କାନନ କୁନ୍ଦି

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଅଶୋକ କୁମାର ପରିଜା, ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରମେଶ ସିଂହ, ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. ପିଆର୍. ଷଡ଼ଙ୍ଗୀ, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଡି. କେ. ଦାସ, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପି. କେ. ଦାସ, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ. ପଟ୍ଟନାୟକ, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. ସ୍ୱାଇଁ, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ. ଦାସ, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଅର୍ଶ୍ୱବ ବେହେରା, ସୁଶ୍ରୀ ଆଦ୍ୟଶା କର

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଆର୍. ଚିମାଙ୍କା, ବରିଷ୍ଠ ଏ ଏସ୍ ସି, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ. କେଡ଼ିଆ, ରାଜସ୍ୱ ପାଇଁ କନିଷ୍ଠ ସ୍ନାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା ଏବଂ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଆର୍. ପି. କର, ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ।

ରାୟ

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ : 29.11.2023 : ରାୟ ତାରିଖ : 22.12.2023

ଡ. ଏସ୍. କେ. ପାଣିଗ୍ରାହୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

1. ଯେହେତୁ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ଆଇନର ସାଧାରଣ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଭୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସହିତ ଜଡ଼ିତ, ସେଗୁଡ଼ିକର ଏକାଠି ଶୁଣାଣି କରାଗଲା ଏବଂ ଏହି ସାମୁହିକ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଇଛି । ତେବେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଭୟ ମାମଲାର ଉପଯୁକ୍ତ ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 20219/2022କୁ ଏକ ପ୍ରମୁଖ ମାମଲା ଭାବେ ବିଚାର କରିବା ଉଚିତ ବୋଲି ଅନୁଭବ କଲେ ।

2. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 20219/2022 ମାଧ୍ୟମରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଆୟକର ଅଧିନିୟମ(ଏହା ପରେ ସଂକ୍ଷିପ୍ତରେ "ଅଧିନିୟମ" ବୋଲି କୁହାଯାଇଛି)ର ଧାରା 148A (b) ଏବଂ ଧାରା 148A (d) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଯଥାକ୍ରମେ 24.05.2022 ଏବଂ 25.07.2022 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ବିଜ୍ଞପ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ଆପତ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ 25.07.2022 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ପରବର୍ତ୍ତୀ ପଦକ୍ଷେପ ନେବାକୁ ବାରଣ କରିବା ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ମଧ୍ୟ ମାଗିଛନ୍ତି । ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 18149/2021 ମାଧ୍ୟମରେ ସେହି ଆବେଦନକାରୀମାନେ କେବଳ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 06.05.2021 ଏବଂ 20.05.2021 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ବିଜ୍ଞପ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ଆପତ୍ତି କରିନାହାନ୍ତି, ବରଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 31.03.2021 ଏବଂ 27.04.2021 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ବିଜ୍ଞପ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ମଧ୍ୟ ଆପତ୍ତି କରିଛନ୍ତି । 06.05.2021 ଏବଂ 20.05.2021 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପରବର୍ତ୍ତୀ ପଦକ୍ଷେପ ନେବାରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ବାରଣ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରୁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ମଧ୍ୟ ମାଗିଛନ୍ତି ।

### I. ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ମୂଳକ ଛାଞ୍ଚ:

3. 16.12.1997 ରେ, ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଜନ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 29A ଅନୁଯାୟୀ ପଞ୍ଜୀକରଣ ସଂଖ୍ୟା 5625997JSIII ଧାରଣ କରି ଏକ ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ରାଜ୍ୟ ରାଜନୈତିକ ଦଳ ଭାବେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା-1 କେବଳ ଏକ ସ୍ଥାୟୀ ଖାତା ସଂଖ୍ୟା (PAN) ପାଇନାହାନ୍ତି, ବରଂ ନିୟମିତ ଭାବେ ଆୟକର ବିବରଣୀ ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରୁଛନ୍ତି ।

4. 09.04.2013 ରେ, ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1, ସାଧାରଣ ନିର୍ବାଚନ ନ୍ୟାସ, ଅର୍ଥାତ୍ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3, ଯାହାଙ୍କର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ B-4, ଆଦିତ୍ୟ ବିଲ୍ଡିଂ ସେକ୍ଟର, ଏସ୍. କେ. ଅହିରେ ମାର୍ଗ, ଖଲ୍ଲି, ମୁମ୍ବାଇ-400039 ରେ ଅଛି, କଠାରୁ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଅର୍ଥଦାନ ଭାବରେ 8,00,00,000/- ଟଙ୍କା (କେବଳ ଆଠ କୋଟି ଟଙ୍କା) ପାଇଥିଲେ । ଏର୍. ଡି. ଏଫ୍. ସି. ବ୍ୟାଙ୍କ ଲିମିଟେଡ୍, ଆଦିତ୍ୟ ବିଲ୍ଡିଂ ସେକ୍ଟର, ଏସ୍. କେ. ଅହିରେ ମାର୍ଗ, ଖଲ୍ଲି, ମୁମ୍ବାଇରେ 104030 ସଂଖ୍ୟା ଧାରଣ କରିଥିବା ଚେକ୍ ମାଧ୍ୟମରେ ଏହି ଅର୍ଥ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ।

5. 28.07.2014 ରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କଠାରୁ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଅର୍ଥଦାନ ଭାବରେ 8,00,00,000/- (କେବଳ ଆଠ କୋଟି ଟଙ୍କା)ର ରସିଦର ପ୍ରାପ୍ତି ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ 2013-14 (ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବର୍ଷ 2014 -15) ପାଇଁ 20,000/- ଟଙ୍କାରୁ ଉର୍ଦ୍ଧ୍ୱ ପରିମାଣ ପାଇଁ ଯୋଗଦାନ ବିବୃତିରେ ନିର୍ବାଚନ ପରିଚାଳନା ନିୟମ, 1961 ର ଫର୍ମ 24A ସହ ଜନ ପ୍ରତିନିଧି ଅଧିନିୟମ, 1951 ର ଧାରା 29Cରେ ଭାରତର ନିର୍ବାଚନ ଆୟୋଗକୁ ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ।

6. 24.09.2014ରେ ଆବେଦନକାରୀ ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ 2013-14 ଅର୍ଥାତ୍ ଆକଳନ ବର୍ଷ 2014-15 ପାଇଁ ଆୟକର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 139 ଅନୁଯାୟୀ ଏହାର ଆୟକର ବିବରଣୀ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ସେଥିରେ Rs.15,58,10,226/-ର ମୋଟ ଆୟ ସୂଚିତ କରିଥିଲେ, ଯାହା ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଅର୍ଥଦାନ ମାଧ୍ୟମରେ ସଂଗ୍ରହ କରାଯାଇଥିବାର ଦାବି କରାଯାଇଥିଲା । ଧାରା 11 (1) (d) ଅନୁଯାୟୀ 14,03,82,876/- ଟଙ୍କା କର୍ପସର ଅଂଶବିଶେଷ ଗଠନ କରୁଥିବା ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଅର୍ଥଦାନ ଭାବେ କାଟିବା ପରେ, ଆୟକର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 13A ଅଧୀନରେ ଛାଡ଼ି ପ୍ରାପ୍ତ ଭାବେ 1,54,27,350/- ଟଙ୍କା ଦାବି କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 କ୍ ହିସାବ ଖାତାକୁ ସମୀକ୍ଷା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଯାହାର ବିବରଣୀ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ବିବରଣୀର ଅନୁସୂଚୀ LA ଅଧୀନରେ ମଧ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

7. 31.03.2015ରେ ଆୟକର ବିଭାଗ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 148 ଅନୁଯାୟୀ ସାଧାରଣ ନିର୍ବାଚନ ନ୍ୟାସ / ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3କୁ ଏକ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରି ଆକଳନ ବର୍ଷ 2008-09 ପାଇଁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ ପୁନର୍ବାର ଉନ୍ନତ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି ଏହି ଆଧାରରେ ଯେ ଆକଳନ ବର୍ଷ 2008-09 ପାଇଁ ଉକ୍ତ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଏହାର ଆୟର ବିବରଣୀ ଦାଖଲ କରି ନାହାନ୍ତି କିମ୍ବା PAN "ଛାୟା ଖାତା ସଂଖ୍ୟା" ହାସଲ କରି ନାହାନ୍ତି ।

8. 17.08.2015 ରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଆୟକର (ତଦନ୍ତ) ର ଅତିରିକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଦ୍ଵାରା ଅନୁରୋଧ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ବ୍ୟାଙ୍କ ଖାତାରେ ସଦସ୍ୟତା ଶୁଳ୍କ ଜମା କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅଧିକ ସୂଚନା ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଏହି ସମୟରେ, ଏହା ଦାବି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ହିସାବ ଖାତାରେ ଆୟକର (ତଦନ୍ତ)ର ଅତିରିକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ କୌଣସି ଅନିୟମିତତା ପାଇନଥିଲେ ।

9. 20.07.2016 ତାରିଖରେ ସାଧାରଣ ନିର୍ବାଚନ ନ୍ୟାସ/ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1155/2016 ମାଧ୍ୟମରେ ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ 31.03.2015 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପାରିତ 20.07.2016 ତାରିଖର ଆଦେଶର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:-

*"9. ପ୍ରଥମତଃ ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଏହି ଆକ୍ସେପ୍ଟିଡ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରିତା ବାହାରେ ରହିଛି । ତଦନୁସାରେ, ପ୍ରାର୍ଥନାର ଖଣ୍ଡ (d) ଅନୁଯାୟୀ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ସ୍ଥିତିଦେଶ ହୋଇଛି ।"*

10. 15.12.2017 ରେ, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 148 ଅନୁଯାୟୀ ଆହୁରି ଅଧିକ ବିଜ୍ଞପ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3କୁ ଆକଳନ ବର୍ଷ 2009-10, 2010-11, 2012-13, 2013-14 ଏବଂ 2014-15 ପାଇଁ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ଏଲ୍) ସଂଖ୍ୟା 3497/2017ରେ 15.12.2017 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ଵାରା ଏହି ସମସ୍ତ ସ୍ଥିତି ରଖାଯାଇଛି, ଯାହା ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିଚାରାଧୀନ ବୋଲି କୁହାଯାଇଛି ।

11. ଅର୍ଥ ଅଧିନିୟମ, 2021 ମାଧ୍ୟମରେ ଧାରା 147 ରୁ 149 ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର 01.04.2021ରେ ସଂଶୋଧନ ପରେ ଏବଂ ଛଅ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଅତିବାହିତ ହେବା ପରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2, ଧାରା 148A ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରାଯାଇଥିବା ଆବଶ୍ୟକ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ପାଳନ ନକରି, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 148 ଅଧୀନରେ ପ୍ରଥମ ବିଜ୍ଞପ୍ତି 06.05.2021 ତାରିଖରେ ଜାରି କରିଥିଲେ, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:-

*"ଶ୍ରୀ ମହାଶୟା/ଶ୍ରୀମତୀ*

*ଯେତେବେଳେ କି ମୋ ପାଖରେ ବିଶ୍ଵାସ କରିବାର କାରଣ ରହିଛି ଯେ, ଆକଳନ ବର୍ଷ 2014-15 ପାଇଁ ଆପଣଙ୍କ ଚିକିତ୍ସ ଆଦାୟଯୋଗ୍ୟ ଆୟ, ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1961ର ଧାରା 147ର ସଂଖ୍ୟା ମଧ୍ୟରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରୁ ବର୍ତ୍ତି ଯାଇଛି ।*

*ତେଣୁ ମୁଁ ଉକ୍ତ ଆକଳନ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଆୟ/କ୍ଷତିର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ/ପୁନଃ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଉଛି ଏବଂ ମୁଁ ଏହା ଦ୍ଵାରା ଆପଣଙ୍କୁ ଏହି ବିଜ୍ଞପ୍ତି ପ୍ରଦାନ ହେବାର 30 ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ଉକ୍ତ ଆକଳନ ବର୍ଷ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଫର୍ମରେ ଏକ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରାଇବା ପାଇଁ ଚାହୁଁଛି ।"*

12. 06.05.2021 ତାରିଖର ପ୍ରଥମ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଉତ୍ତରରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପୁଣି ଥରେ 18.05.2021 ରେ ଆକଳନ ବର୍ଷ 2014-15 ପାଇଁ ଆୟକର ବିବରଣୀ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଧାରା 148 ଅନୁଯାୟୀ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ

ପୁନର୍ବାର ଉତ୍କଳ କରାଯିବାର କାରଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ମଧ୍ୟ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏପରି ଅନୁରୋଧ ଅନୁଯାୟୀ, ଆୟକରର ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ, ଅବ୍ୟାହତ ମଣ୍ଡଳ, ବିବିଏନ୍ ଆୟକର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 143 (2) ସହିତ ଧାରା 147 ଅନୁଯାୟୀ ଜାରି ହୋଇଥିବା ଦ୍ୱିତୀୟ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ଆକଳନ ବର୍ଷ 2014-15 ପାଇଁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପୁନର୍ବାର ଉତ୍କଳ କରାଯିବାର କାରଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି । ଏପରି ଦ୍ୱିତୀୟ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:-

*“ବିକ୍ରୁ ଜନତା ଦଳ ଦ୍ୱାରା ମେସର୍ସ ସାଧାରଣ ନିର୍ବାଚନ ନ୍ୟାସ, ଯାହା ଏକ ନିର୍ବାଚନ ନ୍ୟାସ ବୋଲି ଦାବି କରେ କିନ୍ତୁ ଏହାର କୌଣସି PAN ନାହିଁ ଏବଂ କେବେ ମଧ୍ୟ ନିୟମିତ ଆୟର ବିବରଣୀ ଦାଖଲ କରିନାହିଁ, ତାଙ୍କଠାରୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା Rs. 8,00,00,000 ଟଙ୍କାର ନକଲି ରସିଦକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପାଇଁ ଜନସାଧାରଣ ପୋର୍ଟାଲ ମାଧ୍ୟମରେ ସୂଚନା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ନ୍ୟାସ ଆୟକର ବିଭାଗରୁ 13B ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରିନାହିଁ । ତେଣୁ, ମେସର୍ସ ସାଧାରଣ ନିର୍ବାଚନ ନ୍ୟାସ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ରାଜନୈତିକ ଦଳକୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଦାନକୁ ଦାନ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଏହା ବିଶ୍ୱାସ କରିବାର କାରଣ ରହିଛି ଯେ, ଚିକସ ଆଦାୟଯୋଗ୍ୟ ଆୟ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରୁ 8,00,00,000/- ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବାଦ୍ ପଡ଼ିଛି ।”*

13. ଆବେଦନକାରୀମାନେ 21.05.2021 ରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପୁନର୍ବାର ଉତ୍କଳ କରିବା ପାଇଁ 20.05.2021 ତାରିଖରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା କାରଣ ଉପରେ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ଏହା ଦର୍ଶାଇ ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ, ଆୟକରର ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ, ଅବ୍ୟାହତ ମଣ୍ଡଳ, ବିବିଏନ୍ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିବା କାରଣଗୁଡ଼ିକ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ, ବେଆଇନ, ଅନ୍ୟାୟପୂର୍ଣ୍ଣ, ଅନୁଚିତ ଏବଂ ବୁଦ୍ଧିର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଣ-ପ୍ରୟୋଗ ଅଟେ ।

14. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା 06.05.2021 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଏବଂ 20.05.2021 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁଦ୍ର ହୋଇ, 21.06.2021ରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି) 18149/2021 ଭାବରେ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଆଗତ କରିଥିଲେ । ଏହିପରି ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ସମୟରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ 19.07.2021 ତାରିଖର ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ବଳପୂର୍ବକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ନ ନେବାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି । କିଛି ଦିନ ଅତିବାହିତ ହେବା ପରେ, ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 3005/2022 ମାଧ୍ୟମରେ ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଆଶିଷ ଅଗ୍ରୱାଲ ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାର 04.05.2022 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 148 ଅନୁଯାୟୀ ଅର୍ଥ ଅଧିନିୟମ, 2021 ପରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଆଇନର ଧାରା 148A (b) ଅନୁଯାୟୀ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ।

15. ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଉପରୋକ୍ତ ରାୟ ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ଅଧିନିୟମର ଧାରା 148A (b) ଅନୁଯାୟୀ ଆକଳନ ବର୍ଷ 2014-15 ପାଇଁ ଆୟର ପୁନଃ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ପାଇଁ ଏକ ବିଜ୍ଞପ୍ତି 24.05.2022ରେ ଜାରି କରିଛନ୍ତି, ଯାହାଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କଠାରୁ ମିଳିଥିବା ଆଠ କୋଟି ଟଙ୍କାର ଆୟର ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇପାରିବ, କାରଣ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3/ଦାତାଙ୍କ ପାଖରେ କୌଣସି PAN ନାହିଁ କିମ୍ବା ସେ ନିୟମିତ ଆଇ. ଟି. ବିବରଣୀ ଦାଖଲ କରିନାହାନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଆଇ. ଟି. ବିଭାଗରୁ ଧାରା 13A ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପାଇଁ ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ କରିନାହାନ୍ତି ।

16. ତେଣୁ, ଧାରା 148A (b) ଏବଂ ଧାରା 148A (d) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଯଥାକ୍ରମେ 24.05.2022 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଏବଂ 25.07.2022 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁଦ୍ର ହୋଇ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 20219/2022 ଜରିଆରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ।

## II. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନଗୁଡ଼ିକ:

17. ଆବେଦନକାରୀ (ମାନେ) କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ସମର୍ଥନ କରି ନିମ୍ନଲିଖିତ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି:

18. ଅର୍ଥ ଅଧିନିୟମ, 2021 ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ ଧାରା 147 ଅନୁଯାୟୀ ଆୟର ପୁନଃ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ପୂର୍ବ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ, ଅର୍ଥାତ୍, ସେହି ଆୟ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣରୁ ବର୍ତ୍ତି ଯାଇଛି, ଯାହା ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ଦ୍ୱାରା ସିଦ୍ଧ ହୋଇନାହିଁ । ଧାରା 148 ଏବଂ 148A ଅନୁଯାୟୀ ବିଜ୍ଞପ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଜରିଆରେ ପୁନଃ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆରମ୍ଭ କରିବା ସେହି ସୂଚନା ଉପରେ ଆଧାରିତ ଯାହାର ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ସମ୍ପର୍କ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବ ସହିତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସମ୍ପର୍କ ନାହିଁ ଯେ "ଟିକସଦାତାଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଟିକସ ଆଦାୟଯୋଗ୍ୟ ଆୟ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରୁ ବର୍ତ୍ତି ଯାଇଛି" ।

19. ଅର୍ଥ ଅଧିନିୟମ, 2021 ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ ଧାରା 148 ଅନୁଯାୟୀ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 06.05.2021 ତାରିଖର ପ୍ରଥମ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅନ୍ୟଥା ସଂଶୋଧିତ ଧାରା 149 ର ପ୍ରଥମ ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ ସୀମାବନ୍ଧନ କରାଯାଇଛି, ଯାହା ଆକଳନ ବର୍ଷ 2014-15 ର ସମାପ୍ତିରୁ ଛଅ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ଅବଧି ପରେ ଜାରି କରାଯାଇଛି ।

20. ଆଇଟି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 13-Aରେ ରାଜନୈତିକ ଦଳ (ପ୍ରାପ୍ତକାରୀ)ଙ୍କ ବାବଦରେ ଆୟ ବିଯୋଗ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀ, ଯିଏ ଜନ ପ୍ରତିନିଧି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 29A ଅଧୀନରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିବା ଏକ ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ରାଜ୍ୟ ରାଜନୈତିକ ଦଳ କେବଳ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଅର୍ଥାତ୍ ସାଧାରଣ ନିର୍ବାଚନ ନ୍ୟାସଙ୍କ ଠାରୁ 8 କୋଟି ଟଙ୍କାର ଟେକ୍ ପାଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ଧାରା 13Aର ସମସ୍ତ ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପାଳନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହିପରି, ଉକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ସୁବିଧା ପାଇବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ଅଟନ୍ତି ।

21. ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ କେବଳ 8 କୋଟି ଟଙ୍କା ଛାଡ଼ି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି, ଯାହା ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କଠାରୁ ଆଇଟି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 13 A ଅଧୀନରେ "କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କଠାରୁ ଏକ ରାଜନୈତିକ ଦଳ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଅର୍ଥଦାନ" ଭାବରେ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଛି ।

22. ଏହା ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ମାମଲା ଯେ, ଆଇଟି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 13 Aର କୌଣସି ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହୋଇନାହିଁ । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ 8 କୋଟି ଟଙ୍କା ଦାନକୁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରୁ ବଞ୍ଚିତ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିବା ପାଇଁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଅଧିକାରିତା ପ୍ରଦାନ କରିବ ।

23. ଅର୍ଥ ଅଧିନିୟମ, 2021 ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ ଧାରା 148ର ପ୍ରଥମ ପ୍ରାବଧାନରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ଏପରି ସୂଚନା ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯାହା ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଟିକସ ଆଦାୟଯୋଗ୍ୟ ଆୟ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରୁ ବର୍ତ୍ତି ଯାଇଛି । ଅଧିକତ୍ୱ, ଏପରି ସୂଚନା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବେ ଟିକସଦାତା, ଅର୍ଥାତ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ହେବା ଉଚିତ ।

24. ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ କଥା ହେଉଛି, ଏହି ସମସ୍ତ କଥୁତ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ଆବେଦନକାରୀ ନୁହେଁ ବରଂ ଦାତା, ଅର୍ଥାତ୍ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଅଟେ । ଉପରୋକ୍ତ ସୂଚନାରେ ଆଇଟି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 13Aର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର କୌଣସି ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ

ହୋଇଥିବାର ଅଭିଯୋଗ ନାହିଁ । ଆଇଟି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 13A ଓ 13B ଯାହା ରାଜନୈତିକ ଦଳଗୁଡ଼ିକ (ପ୍ରାପ୍ତକାରୀ) ଓ ନିର୍ବାଚନ ନ୍ୟାସ (ଦାତା) ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆୟ ବିଯୋଗର ଲାଭ ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ, ତାହା ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଟେ । ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ, ଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଧାରା 13B ର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପାଳନ ନକରିବା ଧାରା 13A ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରାପ୍ତକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଦାବି ଉପରେ ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ପକାଇ ପାରିବ ନାହିଁ, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରାପ୍ତକର୍ତ୍ତା ଧାରା 13A ର ସମସ୍ତ ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପାଳନ କରିଛନ୍ତି ।

25. ଧାରା 13Bର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ପାଇଁ ଦାତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପୁନଃ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଭରଯୋଗ୍ୟ ସୂଚନା ପ୍ରାପ୍ତକର୍ତ୍ତା ହୋଇପାରେ, କିନ୍ତୁ ଧାରା 13A ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏହାକୁ ପ୍ରାପ୍ତକର୍ତ୍ତା ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ବାସ୍ତବରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ବିରୁଦ୍ଧରେ 27.03.2017 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜରିଆରେ ଏଭଳି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ବନ୍ଦେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଛଗିତ ରଖିଛନ୍ତି ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ଏଲ) ସଂଖ୍ୟା 3497/2017 ରେ ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି ।

26. ବିକଳ ଭାବରେ, ଯଦିଓ ନିର୍ବାଚନ ନ୍ୟାସ ଧାରା 13B ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ନିର୍ବାଚନ ନ୍ୟାସ ହେବାର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପୂରଣ କରେ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଧାରା 13Aର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପୂରଣ କରିଥିବା, "ଯେକୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିକ" ଠାରୁ ଏକ ରାଜନୈତିକ ଦଳ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଅର୍ଥଦାନ ଭାବରେ ସାଧାରଣ ନିର୍ବାଚନ ନ୍ୟାସରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଦାନ ଦାବି କରିବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଅର୍ଥଦାନ ଏକ ଚେକ୍ ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରାପ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଦାତାଙ୍କ ପରିଚୟ ବିବାଦରେ ନାହିଁ ।

27. ତେଣୁ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିବା ସୂଚନା ଅପ୍ରାପ୍ତକର୍ତ୍ତା/ବାହ୍ୟ ଅଟେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ଛାଡ଼ି ସହିତ ଏହାର କୌଣସି ସମ୍ପର୍କ ନାହିଁ । ଏହି ସୂଚନା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଅସମ୍ପର୍କିତ । ଏହି ସୂଚନାର କୌଣସି ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ସମ୍ପର୍କ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବ ସହିତ ପ୍ରାପ୍ତକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ସମ୍ପର୍କ ନାହିଁ ଯେ, "ଟିକସ ଆଦାୟଯୋଗ୍ୟ ଆୟ ଟିକସଦାତାଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରୁ ବର୍ତ୍ତି ଯାଇଛି " ।

28. ଅଧିକନ୍ତୁ, ଅଧିନିୟମର ସଂଶୋଧିତ ଧାରା 149ର ପ୍ରଥମ ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ ପୁନଃ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସ୍ତବ୍ଧ ଭାବରେ ସୀମାବଦ୍ଧ ହୋଇଛି ଏବଂ 06.05.2021 ଏବଂ 20.05.2021 ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ବିଜ୍ଞପ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଧାରା 149 (1) ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ବାହାରେ ସ୍ତବ୍ଧ ଭାବରେ ଥିଲା କାରଣ ଏହା ଅର୍ଥ ଅଧିନିୟମ, 2021 ଆରମ୍ଭ ହେବାର ତୁରନ୍ତ ପୂର୍ବରୁ ଥିଲା । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ପୂର୍ବ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ, ସୀମାର ଅବଧି ବାହ୍ୟ ସୀମା ପ୍ରାପ୍ତକର୍ତ୍ତା ଆକଳନ ବର୍ଷ 2014-15 ର ସମାପ୍ତିରୁ 6 ବର୍ଷ ଥିଲା, ଅର୍ଥାତ୍ 31.03.2015 ଠାରୁ 6 ବର୍ଷ, ଯାହା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଭାବରେ 31.03.2021 ରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା ।

29. ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଯେତେବେଳେ ଆକଳନ ବର୍ଷ 2014-15 ପାଇଁ ମୂଳ ବିବରଣୀ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ସେତେବେଳେ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ସୂଚନା ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କ ପାଖରେ ପୂର୍ବରୁ ରହିଥିଲା । କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଆକ୍ଷେପିତ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ସୂଚିତ ସୂଚନା ଏକ ସୂଚକ ତଥ୍ୟ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ମଧ୍ୟରେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଅର୍ଥଦାନ ଦେବା ଏବଂ ଗ୍ରହଣ କରିବାର କାରବାର ପ୍ରକୃତ ନୁହେଁ । ଉଚ୍ଚ ସୂଚନା ମଧ୍ୟ ଦୂରରୁ ସୂଚିତ/ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଖାତାରେ ଜମା ହୋଇଥିବା 8,000,00,00/- ଟଙ୍କା (ଆଠ କୋଟି ଟଙ୍କା) ଯେକୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଆୟର ପ୍ରକୃତିର ପ୍ରାପ୍ୟ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ।

30. ଉପରୋକ୍ତ ପରିମାଣର ଦାନ ପ୍ରାପ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 13A ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା/ଆବଶ୍ୟକତା/ଦାୟିତ୍ୱର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହୋଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବେ ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇନାହିଁ ।

### III. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2ଙ୍କ ତରଫରୁ କରାଯାଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନଗୁଡ଼ିକ :

31. ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ସମର୍ଥନ କରି ନିମ୍ନଲିଖିତ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି:

32. *ଅଂଶୁଲ ଜୈନ ବନାମ ପିପିଆଇଟି ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*<sup>1</sup> ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, "ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଯାହା ଆପଣ କରାଯାଇଛି ତାହା ହେଉଛି ଆୟକର ଅଧିନିୟମ 1961 ର ଧାରା 148 A (d) ଅନୁଯାୟୀ ପୁନଃ ଉନ୍ମୁକ୍ତ କରିବାର ବିଜ୍ଞପ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ଆପଣ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପରେ ଏହି ବିଜ୍ଞପ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଜାରି କରାଯାଇଛି । ଏହା ପରେ ଯଦି ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ ଥାଏ, ତେବେ ପୁନଃ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହି ଅଭିଯୋଗକୁ ଉପସ୍ଥାପିତ କରିବେ ।"

33. କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ *ଆରିସାନ୍ ଏନର୍ଜି ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ*<sup>2</sup> ମାମଲାରେ ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, "ଅଧିନିୟମର ଧାରା 148A (d) ଅନୁଯାୟୀ ଆଦେଶରେ ଥିବା କାରଣ ଏବଂ ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତତାକୁ ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଅଧୀନରେ ସାମ୍ବିଧାନିକ ରିଟ୍ ଅଧିକାରିତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପୁନଃ ଚର୍ଚ୍ଚନା ଏବଂ ସମୀକ୍ଷା ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ରିଟ୍ ଆବେଦନ ବାସ୍ତବରେ କିମ୍ବା ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ । ତେଣୁ, ଏହା ଖାରଜ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ।"

34. *କୈଳାଶ କେଡ଼ିଆ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଆୟକର ଅଧିକାରୀ, ଖାର୍ଚ୍ଚ-1, ଝାରସୁଗୁଡ଼ା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*<sup>3</sup> ମାମଲାରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆୟକର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 148A (d) ଅଧୀନରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ଆପଣି କରି ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିନଥିଲେ ଏବଂ ଅନୁଚ୍ଛେଦ -11ରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଏଠାରେ ଏହା କହିବା ଅନାବଶ୍ୟକ ଯେ, ଯେତେବେଳେ ଏପରି ଆପଣି ଉଠାଯିବ, ସେତେବେଳେ ଏପରି ସମସ୍ତ ଆଧାରକୁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ପରିଚାଳନା କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଯିଏ ଆୟକର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 147 ସହିତ ଧାରା 148 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବେ ବୋଲି ଆଶା କରାଯାଏ ।

35. ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, 01.04.2021 ପରେ ପୁନଃ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନର ନୂତନ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅର୍ଥାତ୍ ଆୟକର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 148A ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ କରି ଆୟକର ଅଧିନିୟମରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯିବା ପରେ, ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଧାରା 148 ଅଧୀନରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଜବାବରେ ତଥ୍ୟ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାର ସୁଯୋଗ ମଧ୍ୟ ଅଛି । ତେଣୁ ଆୟକରର ଧାରା 148A(d)ର

---

1 ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି ସଂଖ୍ୟା 14823/2022 (ଏସ୍ ସି)  
2 ତରୁପ୍ ପି ଓ ସଂଖ୍ୟା 1119/2023 (କଲିକତା ଏର୍ ସି)  
3 ତରୁପ୍ ପି ସି ସଂଖ୍ୟା 9191/2022 (ଓଡ଼ିଶା ଏର୍ ସି)

ଆବେଶକୁ ଯେଉଁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି ତାହା ଅପରିପକ୍ୱ ଅଟେ । ତେଣୁ ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଏବଂ 227 ଅନୁଯାୟୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟ ଆଧାରରେ ନାକଚ ହେବାର ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ।

36. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଆଇ. ଟି. ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପୁନଃ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କର ଅଭାବର ମାମଲା ନୁହେଁ କିମ୍ବା ସ୍ୱାଭାବିକ ନ୍ୟାୟର ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନର ଅଭିଯୋଗ ନାହିଁ । ଆହୁରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଅଭିଯୋଗ ଉପସ୍ଥାପିତ କରିବାକୁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ସୁଯୋଗ ରହିଛି । ତେଣୁ, ରାୟ ଏବଂ ଆଇଟି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 148ର ସରଳ ପଠନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଆଇନ ଅନୁସାରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ।

37. ରାଜସ୍ୱ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିବାର କାରଣ ସୂଚିତ କରିଛି ଏବଂ ବିଜ୍ଞପ୍ତି/ଆବେଶ ଜାରି କରିବାର ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ପାଳଟା ସତ୍ୟପାଠରେ ସର୍ବଶେଷ ବିବରଣୀ ପୂର୍ବରୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, ଲିଖିତ ଚିତ୍ତଣୀରେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ପ୍ରତିପକ୍ଷ କେବଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଗ୍ରହଣୀୟତା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ସୀମିତ ଥିଲେ ।

#### IV. ନ୍ୟାୟାଳୟର ଡକ୍ ଏବଂ ବିଶ୍ଳେଷଣ:

38. ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଯେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1155/2016 ରେ ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ 31.03.2015 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, 20.07.2016 ରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ପ୍ରଥମତଃ, ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅଧିକାର କ୍ଷେତ୍ର ବାହାରେ ଥିଲା, ଏବଂ 31.03.2015 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତିର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀତା ଉପରେ ରହିତାଦେଶ ଲଗାଇବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଆହୁରି, ଆଇଟି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 148 ଅନୁଯାୟୀ ଆକଳନ ବର୍ଷ 2009-10, 2010-11, 2012-13, 2013- 14, ଏବଂ 2014-15 ପାଇଁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3କୁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଏହି ସମସ୍ତ ଉପରେ ମାନ୍ୟବର ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରହିତାଦେଶ ଜାରି ହୋଇଛି ଯାହା ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ଏଲ) ସଂଖ୍ୟା 3497/2017ରେ 15.12.2017 ତାରିଖର ଆବେଶରୁ ଜଣାପଡ଼ିଛି, ଏବଂ ଏହା ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି ।

39. ଉଚ୍ଚ ଦାନ ରାଶିର ରସିଦ୍ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆକ୍ଷେପିତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି, ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ବା ପରୋକ୍ଷରେ, ଆଇଟି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 13A ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ଦିଆଯାଇଥିବା କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା / ଆବଶ୍ୟକତା / ବାଧ୍ୟତାମୂଳକତା (ଅର୍ଥାତ୍; ପଞ୍ଜୀକୃତ ରାଜନୈତିକ ଦଳମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରସିଦ୍ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା)ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନକୁ ଅଭିଯୋଗ କରେ ନାହିଁ ।

40. *ଦିବ୍ୟା କ୍ୟାପିଟାଲ୍ ଷାନ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଆୟକରର ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ*<sup>4</sup> ମାମଲାରେ ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସମାନ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକର ବିଚାର କରାଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଗଲା:

*"7. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ମତ ହେଉଛି ଯେ, ନୂତନ ପୁନଃ-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଯୋଜନା (ଅଧିନିୟମର ସଂଶୋଧିତ ଧାରା 147 ରୁ 151 ମାଧ୍ୟମରେ) ଆର୍ଥିକ ଅଧିନିୟମ, 2021 ଦ୍ୱାରା ମକଦ୍ଦମା ହ୍ରାସ କରିବା ଏବଂ ବ୍ୟବସାୟିକ ସୁଗମତାକୁ ପ୍ରୋତ୍ସାହିତ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା । ବାସ୍ତବରେ, ଜି କେ ଏନ୍ ଡ୍ରାଇଭର୍ସାଫ୍ଟ୍ୱେ (ଇଣ୍ଡିଆ) ଲିମିଟେଡ୍. ଆଇ. ଟି. ଓ., MANU/SC/1053/2002: (2003) 259 ITR 19 (SC) ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ*

4 ତତ୍ପୂ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 7406/2022 (ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ)



ଅନୁଯାୟୀ, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 148 ଅନୁଯାୟୀ ପୁନଃମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆରମ୍ଭ କରିବା ଲାଗି କୌଣସି ଅଧିକାରୀତା କ୍ଷେତ୍ର ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ବ୍ୟବସାୟିକା ସଂଶୋଧିତ ପୁନଃମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଯୋଜନାରେ ସୁରକ୍ଷା ବ୍ୟବସ୍ଥା ଆଣିଥିଲେ ।

8. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆହୁରି ମତ ହେଉଛି ଯେ, ସଂଶୋଧିତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ, ଧାରା 148ର ବ୍ୟାଖ୍ୟା 16ରେ "ସୂଚନା" ଶବ୍ଦଟିକୁ ଶିଥିଲ ଭାବେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପୁନଃ ଉନ୍ନତ କରିବା ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହି ସୂଚନା ରାଜସ୍ୱକୁ ଅବାଧ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଆଧାର ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ସଂଶୋଧିତ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ "ପରାମର୍ଶ ଦେବା ପାଇଁ ସୂଚନା" ହେଉ କିମ୍ବା ପୂର୍ବ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ "ବିଶ୍ୱାସ କରିବାର କାରଣ" ହେଉ, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 147 ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ଆବାହନ କରିବା ପୂର୍ବରୁ "ଟିକସ ଆଦାୟଯୋଗ୍ୟ ଆୟ ବର୍ତ୍ତେ ଯିବା" ର ମାନଦଣ୍ଡ ଏବେ ମଧ୍ୟ ସକ୍ଷୁଷ୍ଟ ହେବାକୁ ଥିବା ପ୍ରାଥମିକ ସର୍ତ୍ତ ହୋଇ ରହିଛି । ରାଜସ୍ୱ-ଉତ୍ତରଦାତା ପୂର୍ବରୁ ନଥିଲେ ଥିବା ଏକ ତଥ୍ୟକୁ କେବଳ "ସୂଚନା" ଭାବରେ ବର୍ଗୀକୃତ କରିବା ଦ୍ୱାରା ଧାରା 148A (b) ଅନୁଯାୟୀ ପୁନଃ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିବାର କ୍ଷମତା ଏହାକୁ ନ୍ୟସ୍ତ କରିପାରେ କିନ୍ତୁ ଧାରା 148A (d) ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆଦେଶ ପରେ ଧାରା 148 ଅନୁଯାୟୀ ପୁନଃ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିବାର କ୍ଷମତା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଏହାକୁ ନ୍ୟସ୍ତ କରିବ ନାହିଁ ।"

41. ଅଧିକତ୍ୱ, ଆୟକର ଅଧିନିୟମର ସଂଶୋଧିତ ଧାରା 149ର ପ୍ରଥମ ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ପୁନଃ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ଉପରେ କ୍ଷମ୍ଭ ଭାବେ ସମୟର ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଯାଇଛି, କାରଣ ଧାରା 148 ଅନୁଯାୟୀ 06.05.2021 ଏବଂ 20.05.2021 ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ବିଜ୍ଞପ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଧାରା 149 (1) ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ଅବଧି ବାହାରେ ଥିଲା, କାରଣ ଏହା ଅର୍ଥ ଅଧିନିୟମ, 2021 ଆରମ୍ଭ ହେବାର ଠିକ ପୂର୍ବରୁ ଥିଲା । ଏହାର କାରଣ ହେଉଛି ଉକ୍ତ ପୂର୍ବ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସୀମାର ଅବଧିର ବାହ୍ୟ ସୀମା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଆକଳନ ବର୍ଷ 2014-15 ର ସମାପ୍ତିରୁ 6 ବର୍ଷ ଥିଲା, ଅର୍ଥାତ୍ 31.03.2015 ଠାରୁ 6 ବର୍ଷ, ଯାହା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ 31.03.2021 ରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା ।

42. ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଟିକସଦାତାଙ୍କ ସ୍ୱତ୍ୱାକରଣ ଉପରେ ବିଚାର ନକରିବା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ *ସି ଆଇ ଟି ବନାମ କେ. ଏସ୍. କାନନ କୁହ୍ନି*<sup>5</sup> ମାମଲାରେ ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ:

"5. ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବି. ସେନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଯିବା ପୂର୍ବରୁ, ଏହା ଯାଞ୍ଚ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ, ଏହି ମାମଲାରେ ନ୍ୟାୟ ପାଇଁ ସମ୍ପର୍କିତ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 136 ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଅଧିକାରୀତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟରେ ଆମର ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଆବଶ୍ୟକ କି ନାହିଁ । ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ଯେ, ଟିକସଦାତା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଥିଲେ ଯେ, କେରଳରେ ଚୋଡ଼ି ବ୍ୟବସାୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବିନିଯୋଗ ହୋଇଥିବା 46,563 ଟଙ୍କା ଆଂଶିକ ଭାବରେ ଟିକସଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଧିକୃତ ସ୍ଥାବର ସମ୍ପତ୍ତି ଆୟରୁ ଏବଂ ଆଂଶିକ ଭାବରେ ସିଲୋନରୁ କନନ କୁହ୍ନିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପଠାଯାଇଥିବା ପ୍ରେରଣ ଟଙ୍କାରୁ ଉତ୍ପତ୍ତି ହୋଇଥିଲା । ଆଇ ଟି ଓ ସେହି ବ୍ୟାଖ୍ୟାଗୁଡ଼ିକର ଗୁଣବତ୍ତା ଯାଞ୍ଚ କରିନଥିଲେ । ସେଗୁଡ଼ିକ କେବଳ ସତ୍ୟତାପରୀକ୍ଷା ନୁହେଁ ବୋଲି ଲକ୍ଷ୍ୟ କରି ସେ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ । ଟିକସଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ବ୍ୟାଖ୍ୟା ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତରେ ଅଯୌକିକ ନୁହେଁ । ସେମାନେ ଆଇ ଟି ଓଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବାକୁ ସମ୍ମତ ଥିଲେ । ଆଇ ଟି ଓ ପାଇଁ ଏଚ. ୟୁ. ଏଫ୍. ମାଲିକାନାରେ ଥିବା ସ୍ଥାବର ସମ୍ପତ୍ତିର ପରିମାଣ ଏବଂ ଏହାର ଆୟକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ସମ୍ଭବ

ଥିଲା । ସେ ଏପରି କରିବା ପାଇଁ ଧ୍ୟାନ ଦେଇନଥିଲେ । ଆଇ. ଟି. ଓ. ପାଇଁ ଏହା ମଧ୍ୟ ସମ୍ଭବ ଥିଲା ଯେ, ସେ ସିଲୋନରୁ କାନନ କୁହ୍ନିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରେରଣ କରାଯାଇଥିବା ଅର୍ଥର ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବେ । ଏଠାରେ ପୁଣି ଆଇ ଟି ଓ ଏପରି କରିବାକୁ ପସନ୍ଦ କରିନଥିଲେ । ଆଇ. ଟି. ଓ. ଦ୍ଵାରା ଏହା ମଧ୍ୟ ସୂଚିତ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଯେ, 1950 ମସିହା ଅଗଷ୍ଟ 17 ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ ଟିକସଦାତାଙ୍କ ଭାରତରେ କୌଣସି ବ୍ୟବସାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଥିଲା କିମ୍ବା ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଟିକସଯୋଗ୍ୟ ଆୟର ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉତ୍ସ ଥିଲା । ଯଦି ଟିକସଦାତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଯେ, ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ବ୍ୟବସାୟିକ ପୁଞ୍ଜିର କିଛି ଅଂଶ କାନନ କୁହ୍ନିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଯୋଗାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା ସଠିକ ଅଟେ, ତେବେ ତାହା ଏକ ଉତ୍ତମ ବ୍ୟାଖ୍ୟା । ଏହି ବ୍ୟାଖ୍ୟାକୁ ଆଦୌ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରାଯାଇନାହିଁ । ସେହିପରି କୃଷି ସମ୍ପର୍କରୁ ତାଙ୍କର ଆୟ ଥିଲା ବୋଲି ଟିକସଦାତାଙ୍କ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଅପିଲେଟ ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ମଧ୍ୟ ଦିଆଯାଇଥିବା ସ୍ଵୀକାରଣକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ପସନ୍ଦ କରିନଥିଲେ କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସେହି ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଭିତରକୁ ଯିବାକୁ ଧ୍ୟାନ ଦେଇନଥିଲେ । ଏହା କେବଳ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ସହିତ ସେହି ବ୍ୟାଖ୍ୟାକୁ ଏଡ଼ାଇ ଦେଇଥିଲେ: "ଯେ, ଏହି ପରିମାଣର ଉତ୍ସ ପାଇଁ ଟିକସଦାତାଙ୍କ ପାଖରେ କୌଣସି ଉପଯୁକ୍ତ କିମ୍ବା ସନ୍ତୋଷଜନକ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ନଥିଲା" । ଆମ ମତରେ, ବିଭାଗୀୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ତଥା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ମଧ୍ୟ ଟିକସଦାତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ସ୍ଵୀକାରଣକୁ ମନମୁଖୀ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଆମେ ଭାବୁନାହିଁ ଯେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ଵାରା ପହଞ୍ଚିଥିବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ଗୁଣବତ୍ତା ଭିତରକୁ ଯିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଥିଲା କି ନାହିଁ, ସେଥିରେ ଆମେ ଆଇନର ସୁସ୍ଥତା ଭିତରକୁ ଯିବା ଯଥାର୍ଥ ହେବ । ଆମକୁ କେବଳ ଏତିକି କହିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଯେ, ଏହା ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ଏବଂ ଯଥାର୍ଥ ମାମଲା ନୁହେଁ ଯେଉଁଠାରେ ଆମେ ଆମର ସ୍ଵେଚ୍ଛାକୃତ ଅଧିକାରିତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ଉଚିତ ।"

43. ଧାରା 148A (b) ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଅଧିକାରୀ, ଧାରା 148 ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିବା ପୂର୍ବରୁ, "ଟିକସଦାତାଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିବେ । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଅଧିକାରୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିନଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ବିଭାଗର ଇ-ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ ସୁବିଧା ମାଧ୍ୟମରେ କେବଳ 06.06.2022 ରେ ସେମାନଙ୍କର ଲିଖିତ ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଧାରା 148A (b) ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରି ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଛି ।

44. ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନା ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆୟକର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 148A (b) ଏବଂ ଧାରା 148A (d) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ଦ୍ଵାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 24.05.2022 ଏବଂ 25.07.2022 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ବିଜ୍ଞପ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ନାକତ କରିବାକୁ ଆଗ୍ରହୀ ଅଟନ୍ତି । ଏହା ସହିତ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ଦ୍ଵାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 06.05.2021 ଏବଂ 20.05.2021 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ମଧ୍ୟ ନାକତ କରାଗଲା ।

45. ତଦନୁସାରେ, ଉଭୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ପରିସମାପ୍ତି କରାଗଲା ।

## ଅସ୍ପୀକରଣ

“ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ” ।

ଅନୁବାଦିକା

ଶିବାନୀ ଦାଶ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ