ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

<u>ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 14495/2006</u>

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଯୋଗାଣ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍, ଖୋର୍ଦ୍ଧା ...... ଆବେଦନକାରୀ

-ବନାମ -

ସୋନି ହୁସେନ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ...... ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ.କେ. ମିଶ୍ର, ଅଧିବକ୍ତା

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ :

....

ପୀଠାସୀନ: ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ସଞ୍ଜୟ କୁମାର ମିଶ୍ର

ଶୁଣାଣି ଏବଂ ରାୟ ତାରିଖ: 11.01.2024

<u>ଏସ୍.କେ. ମିଶ୍ର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି</u>

1. ବିଜ୍ଞ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି-ତଥା-ଏମ୍.ଏ.ସି.ଟି., ଫୁଲବାଣୀ ଦ୍ୱାରା ଅନୁଲଗ୍ନକ-1 ଅନ୍ତର୍ଗତ ପାରିତ ହୋଇଥିବା 28.01.2005 ତାରିଖର ରାୟକୁ ସଂଶୋଧନ/ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରି ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଆଗତ କରାଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3-ବୀମା କମ୍ପାନୀ (ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2) କୁ ଦୁଇ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 (ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନକାରୀ) ଙ୍କୁ 2,000/- ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ (ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1)ଙ୍କ ଠାରୁ ଏହାକୁ ପରିଶୋଧ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

HIGH COURT ORISSA

2. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମିଶ୍ର, 28.01.2005 ତାରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ମାଧ୍ୟମରେ ଉପସ୍ଥାପନା କରିଛନ୍ତି, ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଯଦିଓ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ବୀମା କମ୍ପାନୀ (ବର୍ତ୍ତମାନର ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3) କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିବ, କିନ୍ତୁ ବେଆଇନ ଭାବରେ ଏହା ପରିଲକ୍ଷିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀ ଯିଏ ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଥିଲେ, ତାଙ୍କ ଠାରୁ ଏହାକୁ ପରିଶୋଧ କରାଯିବ ।

3. ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ ସଂଖ୍ୟା 7 ଏବଂ 8, ବର୍ତ୍ତମାନର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ମାଲି ମକଦ୍ଦମା ଲାଗି ଉଚିତ ହୋଇଥିବାରୁ, ପ୍ରସ୍ତୁତ ସନ୍ଦର୍ଭ ପାଇଁ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:-

> 7. କୌଣସି ଆଘାତ ବିବୃତି ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଏହା ପ୍ରାକ୍ ଧାରଣା ଅଟେ ଯେ ଉଭୟ ଆହତ ବ୍ୟକ୍ତି କିଛି ସାଧାରଣ ଆଘାତ ପାଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହିପରି ପ୍ରତ୍ୟେକ ଆବେଦନକାରୀ କ୍ଷତିପୂରଣ ବାବଦରେ 2000/- ଟଙ୍କା ପାଇବାକୁ ହକଦାର । ଜବତ ତାଲିକା ଅନୁଲଗ୍ନକ-3 ରୁ, ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଯାନର ବୀମା ବିବରଣୀ ଜବତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା 14.4.2001 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୈଧ ଥିଲା । **ତେଣୁ ଦୁର୍ଘଟଣା ସମୟରେ, ଯାନଟିର ବୈଧ ବୀମା ବିବରଣୀ ଥିଲା । ଅଧିକନ୍ତୁ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ବୀମା ବିବରଣୀର ଏକ ନକଲ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ ମୋର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଦୁର୍ଘଟଣା ସମୟରେ ଅପରାଧକାରୀ ଯାନର ବୈଧ ବୀମା ବିବରଣୀ ଥିଲା ।**
>
> 8. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆହତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ବୀମା **ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଉଲ୍ଲଘଂନ କରି ଅପରାଧକାରୀ ଯାନରେ ଯାତ୍ରା କରୁଥିଲେ ଏବଂ ଏହିପରି, ପ୍ରତିପକ୍ଷ**

HIGH COURT ORISSA

ସଂଖ୍ୟା 2 କ୍ଷତିପୂରଣ ଦେବାକୁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ନୁହଁନ୍ତି । ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ଆହତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ଅପରାଧକାରୀ ଯାନରେ ଅନାବଶ୍ୟକ ଯାତ୍ରୀ ଭାବରେ ଯାତ୍ରା କରୁଥିଲେ । **ଯେହେତୁ ଅପରାଧକାରୀ ଯାନଟି ଏକ ମାଲ୍ ବାହକ, ତେଣୁ ଏହାକୁ କୌଣସି ଯାତ୍ରୀ ବହନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ନଥିଲା । ତେଣୁ ଅପରାଧକାରୀ ଯାନର ମାଲିକ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 କ୍ଷତିପୂରଣ ଦେବାକୁ ଦାୟୀ । ଯେହେତୁ ଅପରାଧକାରୀ ଯାନର ବୈଧ ବୀମା ବିବରଣୀ ଥିଲା, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଠାରୁ ତାହା ପରିଶୋଧ ପାଇବାକୁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ।** ତଦନୁସାରେ ଉଭୟ ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତର ଦିଆଯାଇଛି । ତେଣୁ ଆଦେଶ ଦିଆଗଲା ।

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

4. ସ୍ଥିରୀକୃତ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଯଦି ଦୁର୍ଘଟଣା ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ଅପରାଧକାରୀ ଯାନର ବୈଧ ଅନୁମତି ପତ୍ର ଅଛି, କିନ୍ତୁ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ବିବରଣୀ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଗୁଡ଼ିକର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ଆଧାରରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ଦେବାକୁ ମନା କରେ, ତଥାପି ମଧ୍ୟ ଯାନର ମାଲିକଙ୍କ ଠାରୁ ଉକ୍ତ ପରିମାଣର ପୁନରୁଦ୍ଧାର ଅଧିକାର ସହିତ, ବୀମା କମ୍ପାନୀ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ଦାବିଦାରମାନଙ୍କୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ଦେବାକୁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ।

5. *ଅନୁ ଭାନବରା ଇତ୍ୟାଦି ବନାମ ଇଫକୋ ଟୋକିଓ ଜେନେରାଲ୍ ଇନସ୍ୟୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍*, AIR 2019 SC 3934ରେ ବିବୃତ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି:

"9. ପରବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କିଏ, ଅର୍ଥାତ୍ ମାଲିକ ଏବଂ ଚାଳକ, କିମ୍ବା ଯାନର ବୀମା କର୍ତ୍ତା କମ୍ପାନୀ, ଏହିପରି କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ହେବେ । କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଦାୟିତ୍ୱ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଦ୍ୱାରା ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ଯାନଟି ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଭାବରେ ବୀମା

କମ୍ପାନୀ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ସହିତ ବୀମା କୃତ, ମାଲବାହୀ ଗାଡ଼ିରେ ଜଣେ ଅନାବଶ୍ୟକ ଯାତ୍ରୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ମଧ୍ୟ ଦେୟ ଏବଂ ପୁନରୁଦ୍ଧାର ନୀତି ଲାଗୁ କରାଯିବ । ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ବୀମା କମ୍ପାନୀକୁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ପ୍ରତିବଦଳରେ ଗାଡ଼ିର ମାଲିକ ଏବଂ ଚାଳକଙ୍କଠାରୁ ଏହାକୁ ଆଦାୟ/ଅସୁଲ କରିବାର ଅଧିକାର ସେମାନଙ୍କର ରହିବ । ତାଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନାକୁ ସମର୍ଥନ କରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି, ଯଥା, *ମନୁରା ଖାତୁନ ବନାମ ରାଜେଶ କୁମାର ସିଂହ (2017) 4 SCC 796, ପୁଟ୍ଟପ୍ପା ବନାମ ରାମ ନାୟକ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4397/2016, 2 ଏପ୍ରିଲ, 2018ରେ ପରିସମାପ୍ତ); ପରିଚାଳକ, ନ୍ୟାସନାଲ ଇନସ୍ୟୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ ବନାମ ସାଜୁ ପି.ପୌଲ (2013) 2 SCC 41; ନ୍ୟୁ ଇଣ୍ଡିଆ ଆସ୍ୟୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ଼ ବନାମ ବିମଲ ଦେବୀ (ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 15781579/2004, 5 ଅକ୍ଟୋବର, 2010ରେ ପରିସମାପ୍ତ); ନ୍ୟାସନାଲ ଇନସ୍ୟୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ ବନାମ ଚାଲ୍ଲ ଉପେନ୍ଦ୍ର ରାଓ (2004) 8 SCC517; ନ୍ୟୁ ଇଣ୍ଡିଆ ଆସ୍ୟୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ ବନାମ ସି.ଏମ. ଜୟା (2002) 2 SCC 278; ଅମୃତ ଲାଲ ସୁଦ ବନାମ କୌଶଲ୍ୟା ଦେବୀ ଥାପର (1998) 3 SCC 744* ।

10. ଅପରପକ୍ଷରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ବୀମା କମ୍ପାନୀର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଯେହେତୁ ଦାବିଦାରମାନେ ଏକ ମାଲ୍ ଯାନରେ

ଅନାବଶ୍ୟକ ଯାତ୍ରୀ ଥିଲେ, ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏହିପରି ମାଲ୍ ଯାନର ଯାତ୍ରୀମାନଙ୍କୁ ମୃତ୍ୟୁ କିମ୍ବା ଶରୀର ଆଘାତ ପାଇଁ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଦାୟିତ୍ୱ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବ ନାହିଁ, ତେଣୁ ଦେୟ ଏବଂ ପୁନରୁଦ୍ଧାର ନୀତି ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ । ତେଣୁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶ ଆଇନରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ ଆହ୍ୱାନ କରେ ନାହିଁ । ତାଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନାକୁ ସମର୍ଥନ କରି ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି, ଯଥା, *ନ୍ୟୁ ଇଣ୍ଡିଆ ଆସ୍ୟୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଆଶା ରାଣୀ (2003) 2 SCC 223; ନ୍ୟାସନାଲ ଇନସ୍ୟୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ବଲଜିତ କୌର (2004) 2 SCC 1; ନ୍ୟାସନାଲ ଇନସ୍ୟୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ କୌଶଲ୍ୟା ଦେବୀ (2008) 8 SCC 246; ନ୍ୟାସନାଲ ଇନସ୍ୟୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ରତ୍ତାନୀ (2009) 2 SCC 75; ନ୍ୟାସନାଲ ଇନସ୍ୟୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ପ୍ରେମା ଦେବୀ (2008) 5 SCC 403; ଭାରତ ଏଏକ୍ସଏ ଜେନେରାଲ ଇନସ୍ୟୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଆଦାନୀ MANU/TN/6503/2018; ବଜାଜ୍ ଆଲିଆଞ୍ଜ ଜେନେରାଲ ଇନସ୍ୟୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଲାଲ ସିଂ (2015) SCC Online Del 7508* ।

11. ଆମେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଦ୍ଧୃତ ବିବୃତି ତଥା ବିଭିନ୍ନ ନିଷ୍ପତ୍ତି

ଉପରେ ଧ୍ୟାନ ଦେଇଛୁ । **ଯାନର ବୀମା, ଯଦିଓ ଏକ ମାଲ୍ ବାହକ ଯାନ ଭାବରେ ହୋଇଛି, ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ।** ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଦାବିଦାରମାନେ ହେଉଛନ୍ତି ଛୋଟ ପିଲା, ଯେଉଁମାନେ ଦୁର୍ଘଟଣାରେ ହୋଇଥିବା ଆଘାତ କାରଣରୁ ସ୍ଥାୟୀ ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ହୋଇଛନ୍ତି । **ତେଣୁ, ଏହି ମାମଲାର ବିଶିଷ୍ଟ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତ ହେଉଛି ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ "ଦେୟ ଏବଂ ପୁନରୁଦ୍ଧାର" ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ।**

12. ତଦନୁସାରେ, ଏହି ଆବେଦନଗୁଡିକ ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ ପରିସମାପ୍ତ କରାଯାଏ ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1- ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଉଭୟ ଆବେଦନରେ ଦାବିଦାରମାନଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ହେବେ । ତେବେ, ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 (ଯାନର ଚାଳକ ଏବଂ ମାଲିକ) ଠାରୁ ଉକ୍ତ ପରିମାଣର କ୍ଷତିପୂରଣ ଆଦାୟ କରିବାର ଅଧିକାର, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା -1 ବୀମା କମ୍ପାନୀର ରହିବ ।

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

6. ସାମ୍ପ୍ରତିକ ଏକ ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ, ***ନ୍ୟାସନାଲ ଇନସ୍ୟୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍. ଜୋଡୁମାର୍ଗା ବନାମ. ନେଙ୍କି ଡି 'ସୌଜା***, AIR ONLINE 2022 KAR 502 ରେ ବିବୃତ, ***ଶମନ୍ନା ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ଡିଭିଜନାଲ୍ ମ୍ୟାନେଜର୍ ଓରିଏଣ୍ଟାଲ୍ ଇନସ୍ୟୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ***, AIR 2018 SC 3726ରେ ବିବୃତ ଏବଂ ***ପପ୍ପୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ବିନୋଦ କୁମାର ଲାମ୍ବା ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ***, AIR

2018 SC 592 ରେ ବିବୃତ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି କର୍ଣ୍ଣାଟକ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି:

"୪. ଶମନ୍ନା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଜଣେ ବନାମ ଡିଭିଜନାଲ ମ୍ୟାନେଜର ଓରିଏଣ୍ଟାଲ ଇନସ୍ୟୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ମାମଲାରେ, AIR 2018 SC 3726 ରେ ବିବୃତ ଏବଂ ପପ୍ପୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ବିନୋଦ କୁମାର ଲାମ୍ବା ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ AIR 2018 SC 592 ରେ ବିବୃତ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଅଟେ । **ଉକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ପୀଡ଼ିତ ତୃତୀୟ ପକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ବୀମା ପଲିସି ନେବାରେ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଉପରେ ଜାଲିଆତି କିମ୍ବା ଭ୍ରମାତ୍ମକ ପ୍ରତିବେଦନ ନକରି ବିବରଣୀ ସର୍ତ୍ତର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହୋଇଛି, ବୀମା କମ୍ପାନୀ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଦାୟିତ୍ୱରୁ ନିଜକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ରୂପେ ଏଡ଼ାଇ ପାରିବେ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ପ୍ରଥମେ ଏହାକୁ ଦିଆଯାଇଥିବା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସେହି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ବୀମା କୃତ ମାଲିକଙ୍କଠାରୁ ଏହାକୁ ଆଦାୟ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।** ଏହି ଦୁଇଟି ନିଷ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅନେକ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଏହି ବିଷୟରେ ନ୍ୟାୟାଳୟର ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଚାରପୀଠ, ବିଜାପୁରର ନ୍ୟୁ ଇଣ୍ଡିଆ ଆସ୍ୟୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡରେ ଏହାର ଡିଭିଜନାଲ ମ୍ୟାନେଜର ବନାମ ୟାଲାଭ୍ଭା ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ILR 2020 KAR 2239 (2020 (2) AKR 484 (FB) ରେ ପ୍ରକାଶ୍ୟ: ଏହାକୁ ଦୋହରାଇଛନ୍ତି । ମାମଲାର

ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ, ଏହି ଆବେଦନରେ କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ ଏବଂ ଏହା ଖାରଜ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ । ”

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

7. ସେହିଭଳି ***ସୁଲଖା ପଣ୍ଡିତ ବନାମ ନ୍ୟାସନାଲ ଇନସ୍ୟୁରାନ୍ସ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍*** ମାମଲାରେ, AIR ONLINE 2023 CAL 1383 ରେ ବିବୃତ ମାମଲାରେ, କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି:

“୨. ନିବେଦନ ଶୁଣିବା ପରେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଲ୍ଲେଖିତ ନଥି ଏବଂ ରାୟର ଅନୁଧ୍ୟାନ ପରେ, **ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ, ପୀଡ଼ିତ ପ୍ରତାପ ପଣ୍ଡିତ ଅପରାଧକାରୀ ଯାନ ଅର୍ଥାତ୍ ପିକ୍‌ଅପ୍ ଭ୍ୟାନର ଜଣେ ଅନାବଶ୍ୟକ ଯାତ୍ରୀ ଥିଲେ ବୋଲି ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଅନୁସନ୍ଧାନ ବିଷୟରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ । ତଦନୁସାରେ, ବୀମା ବିବରଣୀର ସର୍ତ୍ତ ଅପରାଧକାରୀ ଯାନର ମାଲିକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଲ୍ଲଂଘନ କରାଯାଇଥିଲା ।** ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ଯେତେବେଳେ ଅପରାଧକାରୀ ଯାନର ମାଲିକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବୀମା ବିବରଣୀ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରାଯାଇଥିଲା, ବୀମା କମ୍ପାନୀ କ୍ଷତିପୂରଣ ଦେବାକୁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ନୁହେଁ । **ତଥାପି, ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ସମାନ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତି ଉପରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବୀମା ବିବରଣୀକୁ ପ୍ରଥମ ଥରରେ ଦାବିଦାରମାନଙ୍କୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ଦେବାକୁ ବାରମ୍ବାର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି, ଯେତେବେଳେ ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ବୀମା ବିବରଣୀ ଦୁର୍ଘଟଣା ତାରିଖରେ ବୈଧ ଥିଲା ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧକାରୀ**

ଯାନର ମାଲିକଙ୍କଠାରୁ ରାଶି ଆଦାୟ କରିବାର ସ୍ୱାତନ୍ତ୍ର୍ୟ ଦିଆଯାଇଛି ।
ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ମତବ୍ୟକ୍ତ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା କ୍ଷତିପୂରଣ ରାଶି ଅପରାଧକାରୀ ଯାନର ମାଲିକ କିମ୍ବା ଚାଳକଙ୍କ ଠାରୁ ଆଦାୟ ପାଇଁ ଏକ ପୃଥକ ମକଦ୍ଦମା କିମ୍ବା ସାନି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ କରିବାର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

8. ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଉପରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଥିବା କାରଣଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 (ବୀମା-କମ୍ପାନୀ) କୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଠାରୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ରାଶିର ପାରିଶୋଧ ପାଇଁ ସ୍ୱାତନ୍ତ୍ର୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ତାହା ଆଇନର ସ୍ଥିରୀକୃତ ସ୍ଥିତି, ତେଣୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଆଗ୍ରହୀ ନୁହଁନ୍ତି ।

9. ତଦନୁସାରେ, ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

HIGH COURT ORISSA

....

ଏସ୍.କେ. ମିଶ୍ର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ
ତାରିଖ, 11 ଜାନୁଆରୀ, 2024/ବନିତା

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ :

ଶ୍ରୀ ଦୀପକ କୁମାର ସାହୁ,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA