ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କଟକ

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 1179/2023

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... *ଆବେଦନକାରୀମାନେ*

-ବନାମ-

ବନମାଳୀ ସାମଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... *ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ*

ଏହି ମାମଲାରେ ହାଜର ହୋଇଥିବା ଅଧିବକ୍ତାମାନେ:

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏମ୍. କେ. ଖୁଣ୍ଟିଆ
ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଶଶି ଭୂଷଣ ଜେନା
ଅଧିବକ୍ତା

ପୀଠାସୀନ:

ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମୁରହରି ଶ୍ରୀ ରମଣ

<u>ରାୟ</u>

05.03.2024

ଚକ୍ରଧାରୀ ଶରଣ ସିଂ, ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ

1. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) (ଓ.ଏ.ସି.) ସଂଖ୍ୟା 1126/2017 *(ବନମାଳୀ ସାମଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ)* ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଜଣେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ 20.10.2022 ତାରିଖର ଏକ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏହି ଆନ୍ତଃ-ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକୁ ଆଗତ କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି, ଏସ୍ ଟି ଏବଂ ଏସ୍ ସି ବିକାଶ ବିଭାଗ, ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 24.05.2017 ତାରିଖର ଚିଠି(ସଂଲଗ୍ନକ-17) ଅନୁସାରେ ସେମାନଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଏଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି ।

2. ଆମେ ରାଜ୍ୟ-ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା (ଏଜିଏ) ଶ୍ରୀ ଏମ୍.କେ. ଖୁଣ୍ଟିଆ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଶଶି ଭୂଷଣ ଜେନାଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ।

3. ମାମଲାର ବିଚାର ପାଇଁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକରେ ବିବାଦ ନାହିଁ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ, ପୌଡି ଭୁୟାଁ ଉନ୍ନୟନ ସଂସ୍ଥା (ପିବିଡିଏ), ଡୋଙ୍ଗରିଆ କନ୍ଧ ଉନ୍ନୟନ ସଂସ୍ଥା (ଡିକେଡିଏ), ଦିଦାୟି ଉନ୍ନୟନ ସଂସ୍ଥା (ଡିଡିଏ) ଏବଂ ତୁମ୍ବା ଉନ୍ନୟନ ସଂସ୍ଥା (ଟିଡିଏ) ଭଳି ବିଭିନ୍ନ ଜିଲ୍ଲାର କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର କର୍ମଚାରୀ ଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି (ଏସ୍.ଟି.) ଏବଂ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି (ଏସ୍.ସି.) ବିକାଶ ବିଭାଗ ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସମନ୍ୱିତ ଜନଜାତି ବିକାଶ ସଂସ୍ଥା (ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ.) ଅଧୀନରେ ଏହି କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପଗୁଡ଼ିକ ହେଉଛି ସମିତି ପଞ୍ଜୀକରଣ ଅଧିନିୟମର ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ ଗଠିତ ଏବଂ ପଞ୍ଜୀକୃତ ସମିତି ଯାହାର ନିଜସ୍ୱ ପରିଚାଳନା ସଂସ୍ଥା ଅଛି । ଏହିପରି କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର ଉପବିଧି ଅନୁଯାୟୀ, ଜିଲ୍ଲାର ଜିଲ୍ଲାପାଳ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର ପଦ ପ୍ରଯୁକ୍ତ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟକରୁଛନ୍ତି । କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର କେତେକ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପ୍ରତିନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ ହୋଇଥିବାବେଳେ କେତେକ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପ ଦ୍ୱାରା ଏସ୍ ଟି ଏବଂ ଏସ୍ ସି ବିକାଶ ବିଭାଗର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ମାଧ୍ୟମରେ ପୂରଣ କରାଯାଇଥାଏ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ସିଧାସଳଖ ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ. ଏବଂ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର କର୍ମଚାରୀ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥାନ୍ତି । ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ଏସ୍ ଟି ଏବଂ ଏସ୍ ସି ବିକାଶ ବିଭାଗ, ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଏସ୍ ଟି ଏବଂ ଏସ୍ ସି) ତଥା ସରକାରଙ୍କ ଅତିରିକ୍ତ ସଚିବଙ୍କ ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ଅନୁଯାୟୀ, ସମସ୍ତ ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ପି.ଏ., ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ. ଏବଂ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ସମ୍ବୋଧିତ କରି ଏକ ଯୋଗାଯୋଗ ପଠାଇଥିଲା, ଯାହାର ମୁଖ୍ୟ ଅଂଶ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା :-

"ବିଷୟ:- କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପ ଏବଂ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସ୍ଥିତି ।

ମହାଶୟ,

ମୁଁ ଏହା କହିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ଯେ, ଏହା ସରକାରଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଆସିଛି ଯେ ଅନେକ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଜିଲ୍ଲାପାଳ, କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀମାନେ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଯେଉଁମାନେ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ମଞ୍ଜୁରି ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସିଧାସଳଖ ସରକାରୀ ଚକିରିରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଛନ୍ତି, ଯଦିଓ ଏପରି କର୍ମଚାରୀ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ନୁହଁନ୍ତି ସେମାନଙ୍କ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ମଞ୍ଜୁରି କରୁଛନ୍ତି କିମ୍ବା ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା କାଗଜପତ୍ର ପ୍ରେରିତ କରୁଛନ୍ତି, ଅନେକ ସମୟରେ ଏପରି ମୃତକ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଆଇନଗତ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ଥିବା ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀମାନେ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ଏବଂ ଥଇଥାନ ସହାୟତା ଭଳି ଅନ୍ୟାନ୍ୟ କଲ୍ୟାଣକାରୀ ସୁବିଧା ଦାବି କରୁଛନ୍ତି, ଯାହା ଶେଷରେ ସରକାରଙ୍କୁ ଅବାଞ୍ଛିତ ମକଦ୍ଦମା ଭିତରକୁ ଟାଣି ନେଉଛି । ତେଣୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଯେ:

1. ଏସ୍.ଟି. ଏବଂ ଏସ୍.ସି ବିକାଶ ବିଭାଗ ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସମସ୍ତ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପଗୁଡ଼ିକ, ସମିତି ପଞ୍ଜୀକରଣ ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଗଠିତ ଏବଂ ପଞ୍ଜୀକୃତ ସମିତି ଅଟନ୍ତି ।

2. ସମସ୍ତ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର ନିଜସ୍ୱ ପରିଚାଳନା ସଂସ୍ଥା ରହିଛି । ସେମାନଙ୍କର ଉପବିଧି ଅନୁଯାୟୀ, ଜିଲ୍ଲାର ଜିଲ୍ଲାପାଳ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର ପଦ ପ୍ରଯୁକ୍ତ ଅଧକ୍ଷ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରନ୍ତି ।

3. କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପଦବୀ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପ୍ରତିନିଯୁକ୍ତି ଉପରେ ପୂରଣ କରାଯାଏ, ଯେଉଁଠାରେ ଅନ୍ୟ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ଏହି ବିଭାଗର 2.8.1979 ତାରିଖର ପରିପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 22869/TRW, ସର୍ତ୍ତ ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିନିଯୁକ୍ତି କିମ୍ବା ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ମାଧ୍ୟମରେ ପୂରଣ କରାଯାଏ ।

4. ଯଦିଓ କେବଳ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପରେ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକଳ୍ପର ପଦପ୍ରଯୁକ୍ତ ଅଧକ୍ଷ ଭାବରେ ଜିଲ୍ଲାର ଜିଲ୍ଲାପାଳମାନଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶରେ କରାଯାଉଛି, ଏହିପରି ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ମାନ୍ୟତା ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ ।

ତେଣୁ, କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା କର୍ମଚାରୀମାନେ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ନୁହନ୍ତି ଏବଂ ସେମାନେ ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା (ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା) ନିୟମାବଳୀ, 1992 ଅଧୀନରେ ଅବସର କାଳୀନ ସୁବିଧା ଏବଂ ଥଇଥାନ ସହାୟତା ଯୋଜନା ଅଧୀନରେ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ କଲ୍ୟାଣକାରୀ ସୁବିଧା, ଜି.ଆଇଏସ୍ ଇତ୍ୟାଦି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହନ୍ତି ।

ତେଣୁ ଆପଣଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଉଛି ଯେ ଏପରି ସୁବିଧାଗୁଡ଼ିକୁ ମଞ୍ଜୁରି ଦିଅନ୍ତୁ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଏପରି ଆବେଦନପତ୍ରଗୁଡ଼ିକୁ ପୁନଃ ସରକାର ନିକଟକୁ ପ୍ରେରିତ କରନ୍ତୁ ନାହିଁ ।

4. ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତାତମାନେ ଉକ୍ତ ସୂଚନା ପତ୍ରକୁ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ (ଓ.ଏ.ଟି.), କଟକ ବିଚାରପୀଠ, କଟକ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ଯାହାଦ୍ୱାରା ଓ.ଏ.ସଂଖ୍ୟା 1126(C)/2017 ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଏକ ଘୋଷଣାପତ୍ର ମଧ୍ୟ ଦାବିକରିଥିଲେ ଯେ ସେମାନେ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅବସର ଦେୟ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି । ସେମାନଙ୍କର ଦାବିକୁ ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ, ସେମାନେ ଓ.ଏ.ଟି. ସମ୍ମୁଖରେ ସେମାନଙ୍କର ମୂଳ ଆବେଦନରେ ଦୃଢୋକ୍ତି ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ ଯେ ସେମାନେ ଯଥୋଚିତ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ନିଯୁକ୍ତ ପାଇଥିଲେ ଏବଂ ବିଭିନ୍ନ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପରେ ନିଜ ନିଜ ପଦବୀରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ । ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ ମାଧ୍ୟମରେ, ସେ ଦୃଢ଼ତାର ସହ କହିଥିଲେ ଯେ ପି.ବି.ଡି.ଏ., ଖୁଣ୍ଟଗାଓଁ

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 05.12.1981 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ପି.ବି.ଡି.ଏ. ଏକ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 କ୍ଷେତ୍ର ସହାୟକ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ ।

5. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବା ପୁସ୍ତକ ଖୋଲାଯାଇଥିଲା । "ଜିପିଏଫ୍ ଅଂଶଦାନ" କଟାଯାଉଛି । ନିୟମିତ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବେତନରୁ (*ଏସ୍ଆଇସି*) ଭଳି ଗୋଷ୍ଠୀ ବୀମା ଯୋଜନା (ଜି.ଆଇ.ଏସ୍.)ରେ ଅଂଶଦାନ କାଟି ନିଆଯାଉଛି । ସେମାନେ 08.01.2007 ତାରିଖର ଉକ୍ତ ସୂଚନା ପତ୍ରକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ଏବଂ ଦାବି କରିଥିଲେ ଯେ ସେମାନେ ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା (ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା) ନିୟମାବଳୀ, 1992 (ଏହା ପରେ "ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା (ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା) ନିୟମାବଳୀ" ଭାବରେ ସୂଚିତ) ଅନୁଯାୟୀ ଅବସରକାଳୀନ ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ।

6. ଓ.ଏ.ଟି. ଉଚ୍ଛେଦ ପରେ, ମୂଳ ଆବେଦନକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ହୋଇଥିବା ମାମଲା ଡବ୍ଲ୍ୟୁପିସି (ଓ.ଏ.ସି) ସଂଖ୍ୟା 1126/2017 ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା । ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ ଏବଂ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ମଞ୍ଜୁରି ସମ୍ପର୍କରେ ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ଏସ୍ ଟି ଏବଂ ଏସ୍ ସି ବିକାଶ ବିଭାଗର ଉପ-ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ତଥା ଉପ-ସଚିବ (ଟି.ଏସ୍.ପି.)ଙ୍କ ସ୍ୱାକ୍ଷରରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 24.05.2017 ତାରିଖର ଏକ ସୂଚନା ପତ୍ର ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିଥିଲେ, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

"ମହାଶୟ,

ସମସ୍ତ ପି.ଏ., ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ. ଏବଂ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀ, କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପ ।

ବିଷୟ : ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ ଏବଂ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ସୁବିଧା ମଞ୍ଜୁର ନିମନ୍ତେ ।

ମହାଶୟ/ମହାଶୟା ,

*ଏହି ବିଭାଗର 01.03.2017 ତାରିଖର ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 4356ରେ ଅନୁବୃତ୍ତିରେ ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ. ଏବଂ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ମଞ୍ଜୁରି ବିଷୟ ଉପରେ, ମୁଁ ଆପଣଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ, ଦୟାକରି ଏହି ସ୍ତରରେ ତଥ୍ୟର ଆବଶ୍ୟକ ସଂକଳନ ପାଇଁ ଶେଷ ବେତନ ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ନକଲ ସହିତ ଆପଣଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ " **ଅନ୍ତିମ ବେତନ ଏବଂ***

ବେତନ ହାର" ଉପରେ ସୂଚନା ଦାଖଲ କରନ୍ତୁ । ଦୟାକରି ଫେରସ୍ତ ଇ-ମେଲ ଜରିଆରେ ସୂଚନା ପ୍ରଦାନ କରନ୍ତୁ ।

*ଦୟାକରି ଏହାକୁ **ସବୁଠାରୁ ଜରୁରୀ** ବୋଲି ବିବେଚନା କରିବେ । "*

7. ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯଦିଓ ପ୍ରଥମେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଓଡ଼ିଶା ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଅବସରକାଳୀନ ସୁବିଧା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ 24.05.2017 ତାରିଖର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ. ଏବଂ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଏହି ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ । 24.05.2017 ତାରିଖର ଉକ୍ତ ସୂଚନା ପତ୍ରକୁ ବିଚାର କରି, ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି ଆଦେଶର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 6 ରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଉପସଂହାର ନଥିଭୁକ୍ତ କରିଥିଲେ, ଯାହା ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି :

"6.ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ଏବଂ ନଥିଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ, ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଅବସରକାଳୀନ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ବିରୁଦ୍ଧରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଛନ୍ତି । କିନ୍ତୁ ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ଏସ୍. ଟି. ଏବଂ ଏସ୍.ସି. ବିକାଶ ବିଭାଗ ଅନୁଲଗ୍ନକ-17 ଅଧୀନରେ 24.05.2017 ତାରିଖର ଚିଠି ଅନୁଯାୟୀ ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ. ଏବଂ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ମଞ୍ଜୁରି କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଛନ୍ତି । ଏହାଦ୍ୱାରା, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ହୋଇଥିବା ଅନୁଲଗ୍ନକ-8 ଅଧୀନରେ 08.01.2007 ତାରିଖ ଥିବା ଚିଠି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ମଞ୍ଜୁରି କରିବାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖାନ କରିବା ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହଁ । ତଦନୁସାରେ, ଏହା ରଦ୍ଦ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଏତଦ୍ୱାରା ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି ।

8. ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା (ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା) ନିୟମାବଳୀ, 1992ର ନିୟମ 3 ପ୍ରତି ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏମ୍.କେ. ଖୁଣ୍ଟିଆ, ବିଜ୍ଞ ଏ.ଜି.ଏ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ ଅଛି ଯେ ଉକ୍ତ ନିୟମ, ରାଜ୍ୟ ବ୍ୟାପାର ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ସହ ଜଡ଼ିତ ପଦବୀ ଏବଂ ସେବାରେ ନିଯୁକ୍ତ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଲାଗୁ ହେବ । ସେ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଭାବେ, ସମିତି ପଞ୍ଜୀକରଣ ଅଧିନିୟମ ଅଧୀନରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ./କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପ ସଂସ୍ଥାର ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ କର୍ମଚାରୀ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା (ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା) ନିୟମାବଳୀ, 1992 ର ଲାଗୁ ହେବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କୁ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା

କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ସେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ତା 08.01.2007 ରିଖର ସୂଚନା ପତ୍ର ଜାରି ହେବାର ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷ ପରେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ (ଓ ଏ ଟି) ରେ ଏହାକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ସେ ***(1992) 4 SCC 404*** ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ***ସତ୍ରୁଚାର୍ଲା ଚନ୍ଦ୍ରଶେଖର ରାଜୁ ବନାମ ଭିରିଚେରଲା ପ୍ରଦୀପ କୁମାର ଦେବ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ*** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଯେଉଁଥିରେ ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ.ର ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ପଦବୀର ସୁବିଧା ଧାରଣ କରିପାରିବେ କି ବୋଲି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଥିଲା । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ. ଏବଂ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ମଞ୍ଜୁରି କରିବା ପାଇଁ ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି ତଥା 24.05.2017 ତାରିଖର ପରବର୍ତ୍ତୀ ସୂଚନା ପତ୍ରକୁ ବିଚାର କରି ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି ନଥିରେ ଏକ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି । ସେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଉକ୍ତ ସୂଚନା ପତ୍ର ମାଧ୍ୟମରେ ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ.ର ସମସ୍ତ ପିଏ ମାନଙ୍କୁ ଏବଂ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ସେହି ସ୍ତରର ତଥ୍ୟାବଳୀର ଆବଶ୍ୟକୀୟ ସଂକଳନ ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ପ୍ରତକ୍ଷ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀ ମାନଙ୍କର *"ଅନ୍ତିମ ବେତନ ଏବଂ ବେତନ ହାର"* ସହ ଅନ୍ତିମ ବେତନର ପ୍ରମାଣପତ୍ର ନକଲ ଉପରେ ସୂଚନା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । ସେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ. ଏବଂ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ତାହା ମଧ୍ୟ ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା (ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା) ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ 24.05.2017 ତାରିଖର ଚିଠିରେ କୌଣସି ନିଷ୍ପତ୍ତି ନାହିଁ ।

9. ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଏସ୍. ବି. ଜେନା ଦୃଢ଼ ଭାବେ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଛନ୍ତି ଯେ 24.05.2017 ତାରିଖରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଛି ଯେ ଆଇ.ଟି. ଡି.ଏ. ଏବଂ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ମଞ୍ଜୁର କରିବା ଲାଗି ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା । ସେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଉପଯୁକ୍ତ ଯଥୋଚିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରିବା ପରେ ସେମାନଙ୍କୁ ଆଇଟିଡିଏ/କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପ ସଂସ୍ଥା ଅଧୀନରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ଏପରି ସଂସ୍ଥାର ପଦପ୍ରଯୁକ୍ତ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବରେ ଜିଲ୍ଲା ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦସ୍ତଖତରେ ସେମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ସେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଯଦିଓ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପଗୁଡ଼ିକ ସମିତି ପଞ୍ଜୀକରଣ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପଞ୍ଜୀକୃତ ସମିତି, ସେଗୁଡ଼ିକ ଜିଲ୍ଲାର ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ବିଭାଗର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିୟନ୍ତ୍ରଣାଧୀନ ଅଟନ୍ତି । ସେ ଆହୁରି ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ ସାଧାରଣ

ଭବିଷ୍ୟନିଧି ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ସରକାର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ର ପରି ମଧ୍ୟ କାଟ କରାଯାଇଥିଲା । ସେ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା, ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ଭାବରେ ବିବେଚିତ ହୋଇଥିଲେ, ତେଣୁ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା (ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା) ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ପେନସନର ସୁବିଧା ବୃଦ୍ଧି କରିବାକୁ ଜାରି ହୋଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କୌଣସି ଆଇନଗତ ଅଦୃଢତା ନାହିଁ ।

10. ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ସାଧାରଣ ଭବିଷ୍ୟନିଧି ଛାଡ଼ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଆଗତ ଉପସ୍ଥାପନାଗୁଡ଼ିକର ଉତ୍ତରରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଉକ୍ତ ଉପସ୍ଥାପନା ଭୁଲ ଧାରଣା ଏବଂ ସାଧାରଣ ବୀମା ଯୋଜନା (ଜିଆଇଏସ୍) କାଟ ନିମନ୍ତେ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପରେ ଆଧାରିତ ।

11. ପ୍ରଥମ ଏବଂ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ ଯାହା ଆମକୁ ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡିବ ତାହା ହେଉଛି ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା (ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା) ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ସୁବିଧା ଦାବି କରିବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ କି । ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା (ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା) ନିୟମାବଳୀ ନିୟମ 3 ରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଛି ଯେ ଉକ୍ତ ନିୟମ, ରାଜ୍ୟ ବ୍ୟାପାର ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ସହ ଜଡ଼ିତ ପଦବୀ ଏବଂ ସେବାରେ ନିଯୁକ୍ତ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଲାଗୁ ହେବ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ସମିତି ପଞ୍ଜୀକରଣ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପଞ୍ଜୀକୃତ ସଂସ୍ଥାର କର୍ମଚାରୀ ଥିଲେ । ସେମାନେ କୌଣସି ସମୟରେ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ନଥିଲେ । ***ସତ୍ରୁଚାର୍ଲା ଚନ୍ଦ୍ରଶେଖର ରାଜୁ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)ଙ୍କ*** ମାମଲାରେ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଯଦିଓ ଏକ ନିର୍ବାଚନ ବିବାଦ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ସମୟରେ, ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ. ର ସରକାରୀ ସଂସ୍ଥାର ସଦସ୍ୟମାନେ ସରକାରୀ ପଦବୀରେ ଥିବା ଅଧିକାରୀ ଥିଲେ କି ନାହିଁ, ଏହି ପ୍ରଶ୍ନର ବିଚାର କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା । ଆଇ.ଟି ଡି.ଏ. ର ପୃଷ୍ଠଭୂମିକୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ବିଚାର କରିବା ପରେ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 29 ରେ ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ :-

> "29. ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନାରୁ ଯାହା ଦେଖାଯାଏ ତାହା ହେଉଛି ଯେ ଏକ ପ୍ରକଳ୍ପ ଭାବେ ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ. ଉପରେ ସରକାରଙ୍କ କିଛି ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ରହିଛି, କାରଣ ଏହା ପାଣ୍ଠି ଯୋଗାଇଥାଏ ଏବଂ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକୁ ମଞ୍ଜୁରୀ ଦେଇଥାଏ: ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କୁ ପ୍ରକଳ୍ପ ଅଧିକାରୀ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥାଏ ଏବଂ କେତେକ ଅଧିକାରୀ ଆଇ.ଟି ଡି.ଏ.ର ପଦପ୍ରଯୁକ୍ତ ସଦସ୍ୟ ହୋଇଥାନ୍ତି, ଯାହା ଆଦିବାସୀ ଅଞ୍ଚଳରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଶିକ୍ଷା ପ୍ରଦାନ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ

କରିଥାଏ । କିନ୍ତୁ ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ. ହେଉଛି ଏକ ପଞ୍ଜୀକୃତ ସମିତି ଯାହାର ନିଜସ୍ୱ ସମ୍ବିଧାନ ରହିଛି । ଯଦିଓ ପ୍ରକଳ୍ପ ଅଧିକାରୀ ହେଉଛନ୍ତି ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ସେ ଏକ ଭିନ୍ନ ସତ୍ତା ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରନ୍ତି । ଶିକ୍ଷକମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା କିମ୍ବା ହଟାଇବା କ୍ଷମତା ସରକାରଙ୍କ ପାଖରେ ନୁହେଁ, ବରଂ ପ୍ରକଳ୍ପ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ରହିଛି । ନିଯୁକ୍ତି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଉପରେ ସରକାରଙ୍କ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଥାଇପାରେ, କିନ୍ତୁ ଶିକ୍ଷକମାନଙ୍କ ଉପରେ ସିଧାସଳଖ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ନଥାଏ । ଆବେଦନକାରୀ ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ.ରେ ଯେଉଁ ଛୋଟ ପଦବୀ ଧାରଣ କରନ୍ତି ତାହା କେବଳ ଜଣେ ଶିକ୍ଷକଙ୍କର, ଯିଏ ସିଧାସଳଖ ପ୍ରକଳ୍ପ ଅଧିକାରୀ ନିୟନ୍ତ୍ରଣରେ ଅଟନ୍ତି । ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଜଣେ ନିଯୁକ୍ତ ସଦସ୍ୟ ଭାବେ ତାଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଏବଂ ହିତ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ଦ୍ୱନ୍ଦର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ, କାରଣ ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ସେ ଜଣେ ଶିକ୍ଷକ ଭାବେ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ପ୍ରକାରର ଚାପର ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇପାରିବେ, ଯାହାର ତାଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା କିମ୍ବା ଚାକିରିରୁ ହଟାଇବାର କୌଣସି କ୍ଷମତା ନାହିଁ । ଏହି ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକର ସାରକୁ ଏକ ବ୍ୟବହାରିକ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ଏକ ପଦବୀର ସୁବିଧା ଧାରଣ କରିଛନ୍ତି ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । "

12. ଏହି ସମୟରେ ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା (ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା) ନିୟମାବଳୀର କେତେକ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉପରେ ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ, ଯାହାର ନିୟମ 11 ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ, କାରଣ ଉକ୍ତ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କେଉଁ ସେବା ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବ ତାହା ଏଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି । ଉକ୍ତ ନିୟମଟି ଏହିପରି:-

"**11. ସେବାରେ ଯୋଗ୍ୟ ହେବା ପାଇଁ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ-** ଏହାପରେ ଥିବା ପ୍ରାବଧାନ ବିଷୟବସ୍ତୁ ଉପରେ, ଜଣେ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ସେବା ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ ଯଦି ଏହା ନିମ୍ନଲିଖିତ ତିନୋଟି ସର୍ତ୍ତ ପୂରଣ କରିଥାଏ, ଯଥା:

(1) ଏହି ସେବା ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ରହିବା ଉଚିତ ।

(2) ନିଯୁକ୍ତି ଏକ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ/ପଦବୀରେ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ

(3) ଏହି ସେବାର ଦେୟ ସରକାରଙ୍କୁ ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ।"

13. ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା (ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା) ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 13 ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରେ ଯେ ଜଣେ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ସେବା ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେ ନିଯୁକ୍ତ ହୁଅନ୍ତି ନାହିଁ ଏବଂ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଏବଂ ଦରମା ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ସରକାରଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ନିୟନ୍ତ୍ରିତ ହୁଏ ନାହିଁ ।

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

14. ଆଇନଟି ଦୃଢ ଭାବରେ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଯେ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତାର ଅଧିକାର ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ନିୟମରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୁଏ ।

15. ***(2022) 4 SCC 193*** ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ***ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଭଗବାନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*** ଜଡ଼ିତ ମାମଲାରେ ସୁପ୍ରିମକୋର୍ଟଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଏହି ସମୟରେ ଉପଯୋଗୀ ହେବ । ଉକ୍ତ ମାମଲାରେ, ସମିତି ପଞ୍ଜୀକରଣ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିବା ଜଳ ଏବଂ ଭୂମି ବ୍ୟବସ୍ଥାପନ ସଂସ୍ଥା (ଡବ୍ଲୁ.ଏ.ଏଲ୍.ଏମ୍.ଆଇ.)ର କର୍ମଚାରୀମାନେ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ଦାବି କରିଥିଲେ, ଯାହା ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଡବ୍ଲୁ.ଏ.ଏଲ୍.ଏମ୍.ଆଇ.ର ପରିଚାଳନା ପରିଷଦ, ଡବ୍ଲୁ.ଏ.ଏଲ୍.ଏମ୍.ଆଇ. ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ନିୟମ ପ୍ରଣୟନ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ଏହି ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ଉଲ୍ଲେଖ ଥିଲା ଯେ, ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହାର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ସେବା ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଷ୍ଠାନର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଲାଗୁ ହେବ, ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେମାନେ ଅନୁଷ୍ଠାନ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା କିମ୍ବା ପ୍ରସ୍ତୁତ ହେବାକୁ ଥିବା ନିୟମର ବିରୁଦ୍ଧ ନୁହନ୍ତି । ଅନୁଚ୍ଛେଦ 29 ରୁ 31 ରେ ବିସ୍ତୃତ ଆଲୋଚନା ପରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ:

> "29. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ଡବ୍ଲୁ.ଏ.ଏଲ୍.ଏମ୍.ଆଇ.ଏକ ସ୍ୱୟଂଶାସିତ ସଂସ୍ଥା ହୋଇଥିବାରୁ, ସମିତି ପଞ୍ଜୀକରଣ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପଞ୍ଜୀକୃତ, ଡବ୍ଲୁ.ଏ.ଏଲ୍.ଏମ୍.ଆଇ.ର କର୍ମଚାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ନିଜସ୍ୱ ସେବା ନିୟମ ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହୁଅନ୍ତି, ଯାହା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ କୌଣସି ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ; ଡବ୍ଲୁ.ଏ.ଏଲ୍.ଏମ୍.ଆଇ.ର ପରିଚାଳନା ପରିଷଦ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ନିୟମ ବ୍ୟତୀତ ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ସିଭିଲ୍ ସେବା ନିୟମାବଳୀ ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଲାଗୁ ହେଉଥିବା ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ନିୟମକୁ ଗ୍ରହଣ ନକରିବାକୁ ଏକ ସଚେତନ ନୀତିଗତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଛି; ଯେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର 2005 ମସିହାରେ ସହାୟତା ପ୍ରାପ୍ତ ଅନୁଷ୍ଠାନ, ବୋର୍ଡ, ନିଗମ ଇତ୍ୟାଦିର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଅବସରକାଳୀନ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ ନକରିବାକୁ ଏପରି ଏକ ନୀତିଗତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଛନ୍ତି ; ଏବଂ ଡବ୍ଲୁ.ଏ.ଏଲ୍.ଏମ୍.ଆଇ.ର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବା ଲାଗି ତତ୍କାଳୀନ ଡବ୍ଲୁ.ଏ.ଏଲ୍.ଏମ୍.ଆଇ.ର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଭାବେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଛନ୍ତି । ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଉଚ୍ଚ

ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ସ୍ୱାଧୀନ ସ୍ୱୟଂଶାସିତ ସଂସ୍ଥା ୱାଲ୍ମୀର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ରାଜ୍ୟକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଯଥାର୍ଥ ନୁହେଁ ।

30. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ମନ୍ତବ୍ୟ ଯେ ଯେତେଦୂର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହାର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୁହାଯାଏ ଯେହେତୁ ଡବ୍ଲୁ.ଏ.ଏଲ୍.ଏମ୍.ଆଇ.ର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ଦରମା ଏବଂ ଭତ୍ତା ରାଜ୍ୟର ଏକତ୍ରୀକୃତ ନିଧିରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଉଛି ଏବଂ/କିମ୍ବା ଡବ୍ଲୁ.ଏ.ଏଲ୍.ଏମ୍.ଆଇ ସରକାରଙ୍କ ଠାରୁ ଅନୁଦାନ ଗ୍ରହଣ କରୁଛି, ତାହା ସମସ୍ତ ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବିଚାର ଅଟେ । ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ଏ.ଏଲ୍.ଏମ୍.ଆଇ.କୁ ନିଜର ଆର୍ଥିକ ସମ୍ବଳରୁ ନିଜର ପ୍ରଶାସନ ଚଳାଇବାକୁ ପଡ଼ିବ । ରାଜ୍ୟ ଏବଂ/କିମ୍ବା କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଭଳି କୌଣସି ଟିକସ ଲାଗୁ କରିବାର କୌଣସି ଆର୍ଥିକ କ୍ଷମତା ଡବ୍ଲୁ.ଏ.ଏଲ୍.ଏମ୍.ଆଇ. ପାଖରେ ନାହିଁ ଏବଂ ଡବ୍ଲୁ.ଏ.ଏଲ୍.ଏମ୍.ଆଇ.କୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଉଥିବା ଅନୁଦାନ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥାଏ ।

31. ବର୍ତ୍ତମାନ, ଯେହେତୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମନ୍ତବ୍ୟ ରହିଛି ଯେ ଡବ୍ଲୁ.ଏ.ଏଲ୍.ଏମ୍.ଆଇ. ପାଖରେ ଉପଲବ୍ଧ ଥିବା ରାଶି ଏବଂ ଇ.ପି.ଏଫ୍.ରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଯୋଗଦାନ ପାଇଁ ଜମା ହୋଇଥିବା ରାଶି କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧାର ଆର୍ଥିକ ଦାୟିତ୍ୱ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ଏବଂ ତେଣୁ, ଡବ୍ଲୁ.ଏ.ଏଲ୍.ଏମ୍.ଆଇ.ର ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ମନା କରିବା ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ଏବଂ/କିମ୍ବା ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଆଧାର ନାହିଁ, ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦେବାକୁ ହେବ ଯେ କେବଳ ଡବ୍ଲୁ.ଏ.ଏଲ୍.ଏମ୍.ଆଇ. ପାଖରେ ଏକ ପାଣ୍ଠି ଥିବାରୁ, ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧା ବୃଦ୍ଧି କରିବା ପାଇଁ ଏହା ଏକ ଆଧାର ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ଅବସରକାଳୀନ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ ଏକ ଏକକାଳୀନ ଦେୟ ନୁହେଁ । ଅବସରକାଳୀନ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ ଏକ ପୁନରାବୃତ୍ତି ମାସିକ ଦେୟ ଏବଂ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ପ୍ରତି ଭବିଷ୍ୟତରେ ଏକ ନିରନ୍ତର ଦାୟିତ୍ୱ ରହିଛି । ତେଣୁ, କେବଳ ଗୋଟିଏ ସମୟରେ, ଡବ୍ଲୁ.ଏ.ଏଲ୍.ଏମ୍.ଆଇ. ପାଖରେ କିଛି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପାଣ୍ଠି ଥାଇପାରେ, ଏହାର ଅର୍ଥ ନୁହେଁ ଯେ ଆଗାମୀ ସବୁ ସମୟ ପାଇଁ, ଏହା ନିଜର ସମସ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ପ୍ରଦାନ କରିବାର ବୋଝ ବହନ କରିପାରିବ । **ଯେ କୌଣସି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଶେଷରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଏବଂ ସମିତି (ଡବ୍ଲୁ.ଏ.ଏଲ୍.ଏମ୍.ଆଇ.) ନିଜ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବେ କି ନାହିଁ ସେ ବିଷୟରେ ସେମାନେ ନିଜସ୍ୱ ନୀତିଗତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବେ । ଏପରି ଆର୍ଥିକ ପ୍ରଭାବ, ଏବଂ/କିମ୍ବା ଏହାର ବ୍ୟାପକ ପ୍ରଭାବ**

ଥିବା ଏକ ନୀତିଗତ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ନ୍ୟାୟପାଳିକାଙ୍କ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଆଦୌ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନୁହେଁ ।" (ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ ପାଇଁ ଆଲୋକପାତ)

16. ଉପରୋକ୍ତରେ ସୂଚିତ ଆଲୋଚନା ପରେ, ଆମେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚୁଛୁ:

(i) ଉତ୍ତରଦତାମାନେ ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା (ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା) ନିୟମାବଳୀ, 1992ର ନିୟମରେ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାଷାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିୟମ 3, 11 ଏବଂ 13 ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି;

(ii) ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସେବା (ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା) ନିୟମାବଳୀ, 1992 ଅନୁଯାୟୀ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ସରକାରଙ୍କ କର୍ମଚାରୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

(iii) ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶର ଆଧାରରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା 24.05.2017 ତାରିଖର ଚିଠି ଆଇ.ଟି.ଡି.ଏ. ଏବଂ କ୍ଷୁଦ୍ର ପ୍ରକଳ୍ପର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବା ଲାଗି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ କୌଣସି ନିଷ୍ପତ୍ତି ନାହିଁ । ଉକ୍ତ ସୂଚନା ପତ୍ରର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଅର୍ଥାତ୍ *"ଏହି ସ୍ତରରେ ତଥ୍ୟର ଆବଶ୍ୟକ ସଂକଳନ ପାଇଁ"* ଚିଠିରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।

17. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି.) (ଓ.ଏ.ସି.) ସଂଖ୍ୟା 1126/2017ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା 20.10.2022 ତାରିଖ ଅପିଲ ଆଦେଶରେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତାମତ ସହିତ ଆମେ ସହମତ ନୁହଁ, ଯାହା ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ରଦ୍ଦ କରାଯାଉଛି । ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଉଛି ।

18. ଫଳସ୍ୱରୂପ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଖାରଜ କରାଯାଉଛି । ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

(ଚକ୍ରଧାରୀ ଶରଣ ସିଂ)
ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ

(ଏମ୍. ଏସ୍. ରମଣ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଏସ୍.କେ.ଜେନା/ ସଚିବ
ଏସ୍. ବେହେରା/ ବରିଷ୍ଠ କ୍ଷିପ୍ରଲେଖକ

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ

ସୌମ୍ୟରଞ୍ଜନ ବେହେରା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ।

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA