ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ଏସ୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 324/1989

(ଦେୱାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତାର ଧାରା 100 ଅଧୀନରେ ଏକ ଅପିଲ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ)

ଖେମୀ ବେୱା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... ଅପିଲକାରୀମାନେ

-ବନାମ-

ଶମ୍ଭୁ ମହନ୍ତ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ

ଏହି ମାମଲାରେ ସଂଯୁକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥା (ଆଭାସୀ / ଭୌତିକ ପ୍ରଣାଳୀ) ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିଲେ:

ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ - ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏମ୍.ମିଶ୍ର,
ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ।
ସୁଶ୍ରୀ ଜେ.ସାହୁ,
ଅଧିବକ୍ତା ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ - ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍.ଡି.ଦାସ,
ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ।
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏମ୍. ଫରାଦିଶ,
ଅଧିବକ୍ତା ।

ପୀଠାସୀନ:
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ.ସି.ବେହେରା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ : 23.11.2023 : : ରାୟ ତାରିଖ : 16.01.2024

ଏ.ସି.ବେହେରା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଓଲଟା ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅପିଲକାରୀମନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲକୁ ଆଗତ କରାଯାଇଛି ।

2. ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲ୍ ର ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 34/1984-I ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ମକଦ୍ଦମାର ବାଦୀ ଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ ଟି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 10/1986- I ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରଥମ ଅପିଲ୍ ର ଉତ୍ତରଦାତା ଥିଲେ ।

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲ୍ ର ଅପିଲକାରୀମାନେ ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 34/1984-I ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ମକଦ୍ଦମାର ପ୍ରତିବାଦୀ ଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ ଟି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 10/1986-I ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ପ୍ରଥମ ଅପିଲ୍ ର ଆବେଦନକାରୀ ଥିଲେ ।

3. ପ୍ରତିବାଦୀମାନ (ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲରେ ଅପିଲକାରୀମାନେ)ଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବାଦୀମାନ (ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ)ଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ଘୋଷଣା ଏବଂ ସ୍ଥାୟୀ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ପାଇଁ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଥିଲା ।

4. ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 34/1984-Iରେ ସେମାନଙ୍କ ଅର୍ଜିରେ କରାଯାଇଥିବା ଦୃଢୋକ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ବାଦୀଙ୍କ ମାମଲା (ସେମାନେ ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଅଟନ୍ତି) ଥିଲା ଯେ, ମକଦ୍ଦମାର ସମ୍ପତ୍ତି ଦୁଇ ଭାଇ ଅର୍ଥାତ୍ ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ଏବଂ ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ଏବଂ ମାନସ ମହନ୍ତ ସ୍ୱର୍ଗତ ମଙ୍ଗଳା ମହନ୍ତଙ୍କ ପୁତ୍ର ଅଟନ୍ତି । 1911-12ର ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ପୂର୍ବରୁ ସେମାନେ (ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ଏବଂ ମାନସ ମହନ୍ତ) ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ହାସଲ କରିଥିଲେ । 1911-12 ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ସମ୍ପାଦନ ସମୟରେ, ମାନସ ମହନ୍ତ ତାଙ୍କର ଏକମାତ୍ର ପୁଅ ଅର୍ଥାତ୍ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କୁ ଛାଡ଼ି ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ସମୟରେ ଗୋରା ମହନ୍ତ ନାବାଳକ ଥିଲେ ।

ମଙ୍ଗଳା ମହନ୍ତଙ୍କ ପ୍ରଥମ ପୁତ୍ର ଅର୍ଥାତ୍ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କର କୌଣସି ପୁତ୍ର ନଥିଲେ । କିନ୍ତୁ, ତାଙ୍କର ପାଞ୍ଚ ଜଣ ଝିଅ ଥିଲେ । ସୁକୁରମଣି ମହନ୍ତ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଥିଲେ । ଯେହେତୁ ଗଣେଶଙ୍କର କୌଣସି ପୁତ୍ର ନଥିଲେ, ସେଥିପାଇଁ, ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୁତ୍ର ଅର୍ଥାତ୍ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ଜାତି ଏବଂ ରୀତିନୀତି ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ ପୁତ୍ର ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ।

ଏହି ମକଦ୍ଦମାର ସମ୍ପତ୍ତି ମଙ୍ଗଳା ମହନ୍ତଙ୍କ ପୁଅ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ନାମରେ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଅର୍ଥାତ୍ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କୁ ପୁଅ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ, ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ତାଙ୍କ ପୋଷ୍ୟ ପୁତ୍ର ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ନାମରେ 1920-21 ବର୍ଷରେ ଦଖଲ ଖାରଜ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 3/1920-21 ଅନୁଯାଇ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ନଥିଭୁକ୍ତ କରିଥିଲେ । ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କୁ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୁଅ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ, ସେ (ଗଣେଶ ମହନ୍ତ), ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ସୁକୁରମଣି ଏବଂ ତାଙ୍କ ପାଞ୍ଚ ଝିଅ ଯୌଥ/ ସଂଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ରହୁଥିଲେ । କିନ୍ତୁ, 1930-31 ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ସମ୍ପାଦନ ପୂର୍ବରୁ, ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ତାଙ୍କ ବିଧବା ପତ୍ନୀ ସୁକୁରମଣି, ତାଙ୍କ ପୋଷ୍ୟ ପୁତ୍ର ଗୋରା ମହନ୍ତ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପାଞ୍ଚ ଝିଅଙ୍କୁ ପରୋକ୍ଷ୍ୟରେ ଛାଡ଼ି ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ । ଗୋରା ମହନ୍ତ ରସାନ୍ତଳା ଗ୍ରାମରେ ବିବାହ କରିଥିଲେ । ଯେହେତୁ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ପତ୍ନୀ ତାଙ୍କ ପିତାଙ୍କର ଏକମାତ୍ର ସନ୍ତାନ ଥିଲେ, ସେଥିପାଇଁ, ଗୋରା ଏକମାତ୍ର ଜ୍ୱାଇଁ ହୋଇଥିବାରୁ, ସେ ତାଙ୍କ ଶ୍ୱଶୁରଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତି ଦେଖାଶୁଣା କରୁଥିଲେ ।

5. ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟଜନକ ଭାବରେ, 1930-31 ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ସମ୍ପାଦନ ସମୟରେ, ସୁକୁରମଣି (ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ବିଧବା ପତ୍ନୀ) ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ନାମରେ ନଥିଭୁକ୍ତ ନକରି କେବଳ ତାଙ୍କ ନାମରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ବିବାଦ ଉଠାଇଥିଲେ । କିନ୍ତୁ, ସୁକୁରମଣି ମହନ୍ତଙ୍କ ଆପତ୍ତି ଶୁଣିବା ପରେ, ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସୁକୁରମଣିଙ୍କ ଦଖଲ ଟିପ୍ପଣୀ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ, ଯଦିଓ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଖରେ ଏପରି ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାର କୌଣସି କ୍ଷମତା ନଥିଲା । ଯଦିଓ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଦଖଲ ନୋଟ୍ ସୁକୁରମଣି ମହନ୍ତଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଗୋରା ମହନ୍ତ ଏହାର ବିଧି ସମ୍ମତ ମାଲିକ ଭାବରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିଜର ଦଖଲ ଜାରି ରଖିଥିଲେ ଏବଂ ସେ (ଗୋରା ମହନ୍ତ) ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ପାଞ୍ଚ ଝିଅଙ୍କ ବିବାହ କରିଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କୁ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ଭଉଣୀ କୁହାଯାଏ ।

HIGH COURT ORISSA
ସତ୍ୟମେବ ଜୟତେ

କିନ୍ତୁ, ଗୋରା ମହନ୍ତ ତାଙ୍କର ଦୁଇ ପୁଅ, ଯଥା, ପାଲହୁ ମହନ୍ତ ଏବଂ ଭାଲୁ ମହନ୍ତଙ୍କୁ ପରୋକ୍ଷରେ ଛାଡି 18.10.41 ତାରିଖରେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ । ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ, ପାଲୁ ମହନ୍ତ ଏବଂ ଭାଲୁ ମହନ୍ତଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ସମେତ ସେମାନଙ୍କର ସମସ୍ତ ମିଳିତ ସମ୍ପତ୍ତିର ବିଭାଜନ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି ବିଭାଜନରେ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଭାଲୁ ମହନ୍ତ (ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱିତୀୟ ପୁଅ)ଙ୍କ ଭାଗରେ ପଡ଼ିଥିଲା । ବାଦୀମାନେ ଭାଲୁ ମହନ୍ତଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଏବଂ ଝିଅ ଅଟନ୍ତି । ଭାଲୁ ମହନ୍ତଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ, ମକଦ୍ଦମାର ସମ୍ପତ୍ତି ତାଙ୍କ ବିଧବା ପତ୍ନୀ ଏବଂ ପିଲାମାନଙ୍କ ଉପରେ ଅର୍ଥାତ୍ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ଭାବରେ ବାଦୀଙ୍କ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଭାଲୁ ମହନ୍ତଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହାର ମାଲିକ ଭାବରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ମାଲିକ ହୋଇଥିଲେ । 1975-76 ବର୍ଷର ଶେଷ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ସମୟରେ, ଯଦିଓ ପର୍ଚା କେବଳ ବାଦୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ନାମ ମଧ୍ୟ ଆର୍.ଓ.ଆର୍ ରେ ସେମାନଙ୍କ ସହିତ ମିଳିତ ଭାବେ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ଏବଂ ସୁକୁରମଣି ମହନ୍ତ ଅର୍ଥାତ୍ ବୁଧୁନି ବେୱାଙ୍କ ପ୍ରଥମ କନ୍ୟାଙ୍କ ସନ୍ତାନ ଅଟନ୍ତି । ଉକ୍ତ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କର ମକଦ୍ଦମାର ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ କୌଣସି ଆଗ୍ରହ ନାହିଁ ଏବଂ ସେମାନେ କୌଣସି ସମୟରେ ମକଦ୍ଦମାର ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ଅଧିକାର କରିନାହାନ୍ତି । କିନ୍ତୁ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହାର ମାଲିକ ଅଟନ୍ତି । ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1- ଶମ୍ଭୁ ମହନ୍ତ କଟକ ଜିଲ୍ଲାର ସୁକିନ୍ଦାଗଡ଼ରେ ରହୁଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ହାଲ ଆର୍.ଓ.ଆର୍.ରେ ବାଦୀଙ୍କ ସହ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ନାମର ମିଳିତ ନଥିଭୁକ୍ତର ଫାଇଦା ଉଠାଇ, ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟଜନକ ଭାବରେ ତାରିଖ 28.04.1982ରେ, ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିରେ ଅନଧିକାର ପ୍ରବେଶ କରିଥିଲେ । ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଇ.ସି.ସି ସଂଖ୍ୟା 29/84 ମାଧ୍ୟମରେ ଏକ ଅଭିଯୋଗ ମାମଲା ରୁଜୁ କରିଥିଲେ, ଯାହା 24.08.1984 ତାରିଖର ରାୟ ଅନୁଯାୟି ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ

ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା । ତେଣୁ, ପୁଣିଥରେ 21.03.1983ରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2,5 ଏବଂ 6 ମକଦ୍ଦମାର ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକରେ ଅନଧିକାର ପ୍ରବେଶ କରିଥିଲେ । ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପୁନର୍ବାର ଆଇ.ସି.ସି. ସଂଖ୍ୟା 17/83 ମାଧ୍ୟମରେ ଅନ୍ୟ ଏକ ଅଭିଯୋଗ ମାମଲା ଦାୟର କରିଥିଲେ, ଯାହା ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି । ଯେହେତୁ ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ପାଦନ କରାଯାଇଥିବା ଫସଲକୁ ବଳପୂର୍ବକ ନେବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ବାଦୀମାନେ ସେମାନଙ୍କର ଅଧିକାର ଘୋଷଣା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରୁଥିବା ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 34/1984-1 ମାଧ୍ୟମରେ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରି ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ସେମାନଙ୍କର ଅଧିକାର, ସ୍ୱତ୍ୱ, ଏବଂ ସ୍ୱାର୍ଥର ଘୋଷଣା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ (ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କୁ) ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକରେ ପ୍ରବେଶ କରିବାକୁ ବାରଣ କରାଯାଉ ଏବଂ ଏହା ମଧ୍ୟ ଘୋଷଣା କରାଯାଉ ଯେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 5ର ନାମ ସେମାନଙ୍କର (ବାଦୀମାନଙ୍କର) ସହିତ ମିଳିତ ଭାବରେ ଆର୍.ଓ.ଆର୍.ରେ ଭୁଲ ଏବଂ ବେଆଇନ ଭାବରେ ପ୍ରବେଶ କରିବା ।

6. ଟି.ଏସ୍.ସଂଖ୍ୟା 34/1984-Iରେ ନ୍ୟାୟାଳୟରୁ ନୋଟିସ ହେବା ପରେ, ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟରେ ସେମାନଙ୍କର ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଦର୍ଶାଇ ମିଳିତ ବର୍ଣନା ପତ୍ର ଦାଖଲ କରି ସେଥିରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ମକଦ୍ଦମା ଜମି ଦୁଇ ଭାଇ ଅର୍ଥାତ୍ ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ଏବଂ ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ନିଜ ଅର୍ଜିତ ସମ୍ପତ୍ତି ଥିଲା ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ସାବିକ ବନ୍ଦୋବସ୍ତରେ ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ଏବଂ ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ନାମରେ ମିଳିତ ଭାବରେ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଗୋରା ମହନ୍ତ ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ଏକମାତ୍ର ପୁତ୍ର ଥିଲେ । ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କର କୌଣସି ପୁଅ ନଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କର (ଗଣେଶ ମହନ୍ତ) ପାଞ୍ଚ ଝିଅ ଥିଲେ, ଯଥା, ବୁଧୁନି, ସାଗ୍ରି, ଗଙ୍ଗେଇ, ସାନି ଏବଂ ଚେତେଇ । ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କୁ କେବେ ପୋଷ୍ୟ ଭାବେ ଗ୍ରହଣ କରିନଥିଲେ । ସୁକୁରମଣି

ମହନ୍ତ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଥିଲେ । ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ତାଙ୍କର ଅଧା ଭାଗ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ସୁକୁରମଣି ମହନ୍ତଙ୍କୁ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ସୂତ୍ରେ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଗଣେଶ ଏବଂ ମାନସଙ୍କ ସ୍ୱୟଂସମ୍ପାଦିତ ସମ୍ପତ୍ତି ଅର୍ଥାତ୍ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ସହିତ ସେମାନଙ୍କର ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସମ୍ପତ୍ତି ସୁକୁରମଣି ମହନ୍ତ ଏବଂ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଭାଗ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି ମକଦ୍ଦମା ବଣ୍ଟଆରା ଆଧାରରେ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ସୁକୁରମଣି ମହନ୍ତ (ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ପତ୍ନୀ)ଙ୍କ ଭାଗରେ ପଡ଼ିଥିଲା । ତଦନୁସାରେ, ସୁକୁରମଣି ମହନ୍ତ କେବଳ ମାଲିକ ଭାବରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଖାସ୍ ଦଖଲରେ ଥିଲେ । ଯେହେତୁ ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ଏବଂ ସୁକୁରମଣି ମହନ୍ତଙ୍କର କୌଣସି ପୁଅ ନଥିଲା, ସେଥିପାଇଁ ସେମାନେ (ଗଣେଶ ଏବଂ ସୁକୁରମଣି) ସେମାନଙ୍କର ବଡ଼ ଝିଅ ଅର୍ଥାତ ବୁଧୁନି ମହନ୍ତ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ସମେତ ସେମାନଙ୍କର ସମସ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତିର ଯତ୍ନ ନେବାପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ ଘରେ ରଖିଥିଲେ । ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 5 ଅର୍ଥାତ୍ ଶଂଭୁ ମହନ୍ତ ଏବଂ ବାଉରୀ ମହନ୍ତ ହେଉଛନ୍ତି ବୁଧୁନି ମହନ୍ତଙ୍କ ଦୁଇ ପୁଅ । ଯେହେତୁ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ହେଉଛି ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପୈତୃକ ସମ୍ପତ୍ତି, ଯାହା ସେମାନଙ୍କ ମା ବୁଧୁନି ମହନ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତରିତ ହୋଇଛି, ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କୌଣସି ଅଧିକାର, ସ୍ୱତ୍ୱ, ସ୍ୱାର୍ଥ ଏବଂ ଦଖଲ ନାହିଁ । ସେମାନେ (ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ) ସେହି ଉପରେ ଶାନ୍ତିପୂର୍ଣ୍ଣ ଦଖଲରେ ଅଛନ୍ତି । ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ଘୋଷଣା ଏବଂ ସ୍ଥାୟୀ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ପାଇଁ ବାଦୀମାନଙ୍କର ମକଦ୍ଦମାଟି ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ସଂଯୋଜନା ବିନା ଅର୍ଥାତ୍ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ଅନ୍ୟ ଚାରି ଝିଅଙ୍କ ପାଇଁ ଆଇନ ଅଧୀନରେ ଚଳନଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ମଧ୍ୟ ପରିସୀମା ଆଇନ ଦ୍ୱାରା ବାରଣ କରାଯାଇଛି । ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କାରଣ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ଖର୍ଚ୍ଚ ସହିତ ଖାରଜ ହେବାର ଆଇନ ଅନୁସାରେ ବାଧ୍ୟତ ।

7. ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟ କଥନ ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦ ବିଷୟ ଉପରେ ଆଧାର କରି, ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 34/1984-Iରେ ମୋଟ ଛଅଟି ପ୍ରସଙ୍ଗ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକ ହେଉଛି:-

<u>ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକ</u>

i. ମକଦ୍ଦମାଟି ଏହାର ବର୍ତ୍ତମାନର ରୂପରେ ଚଳନ ଯୋଗ୍ୟ କି?

ii. ଏହି ମକଦ୍ଦମାଟି ପକ୍ଷ ମାନଙ୍କର ଅପ-ସଂଯୋଜନା ଏବଂ ଅଣ- ସଂଯୋଜନାଙ୍କ ପାଇଁ ଖରାପ କି ?

iii. ଗୋରା ମହନ୍ତ ସୁକୁରମଣି ବେୱାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୋଷ୍ୟ ପୁତ୍ର ଥିଲେ କି ?

iv. ବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ପତ୍ନୀ ହୋଇଥିବା ଏବଂ ବାଦୀମାନଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା 2 & 3, ଭାଲୁ ମହନ୍ତଙ୍କ ଝିଅ ହୋଇଥିବାରୁ ମକଦ୍ଦମାର ସମ୍ପତ୍ତି ଉତ୍ତରାଧିକାରରେ ପାଇଥିଲେ କି ଏବଂ ଏହା ଉପରେ ଦଖଲରେ ଅଛନ୍ତି କି ?

v. ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ସହ ଏକ ବଣ୍ଟଆରାରେ ମକଦ୍ଦମା ଜମି ସୁକୁରମଣି ବେୱାଙ୍କ ଭାଗରେ ପଡ଼ିଲା କି ଏବଂ ସୁକୁରମଣିଙ୍କ ବଂଶଧର ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ମକଦ୍ଦମା ଜମି ଉପରେ ଅଧିକାର ହାସଲ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ କ୍ରମାଗତ ଭାବରେ ଏହାର ଦଖଲରେ ଅଛନ୍ତି କି ?

vi. ବାଦୀମାନେ କେଉଁ ପ୍ରତିକାର ପାଇବାକୁ ହକଦାର?

8. ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 34/1984-Iରେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିକାରଗୁଡ଼ିକର ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ, ସେମାନେ (ବାଦୀମାନେ) ସେମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଚାରି ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ପି.ଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ. 1 ଭାବରେ ଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଇଏକ୍ସଟି 1 ରୁ 9 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକର କ୍ରମ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ, ଏହାର ବିପରୀତରେ, ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ କୌଣସି ଦସ୍ତାବିଜ ଉପରେ ନିର୍ଭର ନକରି ଡି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 2 ଭାବରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ସମେତ ସେମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଦୁଇ ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ ।

9. ଶୁଣାଣିର ସମାପ୍ତି ପରେ ଏବଂ ନଥିଭୁକ୍ତ ଉପଲବ୍ଧ ସାରବାନଗୁଡ଼ିକ, ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ରେକର୍ଡରେ ଉପଲବ୍ଧ ପ୍ରମାଣର ଅନୁଧ୍ୟାନ ପରେ, ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ବାଦୀମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ସମସ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗର ଉତ୍ତର ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକରେ

HIGH COURT ORISSA

ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣକୁ ଆଧାର କରି, ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାର ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରି ତାରିଖ ଯଥାକ୍ରମେ 23.01.1986 ଏବଂ 30.01.1986, ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମାଟିକୁ ଆପତ୍ତି ସହ ଡିକ୍ରି ଦେଇଥିଲେ, କାରଣ ଦର୍ଶାଇ ଯେ, ଗୋରା ମହନ୍ତ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୋଷ୍ୟ ପୁତ୍ର ଥିଲେ ଏବଂ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ବାଦୀମାନେ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ହୋଇଥିବାରୁ ସେମାନେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକର ମାଲିକ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ସେମାନେ ସେହି ଉପରେ ଦଖଲରେ ଅଛନ୍ତି । ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କୁ ତା ଉପରେ ସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦଖଲରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

10. ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 34/1984-I ରେ ବାଦୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଯଥାକ୍ରମେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ତା 23.01.1986 ଓ 30.01.1986ରିଖର ଉପରୋକ୍ତ ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରିରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟି ହେବା ପରେ, ସେମାନେ (ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ) ଟି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 10/1986-I ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରଥମ ଅପିଲ ଆଗତ କରି ଏହାକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ, ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆବେଦନକାରୀ ହୋଇ ସେମାନଙ୍କୁ (ବାଦୀମାନଙ୍କୁ) ଉତ୍ତରଦାତା ଭାବରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ ।

11. ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ, ପ୍ରଥମ ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯଥାକ୍ରମେ ତାଙ୍କ ଦ୍ବାରା ପାରିତ ରାୟ ଓ ଡିକ୍ରି ତା22.07.1989 ଏବଂ 05.08.1989ରିଖ ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ କରାଯାଇଥିବା ସେହି ଟି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 10/1986-Iକୁ ପ୍ରଥମ ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁର ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଟି.ଏସ୍.ସଂଖ୍ୟା 34/1984-Iରେ ଯଥାକ୍ରମେ ତା23.01.1986 ଏବଂ 30.01.1986ରିଖରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ରାୟ ଓ ଡିକ୍ରିକୁ ରଦ୍ଦ କରିଥିଲେ ଏବଂ ବାଦୀମାନଙ୍କ

ମକଦ୍ଦମା ଯଥାକ୍ରମେ ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା- 34/1984-Iରେ ଆପତ୍ତି ସହ ଖାରଜ କରି, କାରଣ ଦର୍ଶାଇ ଯେ, ନଥିଭୁକ୍ତରେ ଉପଲବ୍ଧ ସାରବାନଗୁଡ଼ିକ, ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଏହା ସ୍ଥାପିତ କରିବାକୁ ଯଥେଷ୍ଟ ନୁହେଁ ଯେ, ଗୋରା ମହନ୍ତ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୋଶ୍ୟ ପୁତ୍ର ଥିଲେ । ବରଂ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଆଧାରରେ, ଏହା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି ଯେ, ଗୋରା ମହନ୍ତ ହେଉଛନ୍ତି ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୁଅ ଏବଂ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କୁ ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ପୋଷ୍ୟ ସନ୍ତାନ ଭାବେ ଗ୍ରହଣ କରିନଥିଲେ, ତେଣୁ, ଗୋରା ମହନ୍ତ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୋଷ୍ୟ ସନ୍ତାନ ନୁହଁନ୍ତି । ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଛାଡ଼ି ଯାଇଥିବା ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ସମେତ ଗୋରା ମହନ୍ତ କେବେବି ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ହୋଇନାହାନ୍ତି । କିନ୍ତୁ, ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ପରେ, ତାଙ୍କ (ଗଣେଶ ମହନ୍ତ) ଦ୍ୱାରା ଛାଡ଼ି ଯାଇଥିବା ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ସମେତ ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ତାଙ୍କ ବିଧବା ପତ୍ନୀ ସୁକୁରମଣି ମହନ୍ତ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ସମେତ ତାଙ୍କ ଝିଅମାନଙ୍କୁ ନ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଛି । ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ସ୍ଥାୟୀ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ସହିତ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ସେମାନଙ୍କର ସ୍ୱତ୍ୱ ଘୋଷଣା ପାଇଁ ବାଦୀମାନଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଚଳନଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ । ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ସଂଯୋଗ କରିବାରେ ତ୍ରୁଟି ପାଇଁ ବାଦୀମାନଙ୍କର ମକଦ୍ଦମାଟି ମଧ୍ୟ ଖରାପ ଅଟେ ଉଦାହରଣ ସ୍ୱରୂପ ଯାହା ଗଣେଶ ମହାନ୍ତ ଏବଂ ସୁକୁରମଣି ମହନ୍ତଙ୍କ ସମସ୍ତ ଝିଅଙ୍କ ପାଇଁ ।

12. ପ୍ରଥମ ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯଥାକ୍ରମେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଯଥାକ୍ରମେ ଟି.ଏସ୍.ସଂଖ୍ୟା 34/1984-Iରେ ତା22.07.1989 ଏବଂ 05.08.1989ରିଖରେ ପାରିତ ଉପରୋକ୍ତ ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରି ଦ୍ୱାରା ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହେବା ପରେ ଏବଂ ବାଦୀମାନଙ୍କ ମକଦ୍ଦମାଟି ଖାରଜ ହେବାରୁ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ, ସେମାନେ (ବାଦୀମାନେ) ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲକୁ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅପିଲକାରୀ ହୋଇ ସେମାନଙ୍କୁ (ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କୁ) ଉତ୍ତରଦାତା ଭାବରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରି ଆପତ୍ତି କରିଛନ୍ତି ।

13. ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲଟି ଆଇନର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରସ୍ତୁତି ଉପରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା, ଯଥା:-

i. ଆର୍.ଓ.ଆର୍ (ଇଏକ୍ସଟି-1)ରେ କରାଯାଇଥିବା ଲିଖିତ ବିଷୟକୁ ଗ୍ରହଣ ନକରି ବିଜ୍ଞ ନିମ୍ନ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଭୁଲ୍ କରିଛନ୍ତି କି, ଯାହା ଗୋରାଙ୍କ ନାମରେ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ସେ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିଲେ ଯେ, ଗୋରା ଗଣେଶଙ୍କ ପୁତ୍ର ବୋଲି ଧରି ରଖିବା ପାଇଁ ଏହି ଲିଖିତ ବିଷୟକୁ ଯଥେଷ୍ଟ ନୁହେଁ ।

ii. ବିଜ୍ଞ ନିମ୍ନ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକର ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାରେ ଆଇନରେ ଭୁଲ କରିଛନ୍ତି କି ନାହିଁ ଏବଂ ଉକ୍ତ ଆବେଦନ ଭାବରେ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ନାମରେ ମାଲିକାନା ପରିବର୍ତ୍ତନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପୋଷ୍ୟ ପିତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ବିଚାରକୁ ନ ନେଇ ଆଇନରେ ଆହୁରି ଭୁଲ କରିଛନ୍ତି କି ନାହିଁ ତାହା ଏହି ତଥ୍ୟର ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ପ୍ରମାଣ ଥିଲା ଯେ, ଗୋରା ମହନ୍ତ ଗଣେଶଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୋଷ୍ୟ ଭାବେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ।

iii. ବିଜ୍ଞ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାକୁ ତର୍ଜମା କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି କି ଯେ, ପ୍ରଶ୍ନରେ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ପୁରାତନ ଥିଲା ଏବଂ ନଥିଭୁକ୍ତ ଥିବା ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକ ଏକ ଅନୁସନ୍ଧାନକୁ ଆସିଥାଏ ଯେ, ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କୁ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ।

14. ମୁଁ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କଠାରୁ ପୂର୍ବରୁ ଶୁଣି ସାରିଛି ।

15. ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଅନୁସାରେ, ସେମାନଙ୍କ ତଥ୍ୟ କଥନ ଅନୁଯାୟୀ, ସେମାନଙ୍କ ପୂର୍ବପୁରୁଷ ଗୋରା ମହନ୍ତ ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୁଅ ଥିଲେ । କିନ୍ତୁ, 1920-21 ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ପୂର୍ବରୁ, ଗୋରା ମହନ୍ତ ତାଙ୍କ ପିତା ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ ନାବାଳକ ଥିବାବେଳେ, ଗଣେଶ ମହନ୍ତ (ଯିଏ ଗୋରାଙ୍କ ପିତାଙ୍କ ବଡ଼ ଭାଇ) ତାଙ୍କୁ (ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କୁ) ତାଙ୍କର ପୋଷ୍ୟ ପୁତ୍ର ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ, କାରଣ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କର କୌଣସି ପୁଅ ନଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କର କେବଳ ପାଞ୍ଚଜଣ ଝିଅ ଥିଲେ, ଯାହାକୁ ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ଗୁରୁତର ଭାବରେ ବିବାଦ/ଅସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ବାଦିଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, 1920-21 ବର୍ଷର ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ପୂର୍ବରୁ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପରୋକ୍ତ ତଥାକଥିତ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କୁ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଏକ ପୁରାତନ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ଥିଲା । ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ଏହାର ସମର୍ଥନରେ କୌଣସି ଦସ୍ତାବିଜ ଉପଲବ୍ଧ ନଥିଲା ।

16. *AIR 1970 (S.C.) ପୃଷ୍ଠା 1286; ଏଲ୍ ଆର୍ ମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏଲ୍. ଦେବୀ ପ୍ରସାଦ (ମୃତ) ବନାମ ଶ୍ରୀମତୀ ତ୍ରିବେଣୀ ଦେବୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* ରେ ନଥିଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଆଧାରରେ ପୁରାତନ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣକୁ ପ୍ରମାଣ କରିବାର ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ରୀତି ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା *2015(2) CCC 446 (A.P.)*ରେ ସ୍ୱଷ୍ଟ ହୋଇସାରିଛି । ତେଣୁ, ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ସହିତ ଉକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିମ୍ନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି:-

(i) *AIR 1959 (SC) 504- କିଶୋରିଲାଲ ବନାମ ଏମ୍.ଟି. ଚଲ୍ତିବାଇ-* ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ- ପ୍ରମାଣର ଶୈଳୀ- ଯେତେବେଳେ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣର ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀଙ୍କ ମାର୍ଗରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ ଆସେ, ପତ୍ନୀ ଏବଂ ଝିଅମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ଅଧିକାରରୁ ବଞ୍ଚିତ କରିଥାଏ ଏବଂ ସମ୍ପତ୍ତି ତୁଳନାତ୍ମକ ଅପରିଚିତ ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା ଅଧିକ ଦୂର ସମ୍ପର୍କୀୟଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିଥାଏ, ଏହା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ, ଏହାକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରମାଣ ଏପରି ହେବା ଉଚିତ ଯେ, ଏହା ଜାଲିଆତିର ସମସ୍ତ ସନ୍ଦେହରୁ ମୁକ୍ତ ଏବଂ ଏତେ ସୁସଂଗତ ଏବଂ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ଯେ, ଏହାର ସତ୍ୟତା ଉପରେ ସନ୍ଦେହ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ଛାଡ଼ି ନଥାଏ ।

ଅନ୍ତିମ ସଂସ୍କାର ରୀତିନୀତିର ପ୍ରଦର୍ଶନ ଏକ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣକୁ ବଜାୟ ରଖିବ ନାହିଁ ନତୁବା ଏହା ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦେଖାଯାଏ ଯେ, ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ନିଜେ ପରିସ୍ଥିତିରେ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଏହାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବୈଧ କରିବ ।

(ii) *2015 (2) CCC 446 (ଏ.ପି.)- ମାରେମ୍ମନହଲ୍ଲୀ ନରିୟାପ୍ପା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ କାଦିରେମ୍ମାଲି ଥିପ୍ପାୟା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ (ଅନୁଚ୍ଛେଦ 24) –* ଏକ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ—ପୁରାତନ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ—ଯେତେବେଳେ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ପୁରାତନ, ସର୍ବୋତ୍ତମ ସାକ୍ଷ୍ୟ ହେଉଛି ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିଥିବା ବାଳକ ଏବଂ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିଥିବା ପିତାଙ୍କ ଆଚରଣ, ବନ୍ଧୁ ଏବଂ ସମ୍ପର୍କୀୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପିତା ଏବଂ ପୁତ୍ର ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ ଏବଂ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣକୁ ବିରୋଧ କରୁଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଉପରେ ବୋଝ, ଯେହେତୁ ଅଧିକାଂଶ ପୁରାତନ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣରେ ସକରାତ୍ମକ ମୌଖିକ ପ୍ରମାଣର ଅଭାବ ରହିଛି ।

(iii) *AIR 1985 ଓଡ଼ିଶା 171-ସୀତାରାମ ନାୟକ ଏବଂ ପୁରନମଲ ସୋନାର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ- ପ୍ରାଚୀନ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ- ପ୍ରମାଣର ଶୈଳୀ-* ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ଏକ ପୁରୁଣା ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କି ନୁହେଁ ତାହା ଜାଣିବା ପାଇଁ ବର୍ଷ ସଂଖ୍ୟା ବିଷୟରେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସୂତ୍ର ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

HIGH COURT OF ORISSA

> କିନ୍ତୁ, ଯେଉଁଠାରେ ସମୟ ଅତିବାହିତ ହେବା କାରଣରୁ, ସମାରୋହ ଦେବା ଏବଂ ନେବା ପ୍ରମାଣ କରିବା ପାଇଁ ବ୍ୟକ୍ତିବିଶେଷଙ୍କ ପ୍ରମାଣ ଦେବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ, ସେତେବେଳେ ଏକ ପକ୍ଷ ପ୍ରାଚୀନ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ଆଶ୍ରୟ ନେଇପାରିବ, ପୁନଶ୍ଚ ଅବଶ୍ୟ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ତାରିଖ ଏବଂ ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ଏହାକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି, ଏହା ମଧ୍ୟରେ ଯଥେଷ୍ଟ ସମୟ ବ୍ୟବଧାନ ଅଛି ।

ତେଣୁ, ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକର ଯୁକ୍ତିରେ ପ୍ରତିପାଦିତ ଆଇନର ନୀତିଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଯେତେବେଳେ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ଫଳରେ ପତ୍ନୀ ଏବଂ ଝିଅମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ଅଧିକାରରୁ ବଞ୍ଚିତ କରି ଉତ୍ତରାଧିକାରର ଗତିପଥରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ ହୋଇଥାଏ ଏବଂ ସମ୍ପତ୍ତି ତୁଳନାତ୍ମକ ଅପରିଚିତ ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା ଅଧିକ ଦୂର ସମ୍ପର୍କୀୟଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥାଏ, ସେତେବେଳେ ଏହି ସମୟରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟମାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏହା ଦେଖିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ, ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରମାଣ ଜାଲିଆତିର ସମସ୍ତ ସନ୍ଦେହରୁ ମୁକ୍ତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଏହା ଏତେ ସୁସଂଗତ ଏବଂ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ, ଏହାର ସତ୍ୟତା ଉପରେ ସନ୍ଦେହ କରିବାର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନଥାଏ ।

17. ଏଠାରେ ଏହି ଚଳିତ ମକଦ୍ଦମାରେ, ଇଏକ୍ସଟି 3, 4 ଏବଂ 5 ଅନୁଯାଇ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିଜସ୍ଵ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିଲା ନିଜେ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଏବଂ ଝିଅମାନଙ୍କ ଉତ୍ତରାଧିକାର ଅଧିକାରରୁ ବଞ୍ଚିତ କରି ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ବିଷୟରେ ସେମାନଙ୍କର ମକଦ୍ଦମା ଏବଂ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ସନ୍ଦେହ ସୃଷ୍ଟି କରୁଛନ୍ତି । କାରଣ, ବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1-ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ପତ୍ନୀ)ଙ୍କୁ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1 ଭାବରେ ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇଛି ଏବଂ ସେ (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1) ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ସେ ଶୁଣିଥିଲେ କାହାଠାରୁ ଉଲ୍ଲେଖ ନକରି ଯେ, ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କୁ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ, ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ତରଫରୁ କାହାକୁ ପରୀକ୍ଷା କରିନାହାନ୍ତି, ଯିଏ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1କୁ ସେହି ବିଷୟରେ କହିଥିଲେ । ତେଣୁ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1ର ଉପରୋକ୍ତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ଭାରତୀୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମ, 1872ର

ଧାରା 60 ଅନୁଯାୟୀ ଶୁଣା ସାକ୍ଷ୍ୟ ଭାବରେ ବାରଣ କରାଯାଇଛି । ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କୁ ପୋଷ୍ୟଗ୍ରହଣ କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1ର ଉକ୍ତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ ଗ୍ରହଣୀୟ ପ୍ରମାଣ ଭାବରେ ବିଚାର କ୍ଷେତ୍ରକୁ ନିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ବାଦୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଇଏକ୍ସଟି 3 ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇଛି । ଇଏକ୍ସଟି 3 ହେଉଛି ଆର୍.ଓ.ଆର୍ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ, ଯେଉଁଥିରେ, ଏହା ପ୍ରତିଫଳିତ ହୋଇଛି ଯେ, ଗୋରା ମହନ୍ତ ହେଉଛନ୍ତି ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୁତ୍ର ।

ଇଏକ୍ସଟି 4 ହେଉଛି ମୌଜା କୁଞ୍ଜିଆରେ ଥିବା ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ସମୟର ବିବାଦୀୟ ତାଲିକାର ଏକ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ।

ଇଏକ୍ସଟି 4ରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ପତ୍ନୀ ସୁକୁରମଣି ମହନ୍ତ ତାଙ୍କ ନାମରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦାବି କରିଥିଲେ । ସେହି ଆପତ୍ତି ମାମଲାରେ ଇଏକ୍ସଟି 4ରେ, ଦ୍ୱିତୀୟ ପକ୍ଷ ସଦସ୍ୟ ହୋଇ ଗୋରା ମହନ୍ତ ନିଜକୁ ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୁଅ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୋଷ୍ୟ ପୁତ୍ର ଭାବରେ ନୁହେଁ ।

ଇଏକ୍ସଟି 5 ଯଥା ହେଉଛି ଜୁନ୍, 1941 ମାସରେ କରଞ୍ଜିଆ ଥାନାରେ ଦୈନିକ ମୃତ୍ୟୁ ପଞ୍ଜିକାର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ, ସିରିଆଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 31 ଏବଂ 56 ମାଧ୍ୟମରେ, ଯେଉଁଥିରେ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ନାମ ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୁଅ ଭାବରେ ପ୍ରତିଫଳିତ ହୋଇଛି ।

18. ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ନିଜସ୍ୱ ଦସ୍ତାବିଜ ଯଥା ଇଏକ୍ସଟି 3, 4 ଏବଂ 5 (ଯାହା ସରକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 34/1984-1 ମାଧ୍ୟମରେ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବାର ବହୁ ପୂର୍ବରୁ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏବଂ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଛି)

ଦର୍ଶାଉଛି ଯେ, ଗୋରା ମହନ୍ତ ହେଉଛନ୍ତି ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୁଅ ଏବଂ ସେ (ଗୋରା ମହନ୍ତ) ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୁଅ ନୁହଁନ୍ତି, ତେବେ ଏହି ସମୟରେ, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ, ଗୋରା ମହନ୍ତ ହେଉଛନ୍ତି ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୋଷ୍ୟ ପୁତ୍ର । କାରଣ, ଉକ୍ତ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡିକ, ଯଥା ଇଏକ୍ସଟି 3, 4 ଏବଂ 5 (ସେଗୁଡ଼ିକ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦର ବହୁ ପୂର୍ବରୁ ଅର୍ଥାତ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବାର ବହୁ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା) ଯାହା ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୁଅ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କୁ ପ୍ରତିଫଳିତ କରିଥାଏ ଏବଂ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ଗୁରୁତ୍ୱ ବହନ କରିଥାଏ ।

19. ଏହି ଦିଗ ଉପରେ, ଆଇନର ବର୍ଣ୍ଣନାଗୁଡ଼ିକ ନିମ୍ନୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକର ଯୁକ୍ତିରେ ପୂର୍ବରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇସାରିଛି:-

> (i) ***35 (1969) CLT 1084- ତାରିଣୀ ସାହୁ ବନାମ ଭାରତ ସାହୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ - ବିବାଦର ବହୁ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ଦସ୍ତାବିଜ – ପ୍ରାମାଣିକ ମୂଲ୍ୟ—*** ଇଏକ୍ସଟି C ହେଉଛି ଦସ୍ତାବିଜ, ଯାହା ଏକ ସମୟରେ ସତ୍ତାରେ ଆସିଥିଲା, ଯେତେବେଳେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ଏହା ଇଏକ୍ସଟି 3ର ଯଥାର୍ଥ ପ୍ରକୃତି ସ୍ଥିର କରିବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଦସ୍ତାବିଜ ଅଟେ ।
>
> (ii) ***114 (2012) CLT 799 ଓ 2012 (II) CLR 358— ସଂଯୁକ୍ତା ମଲ୍ଲିକ ବନାମ ଭାରତୀ ସେଠୀ—(ଅନୁଚ୍ଛେଦ 8)—କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କାରଣ ପୂର୍ବରୁ ଦସ୍ତାବିଜ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କାରଣ ପରେ ଦସ୍ତାବିଜ—*** ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେହି ସାରବାନଗୁଡ଼ିକୁ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ, ଯାହା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କାରଣ ସୃଷ୍ଟି ପୂର୍ବରୁ ଅସ୍ତିତ୍ୱରେ ଆସିଥିଲା ।
>
> କିନ୍ତୁ, ଏକ ଦସ୍ତାବିଜ, ଯାହା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କାରଣ ଉତ୍ପନ୍ନ ହେବା ପରେ ସତ୍ତାରେ ଆସିଥିଲା, ତେବେ ଏହିପରି ଦସ୍ତାବିଜକୁ ସନ୍ଦେହର ସହ ଦେଖିବା ଉଚିତ୍ ଏବଂ ଏହିପରି ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରମାଣାତ୍ମକ ମୂଲ୍ୟ ବହୁତ କମ୍ ଅଟେ, ଯେଉଁ ସାରବାନଗୁଡିକ ବହୁ ପୂର୍ବରୁ ସତ୍ତାରେ ଆସିଥିଲା, ଯେତେବେଳେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କାରଣ ଉଠିଥିଲା ।

(iii) ***AIR 1956 (S.C.) 305- ହରିହର ପ୍ରସାଦ ସିଂହ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ଦେଓନାରାୟଣ ପ୍ରସାଦ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ—(ଅନୁଚ୍ଛେଦ 5)—*** ଯେତେବେଳେ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ 'ବିବାଦ ଆରମ୍ଭ ସୁଟ ଘୁଞ୍ଚିବା ପୂର୍ବରୁ' ହୋଇଥାଏ, ଏବଂ ସେଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ କେତେକ ଆନ୍ତଃ-ପକ୍ଷୀୟ ହୋଇଥାଏ ଏବଂ ଯଥେଷ୍ଟ ସମୟ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରସାରିତ ହୋଇଥାଏ, ସେଗୁଡ଼ିକ ଦୃଢ଼ ଏବଂ ଦୃଢ଼ ପ୍ରମାଣ ସୃଷ୍ଟି କରିଥାଏ ଯେ, ଜମିଗୁଡ଼ିକ ହେଉଛି ଘରୋଇ ଜମି ।

(iv) ***82 (1996) CLT 44—କ୍ଷିତିଶ ଚନ୍ଦ୍ର ମିଶ୍ର ବନାମ ଶ୍ରୀମତି ସାରା ସାହୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ- (ଅନୁଚ୍ଛେଦ-11)—*** ସାଧାରଣତଃ, ଏକ ଦସ୍ତାବିଜ ଯାହା ଏକ ବିବାଦୀୟ ବିଚାର ସମୟରେ ଆସିଥାଏ, ସେହି ଦସ୍ତାବିଜ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରୁଥିବା ପକ୍ଷ ପାଇଁ ବହୁତ କମ୍ ମୂଲ୍ୟର ଅଟେ ।

20. ଯେତେବେଳେ ଏହି ମକଦ୍ଦମାରେ, ବାଦୀମାନଙ୍କର ନିଜସ୍ୱ ଦସ୍ତାବିଜ ଯଥା ଇଏକ୍ସଟି - 3, 4 ଏବଂ 5 ର ଅଧିକ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ମୂଲ୍ୟ ଦର୍ଶାଉଛି ଯେ, ଗୋରା ମହନ୍ତ ମାନସ ମୋହନ୍ତଙ୍କ ପୁଅ, କିନ୍ତୁ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୋଷ୍ୟ ପୁତ୍ର ନୁହଁନ୍ତି, ତେବେ ଏହି ସମୟରେ, ପ୍ରଥମ ବିଚାର କରୁଥିବା ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଯାହା ଇଏକ୍ସଟି- 3, 4 ଏବଂ 5 ଉପରେ ଅଧିକ ନିର୍ଭରଶୀଳ ହୋଇ ବିଚାର ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣକୁ ଅଣଦେଖା କରି କହିଛନ୍ତି ଯେ, ଗୋରା ମହନ୍ତ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୋଷ୍ୟ ପୁତ୍ର ନୁହଁନ୍ତି, ବରଂ ସେ ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୁଅ, କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଅଯୌକ୍ତିକ ଏବଂ ଅନୁଚିତ ନୁହେଁ ।

ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା 5ରେ ନିଜର ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ, ମୃତ୍ୟୁ ସମୟରେ ମୃତ ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ଯୁଗ୍ମ ଏବଂ ଅବିଭାଜିତ ପରିବାରର ସଦସ୍ୟ ଥିଲେ । ଯେଉଁଥି ପାଇଁ, ଏହାକୁ ବୈଷୟିକ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ସହଉତ୍ତରାଧିକାର କୁହାଯାଏ । ତେଣୁ, ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଛାଡ଼ି ଦିଆଯାଇଥିବା ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିରେ ତାଙ୍କର ଅବିଭାଜିତ ସ୍ୱାର୍ଥ ଉତ୍ତରଜୀବିତା ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ସହ-ଅଂଶୀଦାରମାନଙ୍କ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଛି । ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ସ୍ୱାର୍ଥ କେବଳ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିଲା, ଯାହାକୁ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା

ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୁରୁଣା ମୁଲ୍ଲା ହିନ୍ଦୁ ଆଇନର ଅଣୁଚ୍ଛେଦ 34 ଏବଂ 43 ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରି କହିଥିଲେ ଯେ, ଯେହେତୁ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ଏବଂ ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ଏବଂ ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ସ୍ୱୟଂ ଅର୍ଜିତ ସମ୍ପତ୍ତି ଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ଅଧା ଅଂଶ ଥିଲା ଏବଂ ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ଅଧା ଅଂଶ ଥିଲା । ତେଣୁ, ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ, ତାଙ୍କ ସ୍ୱୟଂ ଅର୍ଜନ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ଅଧା ଅଂଶ ତାଙ୍କ ବିଧବା ପତ୍ନୀ ସୁକୁରମଣି ମହନ୍ତଙ୍କ ଉପରେ ଉତ୍ତରାଧିକାର ସୂତ୍ରେ ନ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଉତ୍ତରଜୀବିତା ମାଧ୍ୟମରେ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ଉପରେ ନୁହେଁ ।

ବର୍ତ୍ତମାନ, ଏହା ଦେଖାଯିବ, ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ଫଳାଫଳ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଗ୍ରହଣୀୟ କି?

21. ଏହା ବାଦୀମାନଙ୍କର ନିଜସ୍ୱ ମାମଲା, ସେମାନଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ଅନୁଯାୟୀ ଯେ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଦୁଇ ଭାଇ ଅର୍ଥାତ୍ ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ଏବଂ ମନସା ମହନ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଧିଗ୍ରହଣ/କ୍ରୟ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ବାଦୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ଏବଂ ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ସ୍ୱୟଂଅର୍ଜିତ ସମ୍ପତ୍ତି ଥିଲା । କାରଣ ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ଏବଂ ମାନସ ମହନ୍ତ ଉଭୟ ଗୋଟିଏ କାରବାର ଜରିଆରେ ଏହାକୁ କିଣିଥିଲେ ।

22. ସେହି ଦିଗ ଉପରେ ଆଇନକୁ ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଅନୁପାତରେ ପୂର୍ବରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିସାରିଛନ୍ତି:-

> ***1989 (1) OLR 94- ଇନ୍ଦୁମତୀ ଦିବ୍ୟା ବନାମ ଶଶୀମଣି ଦିବ୍ୟା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ- ଟି.ପି.ଅଧିନିୟମ, 1882- ଧାରା 45-*** ଦୁଇ ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତି, ଯେଉଁମାନେ ମିଳିତ ଭାବେ ସମ୍ପତ୍ତି କ୍ରୟ କରିଛନ୍ତି, ସେମାନଙ୍କର ସେଥିରେ ସମାନ ଅଂଶ ଥିବା ଅନୁମାନ କରାଯିବ ।

ତେଣୁ, ଟି.ପି. ଅଧିନିୟମ, 1882ର ଧାରା 45 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଘୋଷିତ ଆଇନର ଉପରୋକ୍ତ ନୀତିଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହା ଗ୍ରହଣିୟ ଯେ,

HIGH COURT ORISSA

ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ଏବଂ ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ କାରବାର ମାଧ୍ୟମରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ଅଧିଗ୍ରହଣ ହେତୁ, ସେମାନଙ୍କର (ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ଏବଂ ମାନସ ମହନ୍ତ) ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ପ୍ରତ୍ୟେକଙ୍କର ଅଧା ଅଂଶ ଥିଲା ।

23. ମୁଲ୍ଲା ହିନ୍ଦୁ ଆଇନ (15ତମ ସଂସ୍କରଣ)ର ଚତୁର୍ଥ ଅଧ୍ୟାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 34 (2) ଅନୁଯାୟୀ "ଯଦିଓ ମୃତକ ମିଳିତ ଥିଲେ ତାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ସମୟରେ, ସେ ସ୍ୱୟଂ ଅର୍ଜିତ କିମ୍ବା ପୃଥକ ସମ୍ପତ୍ତି ଛାଡ଼ି ଥାଇପାରନ୍ତି । ଅନୁଚ୍ଛେଦ 43ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଏପରି ସମ୍ପତ୍ତି ଉତ୍ତରାଧିକାର ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀଙ୍କୁ ଯାଏ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସହ-ଅଂଶୀଦାରମାନଙ୍କୁ ନୁହେଁ" ।

ଯେତେବେଳେ ଏହି ମକଦ୍ଦମାରେ, ଗଣେଶ ମହନ୍ତ ସ୍ୱୟଂଅର୍ଜିତ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ତାଙ୍କ ଅଧା ଅଂଶ ସହିତ ଛାଡ଼ି ଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ, ସେ (ଗଣେଶ ମହନ୍ତ) ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ସହ ମିଳିତ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସମୟରେ ଚାଲିଯାଇଥିଲେ, ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ଯାହା ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ, ତାଙ୍କ (ଗଣେଶ ମହନ୍ତ) ଦ୍ୱାରା ଛାଡ଼ି ଯାଇଥିବା ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକରେ ତାଙ୍କର ଅଧା ଅଂଶ ଉକ୍ତ ପୁରୁଣା ହିନ୍ଦୁ ଆଇନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 43ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରାଧିକାର ମାଧ୍ୟମରେ ତାଙ୍କ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ହସ୍ତାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହା ଉତ୍ତରଜିବୀତା ତାଙ୍କ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ହସ୍ତାନ୍ତର ହୋଇନଥିଲା ।

24. ପୁରୁଣା ହିନ୍ଦୁ ଆଇନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 43 ଅନୁଯାୟୀ, ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକରେ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଛାଡ଼ି ଯାଇଥିବା ଅଧା ଅଂଶ ତାଙ୍କ ବିଧବା ପତ୍ନୀ ସୁକୁରମଣିଙ୍କ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ତାହା କେବେ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ହୋଇନଥିଲା । କାରଣ, ଗୋରା ମହନ୍ତ ତାଙ୍କ ସାନ ଭାଇ ଅର୍ଥାତ୍ ମାନସ ମହନ୍ତଙ୍କ ପୁଅ ଅଟନ୍ତି ।

ତେଣୁ, ସୁକୁରମଣି (ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ପତ୍ନୀ)ଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକରେ ତାଙ୍କର ସ୍ୱାର୍ଥ ତାଙ୍କ ପାଞ୍ଚଜଣ ଝିଅଙ୍କ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କର କୌଣସି ଝିଅର ମୃତ୍ୟୁ ପରେ, ସେହି ମୃତ ଝିଅର ଅଂଶ ତାଙ୍କ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ହେବ, କିନ୍ତୁ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ କୌଣସି ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ଅର୍ଥାତ୍ ବାଦୀମାନଙ୍କ ଉପରେ ନୁହେଁ । ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅନୁସନ୍ଧାନଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣଗୁଡ଼ିକ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଭ୍ରମାତ୍ମକ ନୁହନ୍ତି ଯାହା ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ଅଣଦେଖା କରି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ ସହ-ଆଂଶିକ ସମ୍ପତ୍ତି ନୁହେଁ ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଉତ୍ତରଜୀବିତା ମାଧ୍ୟମରେ ହସ୍ତାନ୍ତରିତ ହୋଇନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକରେ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ସ୍ୱୟଂ ଅର୍ଜିତ ଅଧା ଅଂଶ ଗଣେଶ ମହନ୍ତଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ସୁକୁରମଣି ମହନ୍ତଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ସୁକୁରମଣିଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ, ତାହା ତାଙ୍କ ପାଞ୍ଚଜଣ ଝିଅଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ସୁକୁରମଣିଙ୍କ କୌଣସି ଝିଅର ମୃତ୍ୟୁ ପରେ, ତାଙ୍କ ମୃତ ଝିଅର ଅଂଶ ସୁକୁରମଣିଙ୍କ ସେହି ମୃତ ଝିଅର ଉତ୍ତରାଧିକାରୀଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତରିତ ହେବ, କିନ୍ତୁ ଗୋରା ମହନ୍ତଙ୍କ କୌଣସି ଉତ୍ତରାଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଯଥା ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ଉପରେ ନୁହେଁ ।

25. ଯେତେବେଳେ ସୁକୁରମଣିଙ୍କ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀମାନେ ସୁକୁରମଣି ମହନ୍ତଙ୍କ ସମସ୍ତ ଝିଅ ସୁକୁରମଣିଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ ସୁକୁରମଣିଙ୍କ ଠାରୁ ଉତ୍ତରାଧିକାର ପ୍ରାପ୍ତ କରି ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସ୍ୱାର୍ଥ ରଖନ୍ତି ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ବାଦୀମାନେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ସ୍ୱତ୍ୱ ଘୋଷଣା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମାଟି ସୁକୁରମଣି ମହନ୍ତଙ୍କ ସମସ୍ତ ଝିଅ ଏବଂ ସୁକୁରମଣିଙ୍କ ମୃତ ଝିଅଙ୍କ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ଚଳନଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ, କାରଣ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକରେ ସେମାନଙ୍କର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାଗ/ସ୍ୱାର୍ଥ ଅଛି ଏବଂ ଯେହେତୁ ସେମାନେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକର ସହ-ମାଲିକ ଅଟନ୍ତି ।

ସେମାନଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ବାଦୀମାନଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ଆଇନ ଅନୁଯାଇ ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ । କାରଣ, ସେମାନେ ମକଦ୍ଦମାର ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି ।

26. ଏହି ଦିଗ ଉପରେ, ଆଇନର ବର୍ଣ୍ଣନାଗୁଡ଼ିକ ନିମ୍ନୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକର ଅନୁପାତରେ ପୂର୍ବରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇସାରିଛି:-

(i) ***AIR 1971 (SC) 240- ଚ.ସୁରତ ସିଂହ (ମୃତ) ଓ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ମନୋହର ଲାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ-*** ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରତିକାର ଅଧିନିୟମ, 1963- ଧାରା 34, 38 ଏବଂ 5- ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତି ତାଙ୍କ ଅଜାଣତାରେ କାରବାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

(ii) ***2011 (3) ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟଗୁଡ଼ିକ 0001 (S.C.) ଏବଂ 2011 (4) ସର୍ବୋଚ୍ଚ-546- ଜେ.ଏସ୍. ଯାଦବ ବନାମ ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ ଓ ଅନ୍ୟଜଣେ-*** ସିପିସି, 1908- ଆଦେଶ 1 ନିୟମ 9- ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ- ଏକ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷର ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅଟେ ଏବଂ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷର ଅଣ-ସଂଯୋଜନା କ୍ଷେତ୍ରରେ, ବାଦୀ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକାର ପାଇଁ ହକଦାର ହୋଇନପାରନ୍ତି ।

(iii) ***2012 (2) CCC 36 (ପାଟନା)- ଭାଗ୍ୟମଣି ଦେବୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ସେଓ କାଶରା ଦେବୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ-*** ସିପିସି, 1908- ଆଦେଶ 1 ନିୟମ 9- ଯଦି ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଯୋଡ଼ା ଯାଏ ନାହିଁ, କେବଳ ସେହି କାରଣହେତୁ ମକଦ୍ଦମା ଖାରଜ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ।

(iv) ***AIR 2010 (SC) 2617 ଓ 2010 (2) ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟଗୁଡ଼ିକ- ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ଶ୍ରୀକାକୁଲମ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ବଗାଥି କ୍ରିଷ୍ଣା ରାଓ ଓ ଅନ୍ୟଜଣେ -*** ସିପିସି, 1908 ଆଦେଶ 1 ନିୟମ 9 (ପ୍ରାବଧାନ)- ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ- ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷର ଅଣ-ସଂଯୋଜନା ଗୁରୁତର ଅଟେ ।

(v) ***AIR 1934 (ମାଡ୍ରାସ) 293- ମାନପ୍ରଗଡ଼ ସ୍ୱର୍ଣ୍ଣପଥି ବନାମ କ୍ରୋଭିଦି ସୂର୍ଯ୍ୟପ୍ରକାଶ ରାଓ-*** ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରତିକାର ଅଧିନିୟମ, 1963- ଧାରା 34- ଯଦି ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇନଥାଏ, ତେବେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରତିକାର ଦେବାକୁ ମନା କରିଦେବେ ।

(vi) ***AIR 1963 ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ 1019- ମହେନ୍ଦ୍ର ଲାଲ ଜୈନୀ ବନାମ ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଓ AIR 1965 ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ 271- କନକରଥାନାମ୍ମାଲ ବନାମ ଭି.ଏସ୍. ଲୋଗନାଥ ମୁଦାଲିୟାର ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ-*** ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରତିକାର ଅଧିନିୟମ, 1973- ଧାରା 34 ଓ 5- ଏକ ମକଦ୍ଦମାରେ ସ୍ୱତ୍ୱ ଘୋଷଣା ଏବଂ ଦଖଲ ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପାଇଁ, ସମସ୍ତ ସହ-ମାଲିକମାନେ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି । ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷଙ୍କ ଅଣ-ସଂଯୋଜନାଙ୍କ ପାଇଁ, ଏହିପରି ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଅସମର୍ଥ ହୋଇଯାଏ ।

27. ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନା ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଅନୁଯାୟୀ, ଯେତେବେଳେ ଏହା ଦର୍ଶାଇଥାଏ ଯେ, ସୁକୁରମଣି ମହନ୍ତଙ୍କ ସମସ୍ତ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀମାନେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସ୍ୱାର୍ଥ ରହିଛି ଏବଂ ସୁକୁରମଣି ମହନ୍ତଙ୍କ କିଛି ଉତ୍ତରାଧିକାରୀମାନେ ହୋଇଥିବାରୁ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ସେମାନଙ୍କର ମିଳିତ ସ୍ୱାର୍ଥ ରହିଛି, ତେବେ, ଏହି ସମୟରେ, ସେମାନେ

HIGH COURT ORISSA

(ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ) ବାଦୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ ନିଷେଧାଜ୍ଞା ଜାରି କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, କାରଣ ସେମାନେ (ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ) ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ସହ-ମାଲିକ ଅଟନ୍ତି ।

28. ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନା ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଅନୁଯାୟୀ ନଥିଭୁକ୍ତରେ ଉପଲବ୍ଧ ସାରବାନ, ଦସ୍ତାବିଜ ଏବଂ ପ୍ରମାଣର ବିଶ୍ଳେଷଣ ପରେ, ଯେତେବେଳେ ଏହା କୁହାଯାଇଥାଏ ଯେ, ପ୍ରଥମ ଅପିଲ ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ବାଦୀମାନଙ୍କ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଖାରଜ କରିବାରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ବେଆଇନ କିମ୍ବା ଅନୁପଯୁକ୍ତ ନୁହେଁ, ତେବେ ଏହି ସମୟରେ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲ ମାଧ୍ୟମରେ ଏଥିରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ । ଯେହେତୁ ଅପିଲକାରୀମାନ (ବାଦୀମାନ)ଙ୍କ ଆବେଦନରେ କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ, ତାହା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ବିଫଳ ହେବ ।

29. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଆପତ୍ତିକରି ଖାରଜ କରାଯାଏ, କିନ୍ତୁ ବିନା ମୂଲ୍ୟରେ ।

ଟି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 10/1986-Iରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରିକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରି, ଟି.ଏସ.ସଂଖ୍ୟା 34/1986-1ରେ ପ୍ରଥମ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରି ଟି.ଏସ.ସଂଖ୍ୟା 34/1984-1ମାଧ୍ୟମରେ ବାଦୀମାନଙ୍କ (ଅପିଲକାରୀମାନ)ଙ୍କ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଖାରଜ କରିବାକୁ ଏହା ଦ୍ୱାରା ନିଶ୍ଚିତ କରାଗଲା ।

(ଏ.ସି. ବେହେରା),
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ।

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।
16 ଜାନୁଆରୀ, 2024// ଉତ୍କଳିକା ନାୟକ//
କନିଷ୍ଠ କ୍ଷିପ୍ରଲେଖକ

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : ସୁଶ୍ରୀ ଲୋପାମୁଦ୍ରା ମହାନ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

HIGH COURT
ORISSA