ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

<u>ଏସ୍ ଏ ସଂଖ୍ୟା 188/1987</u>

(ଦେୱାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା, 1908ର ଧାରା 100 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅପିଲ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ)

ପାରା ମହନ୍ତ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ...... ***ଆବେଦନକାରୀମାନେ***

-ବନାମ-

....

ଦୁର୍ସୁ ମୁଣ୍ଡା ***ଉତ୍ତରଦାତା***

<u>ସଂଯୁକ୍ତ ପ୍ରଣାଳୀ (ଆଭାସୀ/ଭୌତିକ ମାଧ୍ୟମ)</u>

<u>ଦ୍ୱାରା ଏହି ମାମଲାରେ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିଲେ</u>

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ - ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. ମହନ୍ତ, ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ କେ. ବି.ପଟ୍ଟନାୟକ, ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ତରଫରୁ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ - ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ. ରାଉତରାୟ, ଅଧିବକ୍ତା ।

ପୀଠାସୀନ:

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ.ସି. ବେହେରା

<u>ଶୁଣାଣି ତାରିଖ : 08.11.2023 :: ରାୟ ତାରିଖ : 30.11.2023</u>

ଏ.ସି.ବେହେରା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲଟି ବିପରୀତ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

2. ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲରେ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 7 ସହିତ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 6 ଙ୍କ ପୂର୍ବାଧିକାରୀମାନେ ଟି.ଏସ୍.ସଂଖ୍ୟା 12/1978 ର ମକଦ୍ଦମାରେ ବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 3 ଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ ଟି.ଏ.ସଂଖ୍ୟା 14/1/1983-84-I ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରଥମ ଅପିଲରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ରୁ 3 ଥିଲେ ।

ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲର ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଟି.ଏସ୍.ସଂଖ୍ୟା 12/1978 ମାଧ୍ୟମରେ ହୋଇଥିବା ମକଦ୍ଦମାରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଥିଲେ ଏବଂ ସେ ଟି.ଏ.ସଂଖ୍ୟା 14/1/1983-84-I ମାଧ୍ୟମରେ ହୋଇଥିବା ପ୍ରଥମ ଅପିଲରେ ଏକମାତ୍ର ଆବେଦନକାରୀ ଥିଲେ ।

HIGH COURT ORISSA

ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲର ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 8 ଏବଂ 9 ଟି.ଏସ୍.ସଂଖ୍ୟା 12/1978 ମାଧ୍ୟମରେ ମକଦ୍ଦମାର ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ ଟି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 14/1/1983-84-ର ମାଧ୍ୟମରେ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରଥମ ଅପିଲରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 4 ଏବଂ 5 ଥିଲେ ।

3. ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 12/1978 ମାଧ୍ୟମରେ ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା, ବିକଳ୍ପ ଦଖଲ ପାଇଁ ଘୋଷଣା, ଦଖଲ ନିଶ୍ଚିତକରଣ ଏବଂ ସ୍ଥାୟୀ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ପାଇଁ ଥିଲା ।

4. ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 12/1978 ମାଧ୍ୟମରେ ହୋଇଥିବା ମକଦ୍ଦମାରେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ମାମଲାଟି ଥିଲା ଯେ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ହେଉଛି ଦୁଇଟି ପ୍ଲଟ୍ ଅର୍ଥାତ୍ କେଉଁଝର ଜିଲ୍ଲା ବଡ଼ବିଲ ତହସିଲ ଅଧୀନରେ ଗାଡୁଆଟୋପ ଗ୍ରାମର ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 16/ka ଅଧୀନରେ ଥିବା ଏକର 0.47 ଡେସିମିଲ ମାପର କ୍ଷେତ୍ର ବିଶିଷ୍ଟ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 83 ଏବଂ ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 16/Ka/74 ଅଧୀନରେ ଥିବା ଏକର 0.12 ଡେସିମିଲ ମାପର କ୍ଷେତ୍ର ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 83/1/416 ।

ଓଡ଼ିଶା ସମ୍ପତ୍ତି ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ, 1951 ଅନୁଯାୟୀ ସମ୍ପତ୍ତି ଉଚ୍ଛେଦ ପରେ ଜାଗିରି ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 116/1967 ରେ ବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ ବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଙ୍କ ପିତାଙ୍କ ନାମରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ବାଦୀମାନେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ମାଲିକ ହୋଇଥିବାରୁ, ସେମାନଙ୍କ ପାଖରେ ମାଲିକାନା ଥିଲା ।

1975 ମସିହାରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ବଳପୂର୍ବକ ମକଦ୍ଦମାର ସମ୍ପତ୍ତିରେ ପ୍ରବେଶ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ପର୍କରେ ବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ଅନୁରୋଧ କ୍ରମେ, ସିଆର୍.ପି.ସିର ଧାରା 145 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧିକ ବିବିଧ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 60/1975 ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିଲା । ସିଆର୍.ପି.ସି ର ଧାରା 145 ଅନୁଯାୟୀ ସେହି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ସଂଲଗ୍ନ କରାଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ, ଏହା ପରେ, ସେହି ଅପରାଧିକ ବିବିଧ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 60/1975 ମାଧ୍ୟମରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ବାଦୀମାନେ ଟି.ଏସ୍.ସଂଖ୍ୟା 12/1978 ଜରିଆରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ବିରୋଧରେ ମକଦ୍ଦମା ଦାଖଲ କରି ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3କୁ ଔପଚାରିକ ପ୍ରତିବାଦୀ ଭାବେ ଉପସ୍ଥାପନ କରି ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ସେମାନଙ୍କର ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ଘୋଷଣା ପାଇଁ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଦଖଲ ଏବଂ ଯଦି ସେମାନେ (ବାଦୀମାନେ) ମକଦ୍ଦମା ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ

ଦ୍ୱାରା ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିରୁ ବଳପୂର୍ବକ ବିତାଡ଼ିତ ହୋଇଥିବା ଜଣାପଡ଼େ, ତେବେ ବିକଳ୍ପ ଭାବରେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ସମ୍ପତ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ସ୍ଥାୟୀ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ ।

5. ବାଦୀମାନଙ୍କ ସମର୍ଥକ ହୋଇ ମଧ୍ୟ କୌଣସି ବର୍ଣ୍ଣନା ପତ୍ର ଦାଖଲ ନକରିଥିବାରୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଙ୍କୁ ଏକ ତରଫା ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା ।

ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କ ବାଦପତ୍ରରେ କରାଯାଇଥିବା ଦୃଢ କଥନକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରି ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ତାଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ନେଇ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଭାବେ ବର୍ଣ୍ଣନା ପତ୍ର ଦାଖଲ କରି ବାଦୀମାନଙ୍କ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଆପତ୍ତିକରି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 83 ଅଧୀନସ୍ଥ ନୁହେଁ, ବରଂ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 86 ଅଧୀନସ୍ଥ । ବାଦୀମାନେ କେବେବି ମକଦ୍ଦମାର ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଦଖଲରେ ନଥିଲେ । ସେ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1) ଗତ 20 ବର୍ଷ ଧରି ମକଦ୍ଦମାର ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଦଖଲରେ ଅଛନ୍ତି ।

ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ର ପରବର୍ତ୍ତୀ ବିଷୟଟି ଥିଲା ଯେ, ଯଦି ଏହା ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ବାଦୀଙ୍କ ନାମରେ ଅଛି, ତେବେବି ସେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଯେହେତୁ ସେ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1) 12 ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି କ୍ରମାଗତ ଶାନ୍ତିପୂର୍ଣ୍ଣ ଦଖଲରେ ଅଛନ୍ତି, ତେଣୁ ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲ ମାଧ୍ୟମରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ହାସଲ କରିଛନ୍ତି । ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ବାଦୀମାନଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଗ୍ରହଣୀୟ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ବାଦୀମାନେ ଏହି ମକଦ୍ଦମାରେ ବାଦର ତାଲିକା ଦାଖଲ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ନାହିଁ । ବାଦୀମାନଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ମଧ୍ୟ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଅପସଂଯୋଜନା ଏବଂ ସଂଯୋଗ ତ୍ରୁଟି ହେତୁ ଅଗ୍ରହଣୀୟ ଅଟେ । ତେଣୁ, ବାଦୀମାନଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ଖାରଜ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ।

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

6. ବାଦୀମାନେ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦର ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଉପରୋକ୍ତ ଅଭିବଚନ ଏବଂ ମାମଲା ଉପରେ ଆଧାର କରି, ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 12/1978ରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୋଟ ସାତଟି ପ୍ରସଙ୍ଗ ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକ ହେଉଛି :-

ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକ

(i) ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମକଦ୍ଦମାରେ ବାଦର ତାଲିକା ଦାଖଲ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ଅଛି କି?

(ii) ଏହି ମକଦ୍ଦମାରେ ତମାଦି ଅଛି କି?

(iii) ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା-1 ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲ ଦ୍ୱାରା ମକଦ୍ଦମା ଜମି ଉପରେ ଅଧିକାର ହାସଲ କରିଛନ୍ତି କି?

(iv) ଏହି ମକଦ୍ଦମା ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ସଂଯୋଗ ତ୍ରୁଟି ଏବଂ ଅପସଂଯୋଜନ ପାଇଁ ଖରାପ କି?

(v) ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ଗୁଡ଼ିକ, ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 83 ଏବଂ 83/1/416 ଅଧୀନରେ ଅଛି କି?

(vi) ବାଦୀମାନେ ମକଦ୍ଦମା ଜମିର ମାଲିକ ଅଟନ୍ତି କି?

(vii) ବାଦୀମାନେ କେଉଁ ପ୍ରତିକାର ପାଇବାକୁ ହକଦାର?

7. ବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବାଦୀମାନଙ୍କ କରାଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିକାର ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ, ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ମୋଟ ତିନି ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ସମେତ ବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କୁ ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1 ଭାବରେ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ରୁ 12 ମାଧ୍ୟମରେ ସେମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଅନେକ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ ଅପରପକ୍ଷରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ନିଜକୁ ଡି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.1 ଭାବେ ସମେତ ତାଙ୍କ ପକ୍ଷରେ ଚାରିଜଣ (4) ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲେ, ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ A ଏବଂ B ଦ୍ୱରା ତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଦୁଇଟି (2) ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ।

8. ଶୁଣାଣିର ସମାପ୍ତି ପରେ ଏବଂ ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ, ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ସାକ୍ଷ୍ୟର ଅନୁଧ୍ୟାନ ପରେ, ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ବାଦୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ବିରୋଧରେ ସମସ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗର ଉତ୍ତର ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ବାଦୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ବିରୋଧରେ ହୋଇଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ କରାଯାଇଥିବା ଫଳାଫଳ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଉପରେ ଆଧାର କରି, ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବିବାଦ ଉପରେ ବାଦୀମାନଙ୍କର ମକଦ୍ଦମାର ଫଏସଲା କରିଥିଲେ ଏବଂ ଯଥାକ୍ରମେ 18.10.1982 ଏବଂ 08.11.1982 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରି ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3ଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ ତରଫା ଫଏସଲା କରିଥିଲେ ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ (ବାଦୀମାନଙ୍କୁ) ସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଦଖଲ କରିବାକୁ ହକଦାର କରି, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିରେ ପ୍ରବେଶ କରିବାକୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 କୁ ନିଷେଧାଦେଶ ଏହି

କାରଣ ହେତୁ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଇତି ମଧ୍ୟରେ ମକଦ୍ଦମାର ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ ବାଦୀମାନେ ବେଦଖଲ ହୋଇଥିବା ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା ଯଦିଓ ସେମାନେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ସେମାନଙ୍କର ମାଲିକାନା ପ୍ରମାଣ କରିଛନ୍ତି, ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କର ଏଥିରେ କୌଣସି ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ନାହିଁ ।

9. ବାଦୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 12/1978 ରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯଥାକ୍ରମେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା 18.10.1982 ଏବଂ 08.11.1982 ତାରିଖର ଉପରୋକ୍ତ ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରିରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହେବା ପରେ, ବାଦୀମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆବେଦନକାରୀ ହୋଇ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା 2 ଏବଂ 3 ମାନଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା ଭାବରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରି ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଟି.ଏ ସଂଖ୍ୟା 14/1/1983-84-I ମାଧ୍ୟମରେ ଅପିଲ ଆଗତ କରି ତାହାକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ।

10. ଶୁଣାଣି ପରେ, ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ବିବାଦରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ପ୍ରଥମ ଅପିଲକୁ ଟି.ଏ.ସଂଖ୍ୟା 14/1/1983-84-I ମାଧ୍ୟମରେ ଯଥାକ୍ରମେ 31.03.1987 ଏବଂ 10.04.1987 ତାରିଖର ଏହାର ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରି ମାଧ୍ୟମରେ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ କମିଶନରଙ୍କର ବିବୃତିର ଗ୍ରହଣୀୟତା ଆଧାରରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରିକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଥିଲେ ।

HIGH COURT ORISSA

11. ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ସପକ୍ଷରେ ଏବଂ ବାଦୀଙ୍କ ବିପକ୍ଷରେ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଟି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 14/1/1983-84-Iରେ ଯଥାକ୍ରମ 31.03.1987 ଏବଂ 10.04.1987 ତାରିଖରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରିରେ କ୍ଷୁବ୍ଧ ହେବା ପରେ, ସେମାନେ (ବାଦୀମାନେ) ଔପଚାରିକ ଉତ୍ତରଦାତା 2 ଏବଂ 3 ସହିତ ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲଟିକୁ ଆବେଦନକାରୀ ଭାବରେ ଆଗତ କରି (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1)ଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା ଭାବରେ ସ୍ଥାନିତ କରି ତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ।

12. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 03.02.1988 ତାରିଖର ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 5 ମାଧ୍ୟମରେ ନିମ୍ନରେ ଦର୍ଶାଇଥିବା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଆଇନଗତ ପ୍ରଶ୍ନକୁ ନିରୂପଣ ପାଇଁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି:-

> *"କୌଣସି ଫଳାଫଳ ନଥିଭୁକ୍ତ ନକରି ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ, ବିଚାର କରିଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିଷ୍ପତ୍ତିର ବିପରୀତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇପାରିବେ କି?"*

13. ମୁଁ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ଶୁଣି ସାରିଛି ।

14. ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 16/ka ଅଧୀନରେ ଥିବା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 83 ଏବଂ ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 16/Ka/74 ଅଧୀନରେ ଥିବା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 83/1/416ରେ ଅଛି । ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ଏବଂ 2 ମାଧ୍ୟମରେ ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 16/Ka ଏବଂ 16/Ka/74 ଅଧୀନରେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତିର ଆର୍ ଓ ଆର୍ ଗୁଡ଼ିକ ବାଦୀମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଅଛି ।

ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 (ଦ୍ୱିତୀୟ ମକଦ୍ଦମାରେ ଉତ୍ତରଦାତା) ତାଙ୍କ ବର୍ଣ୍ଣନା ପତ୍ରରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 86 ରେ ଅଛି, କିନ୍ତୁ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 83 ରେ ନୁହେଁ ଏବଂ ସେ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1) ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 83 ର ମାଲିକ ଏବଂ ଦଖଲରେ ଅଛନ୍ତି ଏବଂ ଯଦି ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ବାଦୀଙ୍କ ନାମରେ ଥିବା ଜଣାପଡ଼ିବ, ତେବେ, ସେ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1) 12 ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ଶାନ୍ତିପୂର୍ଣ୍ଣ ଦଖଲରେ ରହି ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲ ମାଧ୍ୟମରେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ହାସଲ କରିଛନ୍ତି ।

ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ତାଙ୍କ ବର୍ଣ୍ଣନା ପତ୍ରରେ ଏକ ତରଫା ଭାବରେ ଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ଅଭିବଚନ ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 86 ଉପରେ ନିଜର ମାଲିକାନା ଏବଂ ଦଖଲ ଦାବି କରିଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ କୌଣସି ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ଉପରେ ନୁହେଁ, କାରଣ ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ହେଉଛି ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 83 ଏବ 83/1/416 ।

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA

15. ନିର୍ବିବାଦିତ ଭାବେ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକର ଆର୍.ଓ.ଆର୍ ଗୁଡ଼ିକ ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 16/Ka ଏବଂ 16/ka/74 (ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ଏବଂ 2) ମାଧ୍ୟମରେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ରହିଛି ।

ଯେତେବେଳେ ବାଦୀମାନେ ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 83 ଏବଂ 83/1/416 ଉପରେ ସେମାନଙ୍କର ମାଲିକାନା ଦାବି କରୁଛନ୍ତି, ଅନ୍ୟପକ୍ଷେ କିନ୍ତୁ ଗୋଟିଏ ଉପାୟରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 86 ମାଧ୍ୟମରେ ଅନ୍ୟ ଏକ ପ୍ଲଟ୍ ଉପରେ ତାଙ୍କ ମାଲିକାନା ଦାବି କରୁଛନ୍ତି, ଯାହା ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ନୁହେଁ । ନିର୍ବିବାଦିତ ଭାବରେ, ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ନିର୍ବିବାଦ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 86 ଆର୍.ଓ.ଆର୍ ଗୁଡ଼ିକ ପୃଥକ ମାନଚିତ୍ର ଥାଇ ପୃଥକ ପ୍ଲଟ୍ ଅଟନ୍ତି ।

ପୁନଶ୍ଚ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ତାଙ୍କ ବର୍ଣ୍ଣନା ପତ୍ରରେ ଉପରୋକ୍ତ ଅଭିବଚନ ମାଧ୍ୟମରେ, ସେ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1) ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲ ମାଧ୍ୟମରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ତାଙ୍କ ମାଲିକାନା ଦାବି କରିଛନ୍ତି ।

16. ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ, ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ଉପରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କର ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲ ଦାବି, ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ମାଲିକାନା ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ପରିଚୟ ପାଇଁ ତାଙ୍କର ପରୋକ୍ଷ ସ୍ୱୀକୃତି ଅଟେ ।

17. ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଉପରେ, ଆଇନର ପ୍ରସ୍ତାବିତ ତତ୍ତ୍ୱ ନିମ୍ନୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକର ଅନୁପାତରେ ପୂର୍ବରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇସାରିଛି:-

(i) 2008 (4) CCC 239 (P & H) ଗୁରବକ୍ସ ସିଂହ ବନାମ କର୍ଣ୍ଣେଲ ସିଂହ- ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲ – ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲର ଆଳ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷର ମାଲିକାନା ସୀକୃତିକୁ ସୂଚିତ କରେ ।

(ii) 2008 (3) CCC 173 (P. & H.) ଜଗତ ସିଂହ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଶ୍ରୀକିଶନ ଦାସ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ - ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ମାଲିକାନା ପାଇଁ ମକଦ୍ଦମା- ପ୍ରତିବାଦୀ ମକଦ୍ଦମା ଜମି ଉପରେ ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲ ପାଇଁ ଆଳ ଉଠାଇଥିଲେ, ଏହା ମକଦ୍ଦମା ଜମି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ଆଇନଗତ ଅଧିକାରକୁ ପୂର୍ବ ଅନୁମାନ କରେ ।

ଯେତେବେଳେ ମକଦ୍ଦମା ଜମି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ଅଧିକାର ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିବା ବିବେଚନା କରାଯାଏ, ସେତେବେଳେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତି /ତର୍କ ଯେ ଜମି ନିକଟରେ ଥିବା ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଚିହ୍ନଟଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ, ଧରାଶାୟୀ ହୁଏ ।

18. ଯେତେବେଳେ ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଅନୁପାତକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ପରିଚୟକୁ ବିବାଦ ନକରି ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲ ମାଧ୍ୟମରେ ନିଜର ମାଲିକାନା ଦାବି କରି ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ଅଧିକାରକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ସମସ୍ତ ରାଜସ୍ୱ ନଥି ସମେତ ଆର୍.ଓ.ଆର୍ ଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ମାନଚିତ୍ରରେ ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ନିର୍ବିବାଦ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା ୪୮ ଭିନ୍ନ ଏବଂ ପୃଥକ ପ୍ଲଟ୍ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ଦସ୍ତାବିଜ ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ଏବଂ 2 ମାଧ୍ୟମରେ ବାଦୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥାପିତ ମୌଖିକ ସାକ୍ଷ୍ୟ ସହିତ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ମାଲିକାନା ଦର୍ଶାଉଛି, ସେତେବେଳେ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ସେମାନଙ୍କର ମାଲିକାନା ଘୋଷଣା ପାଇଁ ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମାକୁ କଦାପି ଅସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । କାରଣ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କର ସମସ୍ତ ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ଉପରେ କୌଣସି ଦାବି ନାହିଁ, କାରଣ ସେ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା ୪୮ ମାଧ୍ୟମରେ ଏକ ନିର୍ବିବାଦିତ ପ୍ଲଟ୍ ଉପରେ ନିଜର ମାଲିକାନା ଦାବି କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ନୁହେଁ ଏବଂ ସେ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1) ରେ ତାଙ୍କ ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲ ମାଧ୍ୟମରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ମାଲିକାନାକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ।

19. ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ମାଲିକାନାର ସପକ୍ଷରେ ଉପରୋକ୍ତ ଉପସଂହାର ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକର ଅନୁପାତରୁ ସମର୍ଥନ ପାଏ-

(i) ***2017 (I) CLR (SC) 256 -କୁନ୍ଦନ ଲାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବନାମ କମରୁଦ୍ଦିନ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ -ଦେୱାନୀ ବିଚାର -*** ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ଦଖଲରେ ଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଭିନ୍ନ ସର୍ଭେ ସଂଖ୍ୟା ଆବଣ୍ଟିତ କରାଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ତାଙ୍କର ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଦାବି କରିବାର କୌଣସି ଅଧିକାର ନାହିଁ ।

(ii) ***2018 (II) OLR (NOC) 987 - ଶ୍ରୀମତି ସୁଷମା ରାଣୀ ଧଳ ବନାମ ନିରୁପମା ବିଶ୍ୱାଳ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ- CPC, 1908-ଧାରା 100-ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନ -*** ନିଜ ନିଜ ପ୍ଲଟ୍ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ - ଉଭୟ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଭିବଚନ ଏବଂ ସାକ୍ଷ୍ୟର ଏକ ଗଠନ ଉପରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ବାଦୀଙ୍କ ଜମି ଉପରେ ଜବରଦଖଲ କରି ନାହାଁନ୍ତି- ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଗୁଡ଼ିକର ଅନୁସନ୍ଧାନରେ କୌଣସି ବିକୃତି ନାହିଁ – ଆବେଦନଟି ବିଫଳ ଅଟେ ଏବଂ ଖାରଜ କରାଯାଉଛି ।

20. ଯେତେବେଳେ ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନା ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହା ଦର୍ଶାଯାଏ ଯେ, ବାଦୀମାନଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତିର ଚିହ୍ନଟରେ ବିବାଦ ନାହିଁ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ନିର୍ବିବାଦ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକରୁ ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ଏବଂ 2 ମାଧ୍ୟମରେ ସମର୍ଥନ ପାଏ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ର ବାଦୀମାନଙ୍କ ପ୍ଲଟ୍ ଉପରେ କୌଣସି ଦାବି ନାହିଁ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ସେ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1) ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା ୪6 ମାଧ୍ୟମରେ ଏକ ନିର୍ବିବାଦ ପୃଥକ ପ୍ଲଟ୍ ଉପରେ ତାଙ୍କ ଅଧିକାର ଦାବି କରୁଛନ୍ତି ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ବାଦୀମାନଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ମାଲିକାନାକୁ ପରୋକ୍ଷ ଭାବେ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି । ତେବେ ଏହି ସମୟରେ, ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ଅନ୍ୟ ମୌଖିକ ଏବଂ ଦସ୍ତାବିଜ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ବିଚାର ନକରି କେବଳ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ କମିଶନରଙ୍କର ବିବୃତିର ଗ୍ରହଣୀୟତା ଆଧାରରେ ବିଚାର କରିଥିବା ମୂଳ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଖାରଜ କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । କାରଣ, ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ କମିଶନରଙ୍କର ବିବୃତି ମକଦ୍ଦମାର ଅନ୍ୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଭଳି ଧରାଯାଏ ଏବଂ ତାହା ନଥିରେ ଥିବା ଅନ୍ୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ସହିତ ବିଚାର କରିବାକୁ ହେବ ।

21. ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଆଇନର ପ୍ରସ୍ତାବଗୁଡ଼ିକ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଅନୁପାତରେ ପୂର୍ବରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇସାରିଛି:-

1996 (I) OLR 342 -ଶ୍ରୀମତି ଲାଲ୍ମୋନି ମହାନ୍ତି ବନାମ ପ୍ରଥମ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, କଟକ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ - ଅନୁଚ୍ଛେଦ 5 -CPC, 1908- ଆଦେଶ 26 ନିୟମ 10- ଦେୱାନୀ

ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ବିବୃତି - ସାକ୍ଷ୍ୟଗତ ଅର୍ଥ - ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ କମିଶନରଙ୍କର ବିବୃତି ମକଦ୍ଦମାର ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଭଳି ଅଟେ - ଏହା ନଥିରେ ଥିବା ଅନ୍ୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ସହିତ ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

22. ଯେତେବେଳେ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ବିବୃତି ବ୍ୟତୀତ ନଥିରେ ଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ମାଲିକାନାକୁ ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରୁଛି ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ସମସ୍ତ ତଥ୍ୟକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ଘୋଷଣା କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ, ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ କମିଶନରଙ୍କର ବିବୃତି ମକଦ୍ଦମାର ଅନ୍ୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଭଳି ପରିଗଣିତ ହୋଇଥାଏ ଏବଂ ଏହାକୁ ନଥିରେ ଥିବା ଅନ୍ୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ସହିତ ବିଚାର କରିବାକୁ ହୁଏ, ସେପରି କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ କେବଳ ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ତଥ୍ୟକୁ ଧ୍ୟାନରେ ନରଖି ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ କମିଶନରଙ୍କର ବିବୃତିର ଗ୍ରହଣୀୟତା ଆଧାରରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରିକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।

23. ବର୍ତ୍ତମାନ ମକଦ୍ଦମାରେ, ଯେତେବେଳେ ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନା ଅନୁଯାୟୀ ନଥିରେ ଥିବା ଅନ୍ୟ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ସାକ୍ଷ୍ୟ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ମାଲିକାନା ଦାବିର ସପକ୍ଷରେ ଅଛି, ସେପରି କ୍ଷେତ୍ରରେ, କେବଳ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ କମିଶନରଙ୍କର ବିବୃତିକୁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଫଳାଫଳକୁ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ପରିତ୍ୟାଗ କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।

ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ, କେବଳ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ କମିଶନରଙ୍କର ବିବୃତିକୁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ନକରି ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ସମସ୍ତ ସାକ୍ଷ୍ୟର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବା ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଥିଲା ।

24. ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆଇନକୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଅନୁପାତରେ ପୂର୍ବରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି:-

2023 (3) CCC 87 (ରାଜ)- ଉମର ଖାନ (ମୃତକ) ବନାମ ସୁମେର ଖାନ (ବର୍ତ୍ତମାନ ମୃତକ)- ଅନୁଚ୍ଛେଦ 10 ଏବଂ 13.9- CPC, 1908-ଧାରା 96 — ପ୍ରଥମ ଅପିଲ- ପ୍ରଥମ ଅପିଲକୁ ସର୍ବଦା

ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମାର ଧାରାବାହିକତା ଆକାରରେ ବିବେଚନା କରାଯାଏ, ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ, ପ୍ରଥମ ଅପିଲ ହେଉଛି ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମାର ପୁନଃଶୁଣାଣି ଏବଂ ସମଗ୍ର ମାମଲାର ପୁନର୍ବିଚାର ପାଇଁ ମୁକ୍ତ ଅଟେ ।

25. ଯେତେବେଳେ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମଗ୍ର ମାମଲାକୁ ବିଚାର ନକରି ପ୍ରଥମ ଅପିଲରେ ରାୟ ପାରିତ କରିଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ କେବଳ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ବିବୃତିକୁ ବିଚାର କରିଛନ୍ତି, ତେବେ ଏହି ସମୟରେ, ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରି ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଗ୍ରହଣୀୟ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ।

26. ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲରେ ବିଧିଗତ ପ୍ରଶ୍ନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ଆଇନର ବିଶ୍ଳେଷଣ ଉପରେ, ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ, ବାଦୀମାନଙ୍କ (ଆବେଦନକାରୀମାନ)ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲ ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରିରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ପାଇଁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଯଥାର୍ଥତା ରହିଛି । ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅପିଲରେ ଯୋଗ୍ୟତା ରହିଛି । ତାହା ମଧ୍ୟ ସଫଳ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ।

27. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ବିବାଦ ଉପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅପିଲକୁ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଉଛି, କିନ୍ତୁ ଏହା ଖର୍ଚ୍ଚ ରହିତ ଅଟେ ।

ଟି.ଏ ସଂଖ୍ୟା 14/1/1983-84-I ରେ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଯଥାକ୍ରମେ ପାରିତ 31.03.1987 ଏବଂ 10.04.1987 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରିକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଉଛି ।

ବାଦୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଟି.ଏସ୍ ସଂଖ୍ୟା 12/1978 ରେ ବିଚାର କରିଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯଥାକ୍ରମେ 18.10.1982 ଏବଂ 08.11.1982 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରି ଏତଦ୍ୱାରା ନିଶ୍ଚିତ କରାଗଲା ।

(ଏ. ସି. ବେହେରା),
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟ, କଟକ ।
30 ନଭେମ୍ବର, 2023// ଉତ୍କଳିକା ନାୟକ//
କନିଷ୍ଠ କ୍ଷିପ୍ରଲେଖକ

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ

ସୌମ୍ୟରଂଜନ ବେହେରା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ।