

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ: କଟକ
ଆର୍ ଭି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ପି ଇ ଟି ସଂଖ୍ୟା 257 / 2023

ଏବଂ

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 19402 / 2023

1908 ର ଦେଖାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତାର ଆଦେଶ 47 ନିୟମ-1 ଏବଂ ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର
ଅନୁକ୍ଷେପ 226 ଓ 227 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ।

ଆର୍ ଭି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ପି ଇ ଟି ସଂଖ୍ୟା 257 / 2023

କବିତା ଜେନା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

...

ଆବେଦନକାରୀମାନେ

- ବନାମ -

ରଜତ କୁମାର ମିଶ୍ର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

...

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ

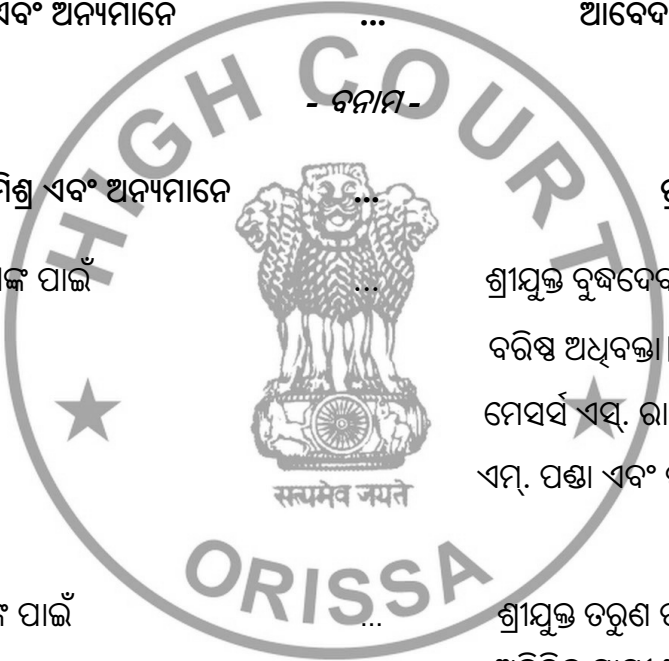
...

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବୁଦ୍ଧଦେବ ରାଉତରାୟ,
ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ।
ମେସର୍ସ ଏସ୍. ରାଉତରାୟ,
ଏମ୍. ପଣ୍ଡା ଏବଂ ପରିଡ଼ା

ପ୍ରତିପକ୍ଷକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ

...

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ତରୁଣ ପଟ୍ଟନାୟକ,
ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପି. କେ. ମହାନ୍ତି,
ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା
ମେସର୍ସ ପ୍ରଣୟ ମହାନ୍ତି,
ଏସ୍. କେ. ସାହୁ, ଏସ୍. ଏନ୍.
ଦାଶ ଏବଂ
କେ. ଟି. ମୁକୁଳି
(ଓ.ପି.ଏସ୍.ସି ପାଇଁ)



ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 19402 / 2023

ରୁଦ୍ଧାନ୍ତା ଆରା ବେଗମ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

...

ଆବେଦନକାରୀମାନେ

- ବନାମ -

ରଜତ କୁମାର ମିଶ୍ର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

...

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ

...

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବୁଦ୍ଧଦେବ ରାଉତରାୟ,
ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ।

ମେସର୍ସ ଏସ୍. କେ. ସାମଲ,
ଏସ୍. ପି. ନାଥ, ଏସ୍.
ରାଉତରାୟ, ଏସ୍. ଶେଖର,
ଜେ. ବିଶ୍ୱାଳ ଏବଂ ଏ. କେ.
ଦାସ

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ

...

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ତରୁଣ ପଟ୍ଟନାୟକ,
ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାନୀ ଅଧିବକ୍ତା
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପି. କେ. ମହାନ୍ତି,
ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା
ମେସର୍ସ ପ୍ରଣୟ ମହାନ୍ତି,
ଏସ୍. କେ. ସାହୁ, ଏସ୍. ଏନ୍.
ଦାଶ ଏବଂ କେ. ଟି. ମୁକୁଳି
(ଓ.ପି.ଏସ୍.ସି ପାଇଁ)



ଉପସ୍ଥିତ:

ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଶ୍ରୀ ଏ. କେ. ମହାପାତ୍ର

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ : 13.07.2023

:

ରାୟ ତାରିଖ : 31.07.2023

ଏ. କେ. ମହାପାତ୍ର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଉପରୋକ୍ତ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ତଥା ଉପରୋକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନ

ପୂର୍ବରୁ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 32174 / 2022 ବେସରକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 16

ଦାଖଲ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଦ୍ଵାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ । ଉକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ, ଓଡ଼ିଶା ସଚିବାଳୟ ସେବାର ଗୁପ୍ତ-ବିରେ ସହକାରୀ ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଏଏସ୍‌ଓ) ପଦବୀରେ ଚୟନ ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତି ପରୀକ୍ଷା ପରିଚାଳନା ବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ଭାବେ ବେସରକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 16 ଓଡ଼ିଶା ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ (ଓ ପି ଏସ୍ ସି) ଦ୍ଵାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ କରିଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶ୍ରବଣ କଲା ପରେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନର ସଂଲଗ୍ନକ-7 ଅଧୀନରେ ଥିବା 19.05.2023 ରେ ଏକ ବିସ୍ତୃତ ରାୟ ମାଧ୍ୟମରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ତଦନୁଯାୟୀ, ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ପରବର୍ତ୍ତୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ପାଇଁ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ଵାରା ତା 07.11.2022 ରିଖରେ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିବା ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଚୟନ ତାଲିକା, ଅର୍ଥାତ୍, ଉପରୋକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ସଂଲଗ୍ନକ-5 ଅଧୀନରେ ଦସ୍ତାବିଜ୍ଢ ଯାଞ୍ଚ ଏବଂ ଦକ୍ଷତା ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା । ଅଧିକତର, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଓ ପି ଏସ୍ ସିକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ କଡ଼ାକଡ଼ି ଭାବରେ ନିୟମ-6(5) ଏବଂ ନିୟମ-6(6) ତଥା ଓଡ଼ିଶା ସଚିବାଳୟ ସେବା (ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମାବଳୀ, 2016 ସହ ସଂଲଗ୍ନ ଅନୁସୂଚୀ ଅନୁଯାୟୀ ରାୟ ପ୍ରକାଶ ପାଇବା ତାରିଖର ଦୁଇ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ପରୀକ୍ଷାର୍ଥୀଙ୍କ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ଚୟନ ତାଲିକାକୁ ସର୍ବମୋଟ ମାର୍କ ଆଧାରରେ ପୁନଃ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଉ ।

2. ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନର ସଂଲଗ୍ନକ -7 ଅଧୀନରେ 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟକୁ ସମୀକ୍ଷା / ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା ସହିତ ଆବେଦନକାରୀମାନେ, ଯେଉଁମାନେ ପ୍ରଥମ ପର୍ଯ୍ୟାୟର ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଶେଷ ହେବା ପରେ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାରେ ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ

ଏବଂ ଚୟନର ଦ୍ଵିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ, ଅର୍ଥାତ, ଦସ୍ତାବିଜ ଯାଞ୍ଚ ଓ ଦକ୍ଷତା ପରୀକ୍ଷା ରେ ଉପସ୍ଥିତ ହେବାର ଥିଲା, ସେମାନେ ଉପରୋକ୍ତ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରକ୍ଷ ହୋଇଛନ୍ତି । ଉପରୋକ୍ତ ନାମିତ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ମଧ୍ୟ ଉପରୋକ୍ତ ଉଲ୍ଲେଖିତ ରିଟ ଆବେଦନରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟର ସମୀକ୍ଷା/ପ୍ରତ୍ୟାହାର ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରାର୍ଥନା ସହିତ ଏକ ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଉଭୟ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ତଥା ଉପରୋକ୍ତ ଉଲ୍ଲେଖିତ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଭଲ ଭାବେ ଯାଞ୍ଚ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମତବ୍ୟକ୍ତ କରିଛନ୍ତି ଯେ କେବଳ ପକ୍ଷମାନେ ସମାନ ନୁହଁନ୍ତି, ବରଂ ଉଭୟ ଆବେଦନରେ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥନା ମଧ୍ୟ ପ୍ରାୟ ସମାନ ଅଟେ । ଯେହେତୁ ଉପରୋକ୍ତ ଦୁଇଟି ଆବେଦନ ଏକ ସମାନ ତଥ୍ୟରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି ଏବଂ 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟ ପ୍ରାୟ ସମାନ ଆଧାରରେ ଆପଣ କରାଯାଇଛି, ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଭୟ ବିଷୟକୁ ଏକତ୍ର ଗ୍ରହଣ କରିବା ଉଚିତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି ଏବଂ ଏହି ସମାନ ରାୟ ଦ୍ଵାରା ଏହାକୁ ପରିସମାପ୍ତ କରାଯାଉଛି ।

ଆର୍ ଭି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ପି ଇ ଟି ସଂଖ୍ୟା 257 / 2023

3. ଯେଉଁ ତଥ୍ୟଗତ ପୃଷ୍ଠଭୂମିରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି, ଯେମିତି ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଛି, ତାହା, ଗୃହ ବିଭାଗ ଅଧୀନରେ ଥିବା ଓଡ଼ିଶା ସଚିବାଳୟ ସେବାର ଗୁପ-ବିରେ ସହକାରୀ ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଓ ପି ଏସ୍ ସି 2021-22 ମସିହା 31.12.2021ରେ ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 26ରେ ବିଜ୍ଞାପନ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲା । ତଦନୁଯାୟୀ, ଆଶାୟୀ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଠାରୁ ଅନଲାଇନ ଆବେଦନ ପାଇଁ ଆହ୍ଵାନ କରାଯାଇଥିଲା । ପଞ୍ଜୀକୃତ ଅନଲାଇନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାର ଶେଷ ତାରିଖ

25.02.2022 ଥିଲା । ସଚିବାଳୟ ସେବାର ଗୁପ-ବି ସଂବର୍ଗରେ ମୋଟ 796ଟି ଏ.ଏସ୍.ଓ ପଦବୀ ପୂରଣ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞାପନ ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିଲା ।

4. ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ରେ ସଂଲଗ୍ନକ-1 ଅଧୀନରେ 31.12.2021 ତାରିଖର ଉପରୋକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନକୁ ଅନୁସରଣ କରି, ଅନେକ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଭାଗ ନେବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ ଅନଲାଇନ ଆବେଦନ ଫର୍ମ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଭାଗ ନେବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଆବେଦନ ଫର୍ମ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ, ଓ ପି ଏସ୍ ସି ପ୍ରଥମେ ଆବେଦନ ଫର୍ମକୁ ସମ୍ୟକ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲା ଏବଂ ଏଭଳି ଯାଞ୍ଚ କଲା ପରେ, 21.8.2022ରେ ହେବାକୁ ଥିବା ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଭାଗ ନେବା ପାଇଁ ପରୀକ୍ଷାର୍ଥୀଙ୍କୁ ପ୍ରବେଶ ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଏହାକୁ 27.8.2022କୁ ଘୁଞ୍ଚାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହିତ ବେସରକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅନେକ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀ 27.8.2022ରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଅସ୍ଥାୟୀ ତାଲିକା ପ୍ରକାଶ ପାଇବା ପରେ ବିବାଦ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା । ନିୟମ-6 ଏବଂ ଅନୁସୂଚୀରେ ଥିବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଏଭଳି ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇନଥିବା ଅଭିଯୋଗରେ ବେସରକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା-1 ରୁ 16 ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା 07.11.2022ରେ ପ୍ରକାଶିତ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତାଲିକାକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ଆଇନର କ୍ଷମତା ନଥାଇ ଓ ନିୟମର ପ୍ରତିକୂଳରେ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାର ପ୍ରତ୍ୟେକ ବିଷୟରେ ସର୍ବନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା ମାର୍କ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିଛି ବୋଲି ମଧ୍ୟ ବେସରକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ । ତଦନୁଯାୟୀ, 1104 ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ନାମକୁ ପ୍ରତିଫଳିତ କରୁଥିବା ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଚୂଡ଼ାତ ତାଲିକା (ବିଜ୍ଞାପନଭୁକ୍ତ ଖାଲିଥିବା

ବର୍ଗର 1.5 ଗୁଣ) ବେଆଇନ ଓ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିୟମାବଳୀର ପ୍ରାବଧାନର ପ୍ରତିକୂଳ ଭାବେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିବା ମଧ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଥିଲା ।

5. ଏଠାରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଯେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 32174 / 2022ର ଗ୍ରହଣ କରିବା ସମୟରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ତଥା ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଏବଂ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶ୍ରବଣ କଲା ପରେ, ଏ.ଏସ୍.ଓ. ପଦବୀ ପାଇଁ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କାର୍ଯ୍ୟସୂଚୀ ଅନୁଯାୟୀ ଜାରି ରହିପାରିବ ବୋଲି 02.12.2022ରେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ, ତଥାପି, ପରବର୍ତ୍ତୀ ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କୌଣସି ବୃତ୍ତାନ୍ତ ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକା ପ୍ରକାଶିତ/ଅଧିସୂଚିତ ହେବ ନାହିଁ । ରିଟ୍ ଆବେଦନ ପରିସମାପ୍ତ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏଭଳି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଜାରି ରହିଥିଲା ।

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 19402 / 2023

6. ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଉପରୋକ୍ତ ନାମିତ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରାୟ ସମାନ ନିବେଦନ ଏବଂ ପ୍ରାର୍ଥନା ସହିତ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି । ଯେହେତୁ ଉପସ୍ଥିତ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 32174 / 2022ରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ହୋଇନଥିଲେ, ସେମାନେ 19.05.2023 ତାରିଖରେ ହୋଇଥିବା ରାୟର ସମୀକ୍ଷା/ପ୍ରତ୍ୟାହାର ପାଇଁ ଉପରୋକ୍ତ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି । ତଥାପି, ବ୍ୟାପକ ସତର୍କତା ସହ, ଏହି ଆଶଙ୍କାରେ ଯେ ସମୀକ୍ଷା ସେମାନଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ ଚଳନ ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇନପାରେ ଯେହେତୁ ସେମାନେ ପୂର୍ବ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ହୋଇନଥିଲେ, ତେଣୁ ସେମାନେ ମଧ୍ୟ ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଏବଂ 227 ଅଧୀନରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ

ଅଧିକାରିତାକୁ ଆହ୍ୱାନ କରି ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 32174 / 2022ରେ ପାରିତ 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟର ସମୀକ୍ଷା / ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବାକୁ ଦର୍ଶାଯାଇଛି । ଯେହେତୁ ଉଭୟ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ତଥା ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନର ତଥ୍ୟଗତ ପୃଷ୍ଠଭୂମି ପ୍ରାୟ ସମାନ ହୋଇଥିବାରୁ ପୁନରାବୃତ୍ତିକୁ ଏଡ଼ାଇବା ପାଇଁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଏହାକୁ ଏଠାରେ ପୁନର୍ବାର ପୁନରାବୃତ୍ତି କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ ।

ଆପତ୍ତିର ଆଧାର

7. ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମତବ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ମୁଖ୍ୟତଃ ଏହି ଆଧାରରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଯେ ଉପସ୍ଥିତ ଆବେଦନକାରୀ ତଥା 1104 ସଂଖ୍ୟକ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ନେଇ 07.11.2022 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ପ୍ରକାଶିତ ତାଲିକାର ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 32174 / 2022 ଭାବରେ ଥିବା ପୂର୍ବ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇନଥିଲା । ତେଣୁ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଯେହେତୁ ସେମାନେ ପୂର୍ବ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଆବଶ୍ୟକୀୟ ପକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି, ସେମାନଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟର ସମୀକ୍ଷା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସଂଯୋଗ କରିବାରେ ତ୍ରୁଟି ନଥି ସାମ୍ନାରେ ଏକ ସ୍ୱଳ୍ପ ତ୍ରୁଟି ଅଟେ ଏବଂ ଏଥିପାଇଁ, 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟର ସମୀକ୍ଷା କରିବା ପାଇଁ ଏହା ଏକ ବହୁତ ଭଲ ଆଧାର ଅଟେ ।

8. ଏଥିସହିତ, ପାଳଟା ସତ୍ୟପାଠରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ସଂଯୋଗ ନ ହେବା ଆଧାରରୁ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଚଳନଯୋଗ୍ୟତା ସମ୍ପର୍କରେ ରାଜ୍ୟ ଏକ

ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଛି । ତେବେ, 19.05.2023 ତାରିଖରେ ରାୟ ଶୁଣାଇବା ସମୟରେ ଏହାର ବିଚାର ଓ ଉତ୍ତର ମଧ୍ୟ ଦିଆଯାଇନାହିଁ । ତଦନୁଯାୟୀ, 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟର ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଏହା ଏକ ବହୁତ ଭଲ ଆଧାର ବୋଲି ଦର୍ଶାଯାଇଛି ।

9. 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟକୁ ଉପସ୍ଥିତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆଧାରରେ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଦାବି କରାଯାଇଛି ଯେ ସଂଲଗ୍ନକ-1 ଅଧୀନରେ 31.12.2021 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞାପନରେ ଏକ ଖଣ୍ଡ, ଅର୍ଥାତ୍ ଖଣ୍ଡ-6 (ସି) ରହିଛି, ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ "ଆନ୍ଦୋଳ ପରୀକ୍ଷାର ଯେକୌଣସି କିମ୍ବା ସମସ୍ତ ବିଷୟରେ ଯୋଗ୍ୟତା ମାର୍କ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ସମ୍ମତ ହେବେ" । ତେଣୁ, ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ନିୟୁତ୍ତ ସଂସ୍ଥା ଭାବରେ ଓପିଏସସି ଦକ୍ଷତା ପରୀକ୍ଷାରେ ହାଜର ହେବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ମାର୍କ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ସମ୍ମତ ଅଟେ ଏବଂ ଏଥିପାଇଁ, ପ୍ରେସ୍ ବିଜ୍ଞାପ୍ତିରେ କୌଣସି ବେଆଇନତା ନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ ମୋଟ 148888 ପ୍ରାର୍ଥୀ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଓପିଏସସି ବିଶେଷଜ୍ଞ ସଂସ୍ଥା ହୋଇଥିବାରୁ 31.12.2021 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞାପନର ଖଣ୍ଡ -6 (ସି) ଅନୁଯାୟୀ ସର୍ବୋତ୍ତମ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ନିଜସ୍ୱ ପଦ୍ଧତି ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲା । ଅଧିକତ୍ତ୍ୱ, ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବିଜ୍ଞାପନର ଖଣ୍ଡ -6 (ସି) ବିଷୟରେ ଭଲ ଭାବରେ ଅବଗତ ଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାସରେ ବିଫଳ ହେବା ପରେ, ସେମାନେ ନିଜ ଦିଗ ରୁପାନ୍ତର କରିବା ଏବଂ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଚୟନ ତାଲିକାକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାକୁ ବାରଣ ଅଟନ୍ତି ।

10. ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନର ଆଧାରରେ, ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଯେହେତୁ ବିଜ୍ଞାପନର

ଖଣ୍ଡ-6 (ସି) କୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହି ଖଣ୍ଡ-6 (ସି) ଓପିଏସସିକୁ ସମସ୍ତ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବିଷୟରେ ଯୋଗ୍ୟତା ମାର୍କ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ସ୍ୱୀକୃତି ପ୍ରଦାନ କରେ, ତେଣୁ, ନଥି ଏବଂ ସମୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ସାମ୍ନାରେ ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ତ୍ରୁଟି ଅଟେ । ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଆଧାରଗୁଡ଼ିକ ଆହୁରି ପ୍ରକାଶ କରେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ମଧ୍ୟ ଏହି ଆଧାରରେ ରାୟର ସମୀକ୍ଷା ଚାହୁଁଛନ୍ତି ଯେ 2016 ନିୟମର ନିୟମ-6 (5) ଏବଂ ନିୟମ-6 (6) କେବଳ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ନିୟମ ଏବଂ ବିଷୟ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କରେ ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବାକୁ ଦକ୍ଷତା ପରୀକ୍ଷାରେ ଅତି କମରେ ଜଣକୁ 40% ମାର୍କ ପ୍ରାପ୍ତ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ତେଣୁ, ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମରେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ସର୍ବମୋଟ ମାର୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କିଛି ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇନାହିଁ, ଏହା ବ୍ୟତୀତ ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମରେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତର ପଦ୍ଧତି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ତଦନୁସାରେ, ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟର ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଏହା ଏକ ବହୁତ ଭଲ ଆଧାର ଅଟେ ।

11. ଶେଷରେ, ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନରେ ଏକ ଆଧାର ମଧ୍ୟ ନିଆଯାଇଛି ଯେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମେତ 1104 ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏକ ମୂଲ୍ୟବାନ ଅଧିକାର ଅର୍ଜିତ ହୋଇଛି । ତେଣୁ, ସେମାନେ ପୂର୍ବ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଥିଲେ । ଆହୁରି, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିବା 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟ ଏହି ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ପ୍ରତି ଗୁରୁତର ପକ୍ଷପାତ ସୃଷ୍ଟି କରିଛି ଯେହେତୁ ସେମାନଙ୍କୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ଏହି ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ତେଣୁ, ଏହା ଅଭିଯୋଗ

କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ପୂର୍ବ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଡୁଟିପୁର୍ଣ୍ଣ ଥିଲା ଏବଂ ଏପରି ଏକ ଆଧାରକୁ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ ସମାଧାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ ।

12. ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ଉଲ୍ଲେଖିତ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଅନୁଧ୍ୟାନ ପରେ, ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟର ସମୀକ୍ଷା/ପ୍ରତ୍ୟାହାର ପାଇଁ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଆଧାରଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରାୟ ସମାନ ଅଟେ । ତେଣୁ, ସଂକ୍ଷିପ୍ତତା ପାଇଁ, ଏଠାରେ ତାହାର ପୁନରାବୃତ୍ତି ହୋଇନାହିଁ ।

13. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ବୁଦ୍ଧଦେବ ରାଉତରାୟ; ଓଡ଼ିଶା ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ପ୍ରଦୀପ୍ତ କୁମାର ମହାନ୍ତି ଏବଂ ରାଜ୍ୟ-ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ତରୁଣ ପଟ୍ଟନାୟକଙ୍କୁ ଶ୍ରବଣ କରାଗଲା ।

14. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀ ବୁଦ୍ଧଦେବ ରାଉତରାୟ ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ତତ୍ତ୍ୱ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 32174/2022ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମୀକ୍ଷା କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି ଯେହେତୁ ନଥି ସାମ୍ନାରେ ଡୁଟି କ୍ଷେତ୍ର ଭାବରେ ରହିଛି ଏବଂ ଅଧିକତ୍ର ଉପରୋକ୍ତ ଉଲ୍ଲେଖିତ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିବା ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇନଥିଲା । ତାଙ୍କ ତର୍କକୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରିବା ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା, ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀ ରାଉତରାୟ, 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟକୁ ମୁଖ୍ୟତଃ ଏହି


ଆଧାରରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଉପସ୍ଥିତ ଆବେଦନକାରୀ, ଯେଉଁମାନେ ଚୟନର ପ୍ରଥମ ପର୍ଯ୍ୟାୟର ସମାପ୍ତି ହେବା ପରେ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କୁ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ବିବେଚିତ କରାଯାଇନଥିଲା । ସେ ଆହୁରି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏକ ମୂଲ୍ୟବାନ ଅଧିକାର ପ୍ରଭାବିତ ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ରହିଛି, ତେଣୁ, ସେମାନେ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି । ଏହିପରି, ସେ ଆହୁରି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପରି ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ କୌଣସି ନିର୍ଣ୍ଣୟ, 19.05.2023ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିଆଯାଇଥିବା ରାୟ, ଆଇନର ଦୃଷ୍ଟିରେ ଅସିଦ୍ଧ ଅଟେ । ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀ ରାଉତରାୟଙ୍କ ସମଗ୍ର ଡକ୍ଟ୍ ଏବଂ ଧ୍ୟାନ 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟକୁ ଆପତ୍ତି କରିବା ସମୟରେ ଏହି ତଥ୍ୟ ଉପରେ କେନ୍ଦ୍ରିତ ଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପରି ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଭାବରେ ବିବେଚିତ କରାଯାଇନଥିଲା ଏବଂ, ଏହିପରି, 19.05.2023 ରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ପୂର୍ବରୁ ସେମାନଙ୍କର ମାମଲା ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ସେମାନେ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ପାଇ ନଥିଲେ । ଏହି ମାମଲାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ସେ ଆହୁରି ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟକୁ କେବଳ ସେହି ଆଧାରରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ସମୀକ୍ଷା/ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ ।

15. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଆଗତ ଡକ୍ଟ୍ ଏବଂ ଉଭୟ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ତଥା ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଆଧାରକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଆଇନର ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରଶ୍ନ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ :-

- (i) ଯଦି ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଆଧାରଗୁଡ଼ିକ ନଥିବା ସମ୍ପର୍କରେ ଏକ ତ୍ରୁଟି ସ୍ୱଳ୍ପ ଥିବାର ଏକ ଉପସଂହାର ରେ ଆସିବା ପାଇଁ ଭଲ ଆଧାର ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାର ସମୀକ୍ଷା ଅଧିକାରିତା ପ୍ରୟୋଗରେ 19.05.2023 ତାରିଖରେ ହୋଇଥିବା ରାୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ ଆହ୍ୱାନ କରେ କି ?
- (ii) ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଭାବରେ ବିବେଚିତ ହୋଇନଥିବା ପକ୍ଷଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା ସମୀକ୍ଷା/ପ୍ରତ୍ୟାହାର ଆବେଦନ ଆକାରରେ ଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଆଇନରେ ଚଳନ ଯୋଗ୍ୟ ହେବ କି ?
- (iii) ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟଗତ ପୃଷ୍ଠଭୂମିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ଏକ ସମୀକ୍ଷା/ପ୍ରତ୍ୟାହାର ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଆଇନର ମାନଦଣ୍ଡ ମଧ୍ୟରେ ଉପସ୍ଥିତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟ କି ?

16. ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତର ଦେବା ପୂର୍ବରୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ପ୍ରାରମ୍ଭରେ, ସ୍ୱଳ୍ପ କରିବାକୁ ଚାହାଁନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀ, ଶ୍ରୀ ରାଜତରାୟ, ତାଙ୍କ ଚର୍ଚ୍ଚ ସମୟରେ ଏହି ଆଧାରରେ ଅଧିକ ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରିଥିଲେ ଯେ 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟ ଏହି ଆଧାରରେ ଚଳନକ୍ଷମ ନୁହେଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ, ଯେଉଁମାନେ ପୂର୍ବ ମକଦ୍ଦମାର ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି, ସେମାନଙ୍କୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଭାବରେ ବିବେଚିତ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ନୈସର୍ଗିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରି ଶୁଣାଣି କରିବାର ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ନିଆଯାଇଥିବା

ଅନ୍ୟ ଆଧାରଗୁଡ଼ିକ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ସେହି ଆଧାର ଗୁଡ଼ିକରେ ଅଧିକ ଗୁରୁତ୍ଵ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟଗତ ପୃଷ୍ଠଭୂମିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ତଥା ରିଟ୍ ଆବେଦନର ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ଅଗ୍ରସର ହେବା ସହିତ ତଥା ଏହି ତଥ୍ୟପାଇଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀ 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ରାୟ ଏହି ଆଧାରରେ ସମୀକ୍ଷା କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଭାବରେ ବିବେଚିତ କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହିପରି, 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟ ଦେବା ପୂର୍ବରୁ ସେମାନଙ୍କୁ ଶ୍ରବଣ କରାଯାଇନଥିଲା । ସମୀକ୍ଷା ତଥା ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷଙ୍କ ଅଣସଂଯୋଜନ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ଆଧାରଗୁଡ଼ିକର ବିଶ୍ଳେଷଣରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସୁଚିତ୍ରିତ ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଏହିପରି ଆଧାରଗୁଡ଼ିକ ମାମଲାର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ଆଧାରିତ ଯାହାକୁ କେବଳ ଆଇନରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଏକ ଆନ୍ତଃନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧିକ ଦାଖଲ କରି ଆପତ୍ତି କରାଯାଇପାରିବ ।


सत्यमेव जयते

17. ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟଗତ ପରିଦୃଶ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ପ୍ରଥମେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟ ଦ୍ଵାରା ସମୀକ୍ଷାର ପରିସରକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବାକୁ ଚାହିଁଛନ୍ତି । ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ସମୀକ୍ଷା ହେଉଛି ବିଧାନର ଏକ ସୃଷ୍ଟି । ତେଣୁ, ଏହା ସି.ପି.ସି.ର ଆଦେଶ-47 ନିୟମ-1ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ନୀତି ଉପରେ ଆଧାରିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ । ଯଦିଓ ଦେଖାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା, 1908ର ପ୍ରାବଧାନ ସି.ପି.ସି.ର ଧାରା-141ର ବ୍ୟାଖ୍ୟାରେ ଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରାବଧାନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ରିଟ୍ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ଉପରେ ଲାଗୁ ହୁଏ ନାହିଁ । ତଥାପି, ଏକ ମାନକ ପ୍ରଥା ଭାବରେ, ମାନ୍ୟବର

ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଥା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନେକ ସମୟରେ ଏହା ଦର୍ଶାଇ ଛାଡ଼ି ଯେ ଦେଖାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନୀତି ରିଟ୍ କାର୍ଯ୍ୟବିଧିଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ପ୍ରଯୋଜ୍ୟ, ଯଦିଓ ରିଟ୍ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ପାଇଁ ମୂଳ ପ୍ରାବଧାନ ପ୍ରଯୋଜ୍ୟ ହୋଇନପାରେ ।

18. ଆଇନର ଉପରୋକ୍ତ ଛିଡ଼ିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସି.ପି.ସି.ର ଆଦେଶ-47 ନିୟମ-1ରେ ଥିବା ପ୍ରାବଧାନ ଗୁଡ଼ିକୁ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବା ପାଇଁ ଅଗ୍ରସର ହେବେ । ସି.ପି.ସି.ର ଆଦେଶ-47 ନିୟମ-1 ଦର୍ଶାଏ ଯେ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ନିଜକୁ ଅସକ୍ଷ୍ମ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି, ଯେତେବେଳେ (a) ଏକ ଫଏସଲା କିମ୍ବା ଆଦେଶ ଦ୍ଵାରା ଯେଉଁଠାରୁ ଏକ ଅପିଲ ଆଗତଯୋଗ୍ୟ, କିନ୍ତୁ ଯେଉଁଥିରୁ କୌଣସି ଅପିଲ ଆଗତ କରାଯାଇନାହିଁ; (b) ଏକ ଫଏସଲା କିମ୍ବା ଆଦେଶ ଦ୍ଵାରା ଯେଉଁଠାରୁ କୌଣସି ଅପିଲ ଆଗତଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ; କିମ୍ବା (c) ନ୍ୟାୟାଳୟରୁ ଛୋଟ କାରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦ୍ଵାରା ଏବଂ ଯାହା ସମ୍ୟକ ତତ୍ପରତାର ପ୍ରୟୋଗ ପରେ ନୂତନ ଏବଂ ଗୁରୁତ୍ଵପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଷୟ କିମ୍ବା ପ୍ରମାଣର ଅନୁସନ୍ଧାନ ତାଙ୍କ ଜ୍ଞାନ ମଧ୍ୟରେ ନଥିଲା କିମ୍ବା ଫଏସଲା ପାରିତ ହେବା କିମ୍ବା ଆଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିବା ସମୟରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇପାରିନଥିଲା, କିମ୍ବା ନଥି ସାମ୍ନାରେ ସମାନ ଭୁଲ କିମ୍ବା ତ୍ରୁଟି ସ୍ଵଷ୍ଟ ହେତୁ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ କାରଣ ପାଇଁ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପାରିତ ଫଏସଲା କିମ୍ବା ଆଦେଶର ସମୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛାପ୍ରକଟ କରନ୍ତି, ସେହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟର ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ ଯିଏ ଫଏସଲା ପାରିତ କିମ୍ବା ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଉପରୋକ୍ତ ଉପ-ନିୟମ (1) କୁ ଉପ-ନିୟମ (2) ରେ ଥିବା ପ୍ରାବଧାନ ଦ୍ଵାରା ସ୍ଵଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି । ଉପ-ନିୟମ (2) ଦର୍ଶାଏ ଯେ ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏପରି ଅପିଲର ଆଧାର ସମାନ ଅଟେ, କିମ୍ବା ଯେତେବେଳେ,

ଉତ୍ତରଦାତା ହୋଇ, ଯେଉଁ ମାମଲାରେ ସେ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଛନ୍ତି, ସେ ମାମଲାକୁ ସେ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିପାରିବେ, ତା ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅପିଲର ବିଚାରଧୀନତା ସତ୍ତ୍ୱେ ଏକ ଫିଲ୍‌ସଲ୍ କିମ୍ବା ଆଦେଶକୁ ଅପିଲ କରୁନଥିବା ଏକ ପକ୍ଷ ରାୟର ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ । ଅଧିକତ୍ତ୍ୱ, ସି.ପି.ସିର ଆଦେଶ-47 ନିୟମ-1 ସହ ସଂଲଗ୍ନ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ପ୍ରକାଶ କରେ ଯେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟରେ ଜଡ଼ିତ ବିଧିଗତ ପ୍ରଶ୍ନ, ଯାହା ଅନ୍ୟ ଏକ ମାମଲାରେ ଏକ ଉପରିସ୍ଥ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦ୍ୱାରା ଓଲଟା କିମ୍ବା ସଂଶୋଧିତ ହୋଇଥିବାରୁ, ଏପରି ରାୟର ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଏକ ଆଧାର ହେବ ନାହିଁ ।

19. ଏହା ତଥ୍ୟର ଏକ ସ୍ୱୀକୃତ ସ୍ଥିତି ଯେ ଉପସ୍ଥିତ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ପକ୍ଷ ଭାବରେ ବିନିୟମ ହୋଇନଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ପାରିତ ରାୟର ସମୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ମଧ୍ୟ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । ଏପରି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆଇନ ମଧ୍ୟ ଆଉ ଅମୀମାଂସିତ ହୋଇ ରହିନାହିଁ । ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ **86 (1998) CLT 738 (SC)** ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ରାୟ ସମେତ ଅନେକ ରାୟରେ ଏହା ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଏହିପରି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ ସମୀକ୍ଷା ପୋଷଣୀୟ ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ । ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ **2014 (1) OLR 642 (SC)** ରେ ବିବୃତ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ସମେତ ଅନେକ ରାୟରେ ଏହା ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ସମୀକ୍ଷା ଅଧିକାରିତା ଅତ୍ୟନ୍ତ ସୀମିତ ଅଟେ ଏବଂ ଯଦି ନଥି ସାମ୍ନାରେ ତୁଟି ସ୍ୱଷ୍ଟ ନ ହୁଏ, ତେବେ ଆଦେଶ/ରାୟ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଆହ୍ୱାନ କରେ ନାହିଁ । ନଥିରେ ସ୍ୱଷ୍ଟ ତୁଟି ଥିବାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଯେ ତୁଟି ସ୍ୱତଃ-ସ୍ୱଷ୍ଟ , କୌଣସି ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଅନାବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଅର୍ଥ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଅଟେ । ଉପରୋକ୍ତ ରୀତିରେ ନିରୀକ୍ଷଣ କରିବା ସମୟରେ, ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ

ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଥା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନେକ ରାୟରେ ଚେତାବନୀ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକୁ ଛଦ୍ମ ଅପିଲ ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରାଯିବ ନାହିଁ ଏବଂ ସମୀକ୍ଷା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଷୟକୁ ପୁନଃ ଶୁଣାଣି କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଏ ନାହିଁ । ଉପରୋକ୍ତ ମାନଦଣ୍ଡକୁ ଲାଗୁ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଅନେକ ଆବେଦନ ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଛନ୍ତି । ଏଠାରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ ଯେ ସମୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ଆଦେଶ/ରାୟରେ ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ନଥିରେ ବିଚାର କରାଯାଇନଥିବା ଏକ କ୍ଷେତ୍ର ତ୍ରୁଟି ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇଛି ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଆଦେଶ/ରାୟକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ସମୀକ୍ଷା କରାଯାଇଛି । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷାରେ, **AIR 2005 SC 2087**ରେ ବିବୃତ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ।

20. **AIR 2005 SC 592**ରେ ବିବୃତ କରାଯାଇଥିବା ମାନ୍ୟବର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏକ ରାୟରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ସମୀକ୍ଷା କେବଳ ଏକ ନୂତନ ଏବଂ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରମାଣର ଅନୁସନ୍ଧାନ କିମ୍ବା ନଥି ସାମ୍ନାରେ ଏକ ତ୍ରୁଟି କ୍ଷେତ୍ର ଥିବା ବେଳେ ତଳନଗଣୀୟ ନୁହେଁ, ବରଂ ମଧ୍ୟ ସେଥିପାଇଁ ଯଦି କିଛି ଭୁଲ କାରଣରୁ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ କାରଣ ପାଇଁ ଏହାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି । "ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ କାରଣ" ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକ ତଥ୍ୟର ଭୁଲ ଧାରଣା କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଇନ କିମ୍ବା ଏପରିକି ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ଅଟେ । ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଆବେଦନ "*actus curiae nimirum gravabit*"ର ମତବାଦ ଆହ୍ୱାନ କରିବା ଦ୍ୱାରା ଆବଶ୍ୟକ ହୋଇପାରେ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଆଇନକୁ ନ୍ୟାୟ ସମ୍ମୁଖରେ ମୁଣ୍ଡ ନୁଆଁଇବାକୁ ପଡ଼ିବ ବୋଲି ବ୍ୟାପକ ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରି, ଯଦି ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ ଜାଣନ୍ତି ଯେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଅଧୀନରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ତ୍ରୁଟି ଏକ ଭୁଲ

ଥୁଲା ଏବଂ ପୂର୍ବ ରାୟ ପାରିତ ହୋଇପାରି ନଥାନ୍ତା, କିନ୍ତୁ ବାସ୍ତବରେ ବିଦ୍ୟମାନ ନଥିବା ଭୁଲର ଅନୁମାନ ପାଇଁ ଏବଂ ଯଦି ଏହାର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ନ୍ୟାୟର ଅପପ୍ରୟୋଗ ହୋଇଥାନ୍ତା, ତେବେ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ତ୍ରୁଟି ସଂଶୋଧନ କରିବାରେ କିଛି ବି ବାଧା ଦେବ ନାହିଁ । ସେହିଭଳି, ଆଦେଶ/ରାୟର ସମୀକ୍ଷା କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରୁଥିବା ଭଳି, ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀଙ୍କ ଦୋଷ ଖୋଜିବା ପାଇଁ କେବଳ ଆଦେଶ/ରାୟର ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପାଇଁ ସମୀକ୍ଷାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଉକ୍ତ ସନ୍ଦର୍ଭରେ, **AIR 1979 SC 1047**ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ବାଞ୍ଛନୀୟ ହେବ ଯାହା **AIR 1995 SC 455**ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ରାୟରେ ଚିହ୍ନଟି ଦିଆଯାଇଛି । ଉପରୋକ୍ତ ରାୟଗୁଡ଼ିକର ପୁଞ୍ଜୀନୁପୁଞ୍ଜ ଅଧ୍ୟୟନ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରତିପାଦିତ ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ପୁଞ୍ଜୀନୁପୁଞ୍ଜ ବିଶ୍ଳେଷଣ ଦ୍ଵାରା ଏହା ପ୍ରମାଣିତ ହେଉଛି ଯେ ନ୍ୟାୟର ଅପପ୍ରୟୋଗକୁ ରୋକିବା ଏବଂ ଗୁରୁତର ତଥା କ୍ଷୁଦ୍ର ତ୍ରୁଟିଗୁଡ଼ିକୁ ସଂଶୋଧନ କରିବା ପାଇଁ ଆଦେଶ/ରାୟର ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦେବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଅନୁସରଣ କରାଯାଉଥିବା ଏକ ମାନକ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅଟେ ।

21. ଏକ ଆଦେଶ/ରାୟର ସମୀକ୍ଷା/ପ୍ରତ୍ୟାହାର ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆଇନଗତ ସ୍ଥିତିର ଉପରୋକ୍ତ ବିଶ୍ଳେଷଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ତଥା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ସେମାନଙ୍କ ଆବେଦନରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଆଧାରକୁ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ ଏବଂ ଯଦି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚି ଯେ ଉଭୟ ସମୀକ୍ଷା ତଥା ରିଭ୍ ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଆଧାର ବିଭିନ୍ନ ରାୟ ଦ୍ଵାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଏବଂ ବିସ୍ତୃତ

ପରିମାପକ ମଧ୍ୟରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୁଏ, ତେବେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ 19.05.2023
ତାରିଖର ରାୟକୁ ସମୀକ୍ଷା କରିବେ, ଅନ୍ୟଥା, ନୁହେଁ ।

22. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଆଗତ
ତର୍କକୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ କଲା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଚାର କରିବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ କରନ୍ତି ଯେ
ଏହିପରି ଆଧାର ସି.ପି.ସିର ଆଦେଶ-47 ନିୟମ-1 କିମ୍ବା ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ରାୟ ଅନୁଯାୟୀ
ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ପରିମାପକ ମଧ୍ୟରେ ଅଛି କି ନାହିଁ ।

23. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ନିଜର ତର୍କ ଉପସ୍ଥାପନ କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀ,
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରାଜତରାୟ ଏହି ଆଧାରରେ ଅଧିକ ଗୁରୁତ୍ଵ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଯେ
ଆବେଦନକାରୀମାନେ, ଯେଉଁମାନେ ପ୍ରଥମ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଚୟନର ଉପସଂହାର ହେବା ପରେ
ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀ, ସେମାନଙ୍କୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଭାବେ ବିବେଚିତ କରାଯାଇ ନଥିଲା ।
ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେମାନଙ୍କୁ ଏକ ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ ନକରିଥିବାରୁ, 19.05.2023
ତାରିଖର ରାୟ, ଆଇନ ସମ୍ମୁଖରେ ଅସିଦ୍ଧ ଅଟେ । ତଦନୁସାରେ, ସେ ଏହା ମଧ୍ୟ ତର୍କ
କରିଥିଲେ ଯେ ରାୟରେ ଏପରି ଏକ ସ୍ଵଳ୍ପ ତ୍ରୁଟି ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଏକ ଭଲ ଆଧାର ଯାହା
ସିପିସିର ଆଦେଶ-47 ନିୟମ-1 ଏବଂ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଏହି
ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ବିଭିନ୍ନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । ଉପରୋକ୍ତ ଆଧାର
ବ୍ୟତୀତ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀ ସମୀକ୍ଷା
ଆବେଦନରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟ ଆଧାର ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ଵାରୋପ ଦେଇନଥିଲେ ।

24. ତାଙ୍କ ତର୍କ ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ

ଅଧିକାରୀ, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରାଉତରାୟ, (1984) 4 SCC 251ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା *ପ୍ରବୋଧ ବର୍ମା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ* ରାୟ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ । ଉପରୋକ୍ତ ରାୟ, ବିଶେଷ କରି ରାୟର ଅନୁଛେଦ-50କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଚର୍ଚ୍ଚା କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଛେଦ 226 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଶୁଣାଣି ଏବଂ ସମାଧାନ ସେହି ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ବିନା କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ, ଯେଉଁମାନେ ଉତ୍ତରଦାତା ଭାବରେ କିମ୍ବା ଯଦି ସେମାନଙ୍କୁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ଉତ୍ତରଦାତା ଭାବରେ ଯୋଗଦେବାକୁ ବହୁତ ବଡ଼ ସଂଖ୍ୟା ଥିବ, ତେବେ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କେତେକ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପ୍ରତିନିଧି ଭାବରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଦ୍ଵାରା ଅତିଗୁରୁତର ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଥିବେ । ଅଧିକତ୍ର, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ସହିତ ଯୋଗଦେବାକୁ ମନା କରନ୍ତି, ତେବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷଙ୍କ ଅଣସଂଯୋଜନ ପାଇଁ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବା ଉଚିତ ହେବ । ଆଇନର ଏପରି ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିବା ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 5966 / 2021 ର *ଅଜୟ କୁମାର ଶୁକ୍ଳା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଅରବିନ୍ଦ ରାୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* ରେ 08.12.2021 ତାରିଖର ଏକ ସାମ୍ପ୍ରତିକ ରାୟରେ ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଛି ।

ପ୍ରବୋଧ ବର୍ମା (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)ଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ ମାମଲାରେ, ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ଵଳ୍ପ ଭାବେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ରିଜର୍ଭ ପୁଲ୍ ଶିକ୍ଷକମାନଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା ଭାବରେ କିମ୍ବା ରିଜର୍ଭ ପୁଲ୍ ଶିକ୍ଷକମାନଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା ଅତ୍ୟଧିକ ହୋଇଥିବାରୁ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କେତେକଙ୍କୁ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ଵ କ୍ଷମତାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଭାବେ ଅତ୍ୟାଗ୍ରହ ନକରି ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦେଖାନୀ ବିବିଧ ରିଟ୍ ସଂଖ୍ୟା

9174/1978ର ଶୁଣାଣି ଏବଂ ପରିସମାପ୍ତି କରିବା ଉଚିତ ନଥିଲା ଏବଂ ଯଦି ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ସହିତ ଯୋଗଦେବାକୁ ମନା କରନ୍ତି, ତେବେ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷଙ୍କ ଅଣ-ସଂଯୋଜନ ପାଇଁ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବା ଉଚିତ ହେବ । *ପ୍ରବୋଧ ବର୍ମା* (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)ଙ୍କ ମାମଲାରେ ନିଆଯାଇଥିବା ରାୟର ଭଲ ଭାବେ ବିଶ୍ଳେଷଣରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ରିଜର୍ଭ ପୁଲ୍ ଶିକ୍ଷକ ଯେଉଁମାନଙ୍କ ଅଧିକାର ସିଧାସଳଖ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଥିଲା, ସେମାନଙ୍କୁ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ପକ୍ଷ ଭାବରେ ବିବେଚିତ କରାଯାଇନଥିଲା । ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଲେ ଯେ ସେମାନେ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି । ତେଣୁ, ଏପରି ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଅଣ-ସଂଯୋଜନ ହେବା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ହୋଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏପରି ରିଜର୍ଭ ପୁଲ୍ ଶିକ୍ଷକମାନଙ୍କୁ ପ୍ରତିକୂଳ ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ କରିବ । ତଦନୁସାରେ, ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟର ଅଧିକ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-52ର ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଛନ୍ତି, ଯାହା ଉପରେ ଏହା ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, *ପ୍ରବୋଧ ବର୍ମା*ଙ୍କ ମାମଲାର (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ରାୟର ସାରାଂଶରେ, ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ବାଦ୍ ହୋଇଥିବା ରିଜର୍ଭ ପୁଲ୍ ଶିକ୍ଷକମାନେ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଥିଲେ । ତେଣୁ, ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏପରି ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେମାନଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ନଥିଲା ।

25. ପରବର୍ତ୍ତୀ ରାୟ ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ହେଉଛି *ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ, ଉତ୍ତରାଞ୍ଚଳ ବନାମ ମମତା ବିଷ୍ଣୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*, ଯାହା (2010) 12 SCC 204ରେ ବିବୃତ

ହୋଇଥିଲା ।

26. ଉପରୋକ୍ତ ରାୟକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ *ପ୍ରବୋଧ ବର୍ମା* (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)ଙ୍କ ମାମଲାକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କ୍ଷମ୍ପ୍ତ ଭାବେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଯଦି ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ତତ୍ତ୍ଵେନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଆପତ୍ତି କରନ୍ତି, ତେବେ ସଫଳ ପ୍ରାର୍ଥୀ କିମ୍ବା ଅତି କମରେ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କେତେକ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଭାବେ ଅଟନ୍ତି । ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ତର୍କ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ହୋଇଥିବାରୁ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଉପସ୍ଥିତ ଆବେଦନକାରୀ, ଯେଉଁମାନେ ଉକ୍ତ ରିଟ ଆବେଦନରେ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି, ସେମାନଙ୍କୁ ଯୋଗ ନକରି ବେସରକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ତତ୍ତ୍ଵେନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

27. ସେହିଭଳି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା *2020 (I) OLR (SC)-216*ରେ ବିବୃତ *ଝାଡ଼ଖଣ୍ଡ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ ବନାମ ମନୋଜ କୁମାର ଗୁପ୍ତା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ* ରାୟ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ରାୟର ତଥ୍ୟଗତ ପୃଷ୍ଠଭୂମିକୁ ଭଲ ଭାବେ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ତତ୍ତ୍ଵେନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ କେତେକ ବିଫଳ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଅଧ୍ୟାପକଙ୍କ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଉପରୋକ୍ତ ରାୟରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । ଅଧିକତ୍ଵ, ଏପରି ଅସଫଳ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ଫଳାଫଳର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ପ୍ରକାଶନ ପରେ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ହୋଇଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଅଧ୍ୟାପକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ

ବୋଲି ବିବେଚିତ ହୋଇନଥିଲେ । ଯଦିଓ ଉକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଆଧାର ଥିଲା ଯେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆରମ୍ଭ ହେବା ପରେ ନିୟମ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା, ତଥାପି, ତଥ୍ୟ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବା ପରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ ଯେ ଉକ୍ତ ମାମଲା ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆରମ୍ଭ ହେବା ପରେ ନିୟମ ପରିବର୍ତ୍ତନର ମାମଲା ନୁହେଁ । ଉକ୍ତ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପୂର୍ବରୁ ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟର ମାମଲାର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟର ସମୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ । ଏଠାରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ କେବଳ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏକ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ରାୟର ସମୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ନିବାରଣ କରାଯାଇଛି, ଯାହା ଉପରୋକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଜଡ଼ିତ କେତେକ ତଥ୍ୟରେ ଏକ ଭିନ୍ନ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ନେଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏପରି ପ୍ରୟାସ ସି.ପି.ସିର ଆଦେଶ-47ର ଉପ-ନିୟମ (2)ରେ ସଂଲଗ୍ନ, ସ୍ଵସ୍ଵୀକରଣର ପ୍ରତିକୂଳ ଅଟେ । ଅଧିକତ୍ଵ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା 1991(1) OLR 44ରେ ବିବୃତ୍ତ ହୋଇଥିବା ଏକ ରାୟରେ ଏହିପରି ଦୃଶ୍ୟଲେଖକୁ ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନ ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଏହା ରାୟର ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଏକ ଆଧାର ହେବ ନାହିଁ । ତାଙ୍କ ଚର୍ଚ୍ଚ ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା **ଅଜୟ କୁମାର ଶୁକ୍ଳା** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)ରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏକ ରାୟକୁ ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ । ଉପରୋକ୍ତ ରାୟକୁ

ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଛି ଯେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଅପିଲକାରୀମାନେ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକାକୁ ଆପଣି କରିଥିଲେ । ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଅପିଲକାରୀମାନେ-ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଯାନ୍ତ୍ରିକ ଏବଂ ସିଭିଲ ପାଠ୍ୟବିଭାଗର ହୋଇଥିବାବେଳେ ବେସରକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ କୃଷି ପାଠ୍ୟବିଭାଗର ଥିଲେ । ବିଜ୍ଞ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକାକୁ ନାକଚ କରିଦେଇଥିଲେ । ତେବେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମାନ୍ୟବର ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଆନ୍ତଃ-ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅପିଲରେ, ବିଜ୍ଞ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦିଆଯାଇଥିଲା । ତଦନୁସାରେ, ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଉପରୋକ୍ତ ମାମଲା ଦାଖଲ କରି ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ । ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଥ୍ୟ ତଥା ଆଇନକୁ ଭଲ ଭାବରେ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରି ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଲେ ଯେ ନିଯୁକ୍ତି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ବାସ୍ତବରେ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ସମୟରେ ଏକ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହି ପରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ରାୟକୁ ଖଣ୍ଡପୀଠ ରଦ୍ଦ କରି ଏକ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି । ତଦନୁସାରେ, ଅପିଲକୁ ମଞ୍ଜୁର କରିବା ସମୟରେ, ମାନ୍ୟବର ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ରାୟକୁ ରଦ୍ଦ କରି ବିଜ୍ଞ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ରାୟକୁ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ ।

28. ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ *ଅଜୟ କୁମାର ଶୁକ୍ଳାଙ୍କ* ମାମଲା (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-42,43,45 ଏବଂ 47ରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷଙ୍କ ଅଣସଂଯୋଜନ

ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସ୍ଥିତିକୁ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିଛନ୍ତି । ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ *ପ୍ରବୋଧ ବର୍ମାଙ୍କ* ମାମଲା (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଏବଂ (2008) 6 SCC 797ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା *ଉତ୍ତରାଞ୍ଚଳ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ମଦନ ମୋହନ ଯୋଶୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ* ରାୟ ତଥା (2009) 1 SCC 768ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା *ତ୍ରିବୀପ କୁମାର ଡିଙ୍ଗଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ପଣ୍ଡିମବଳ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* ଏବଂ (2020) 4 SCC 86ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା *ମୁକୁଲ କୁମାର ତ୍ୟାଗୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟଙ୍କ* ରାୟକୁ ନିର୍ଦ୍ଧର କରି, ଅନୁଚ୍ଛେଦ-47ରେ ଏହି ଉପସଂହାର ନିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ସେବା ଆଇନଶାସ୍ତ୍ର ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ବାରମ୍ବାର ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଏବଂ ସମସ୍ତ ପ୍ରଭାବିତ ହେଉଥିବାକୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରିବା ଜରୁରୀ ନୁହେଁ, କିନ୍ତୁ ଯଦି ଏହିପରି ପ୍ରଭାବିତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଏକ ଭାଗ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ହୁଏ, ତେବେ ସମସ୍ତଙ୍କ ସ୍ୱାର୍ଥକୁ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ଏବଂ ରକ୍ଷା କରାଯାଇପାରିବ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଏହା ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିରକୃତ ଯେ କିଛି ପ୍ରଭାବିତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରିବା ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ସଂଯୋଜନ ନୀତି ପାଳନ କରିବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ହେବ ଏବଂ ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ କ୍ଷମତାରେ ସମସ୍ତ ପ୍ରଭାବିତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ସ୍ୱାର୍ଥ ରକ୍ଷା କରିପାରିବେ । ସମସ୍ତ ପକ୍ଷ ଯୋଗ ନଦେବା ଗୁରୁତର ବୋଲି ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇପାରିବନାହିଁ । ଉନ୍ନତ ଅଭିମୂଲ୍ୟଣ ପାଇଁ *ଅଜୟ କୁମାର ଶୁକ୍ଳାଙ୍କ* ମାମଲାରେ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-47 ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି :-

“47. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ହେଉଛି ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାର ଏକ ମାମଲା ଏବଂ ତାହା ମଧ୍ୟ ଏପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଯେଉଁଠାରେ ଅଧିକକାରୀମାନେ (ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ) ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ମାର୍କ କିମ୍ବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ସେମାନଙ୍କର ଦକ୍ଷତା ମଧ୍ୟ ଜାଣି ନଥିଲେ । ଏହି ଆଧାରରେ ଆପଣ ଥିଲା ଯେ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା

ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାର ନିୟମ ପାଳନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ରିଟ୍ ଆବେଦନ ପାଇଁ 18 ବେସରକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତା ମାନଙ୍କୁ ବିବେଚିତ କରାଯାଇଥିଲା । ମୂଳ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଜାଣି ପାରି ନଥାନ୍ତେ ଯେ କେଉଁ ମାନେ ପ୍ରଭାବିତ ହେବେ । ଏହିପରି ସେମାନେ 18 ଜଣ କନିଷ୍ଠ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କୁ ବ୍ୟାପକ ଭାବରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେଉଁମାନେ ପ୍ରତିକୂଳ ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇପାରନ୍ତି । ସେବା ଆଇନଶାସ୍ତ୍ର ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ବାରମ୍ବାର ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଏବଂ ସମସ୍ତ ପ୍ରଭାବିତ ହେଉଥିବାକୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରିବା ଜରୁରୀ ନୁହେଁ, କିନ୍ତୁ ଯଦି ଏହିପରି ପ୍ରଭାବିତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଏକ ଭାଗ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ହୁଏ, ତେବେ ସମସ୍ତଙ୍କ ସ୍ୱାର୍ଥକୁ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ଏବଂ ରକ୍ଷା କରାଯାଇପାରିବ । ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହା ଭଲ ଭାବରେ ଛିରିକୃତ ଯେ କିଛି ପ୍ରଭାବିତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରିବା ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ସଂଯୋଜନ ନୀତି ପାଳନ କରିବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ହେବ ଏବଂ ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ କ୍ଷମତାରେ ସମସ୍ତ ପ୍ରଭାବିତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ସ୍ୱାର୍ଥ ରକ୍ଷା କରିପାରିବେ । ସମସ୍ତ ଦଳ ଯୋଗ ନଦେବା ଗୁରୁତର ବୋଲି ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇପାରିବନାହିଁ ।

29. ଶେଷରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀ, ଶ୍ରୀ ରାଜତରାୟ, (2006) 12 SCC 724ରେ ବିବୃତ୍ତ ହୋଇଥିବା, କେଏମ୍. ରଣ୍ଡୀ ମିଶ୍ରା ବନାମ ଏମ୍. ପି. ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ବେସରକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରିଟ୍ ଆବେଦନ ପାଇଁ ଏକ ଆଧାର ନିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ଶେଷରେ ମନୋନୀତ ହୋଇଥିବା ବେସରକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ କେବଳ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଏକ ଅଂଶବିଶେଷ ଅଟନ୍ତି । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, ଏହା ନିବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସମସ୍ତ 17 ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ଯେଉଁମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅନିୟମିତତା ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆଦେଶ-1 ନିୟମ-8 ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି

ପଦକ୍ଷେପ ନିଆଯାଇନଥିଲା। ଉପରୋକ୍ତ ମାମଲାରେ ଜଡ଼ିତ ତଥ୍ୟଗତ ପୃଷ୍ଠଭୂମି ହେଉଛି ଯେ ଶେଷରେ ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ ପିଏସସି ଦ୍ଵାରା ମନୋନୀତ ହୋଇଥିବା ସହକାରୀ ନିବନ୍ଧକ, ଶ୍ରେଣୀ-II ରାଜପତ୍ରିତ ପଦବୀ ପାଇଁ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସହ ଜଡ଼ିତ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଏବଂ ନିୟୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାର ବୈଧତା/ନ୍ୟାୟିକତା ସମ୍ପର୍କରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-8କୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ପ୍ରକାଶ ପାଇଛି ଯେ ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ, 6158 ପ୍ରାର୍ଥୀ ସେମାନଙ୍କ ଫର୍ମ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । 23.11.2003ରେ ଏକ ପରୀକ୍ଷା ସଂଗ୍ରହ କରାଯାଇଥିଲା ପରେ, ପି.ଏସ୍.ସି 17ଟି ପଦବୀ ପାଇଁ 55 ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିଥିଲା । ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ହାଜର ହେବାକୁ କୁହାଯାଇଥିଲା । 9.2.2004 ଏବଂ 11.02.2004 ମଧ୍ୟରେ ସାକ୍ଷାତକାର ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା । ଶେଷରେ, ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ଵାରା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଏବଂ 4 ସମେତ 17 ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଚୟନ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା । ଜଣେ ଅସଫଳ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ହୋଇଥିଲେ । ତେବେ, ସେମାନେ ଅନଭିଜ୍ଞ ଏବଂ ନିମ୍ନମାନର ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ସମ୍ପନ୍ନ ଏବଂ ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ବ୍ୟକ୍ତି ହୋଇଥିବାରୁ ଚୟନ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗରେ 17 ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କେବଳ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଏବଂ 4କୁ ସାମିଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ସେହି ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ଅଧିକାରୀ, ଅନ୍ୟ ଆଧାର ମଧ୍ୟରୁ, ଏକ ଆଧାର ନେଇଥିଲେ ଯେ ସମସ୍ତ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଚଳନକ୍ଷମ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏପରି କରିବା ସମୟରେ ସେ ପ୍ରବୋଧ ବର୍ମାଙ୍କ ମାମଲା (ପୁର୍ବୋକ୍ତ)ର ରାୟକୁ ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ

କରିଥିଲେ । ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-13 ଏବଂ 15ରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଶେଷରେ ଚୟନ ହୋଇଥିବା ସମସ୍ତ 17 ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି । ତେବେ, ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କେବଳ 2 ଜଣଙ୍କୁ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅନ୍ୟ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆଦେଶ-1 ନିୟମ-8 ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ପଦକ୍ଷେପ ନିଆଯାଇନଥିଲା । ତଦନୁସାରେ, ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-30 ରେ, ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଯେହେତୁ ସମସ୍ତ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ତେଣୁ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ପ୍ରତିକାର ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତଥାପି, ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-28କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ, ଯାହା ଏଠାରେ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:-

“28. ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟଗୁଡ଼ିକରେ ସହକାରୀ ନିବନ୍ଧକ ପଦବୀ ଏପରି ପ୍ରକୃତିର ନଥିଲା ଯାହା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷାର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପୂରଣ କରିବ । ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ କୌଣସି ବୃତ୍ତିଗତ ଅଭିଜ୍ଞତାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା, ଅଭିଜ୍ଞତା ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଦକ୍ଷତା ଦେଖିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ଯୋଗାଯୋଗ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବକ୍ଷତାର କ୍ଷମତା ସାକ୍ଷାତକାର, ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଅଭିଜ୍ଞତା ମାଧ୍ୟମରେ ଆକଳନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିପାରେ ତଥା ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ମାର୍କକୁ ମଧ୍ୟ ଅଣଦେଖା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ନୁହେଁ ଯେ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷା କରିବା ପାଇଁ ଆୟୋଗଙ୍କୁ ଡକାଯାଇ ନଥିଲା । ଏହି ନିୟମାବଳୀ ଆୟୋଗଙ୍କୁ ଏପରି କରିବା ପାଇଁ ସକ୍ଷମ କରିଥିଲା । ବାସ୍ତବରେ ଏଭଳି ଏକ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷା ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା । ତେବେ, ଏହା କେବଳ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ଚାଲିକାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନୁହେଁ । ଏହା କ୍ଷମତାର ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ପ୍ରୟୋଗ ନଥିଲା । ଉକ୍ତ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା

ପ୍ରାପ୍ତ ମାର୍କକୁ ବିଚାରକୁ ନେବା ଉଚିତ ଥିଲା । ସୁସ୍ପଷ୍ଟ, ଆୟୋଗ ତାହା କରିନଥିଲେ । ଏଠାରେ ପୂର୍ବରୁ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା କାରଣଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ, ଆମେ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ ନିୟମାବଳୀକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ସଂଶୋଧନ କରିବାର ଲକ୍ଷ୍ୟକୃତ ଭାବରେ ବିଚାର କରନ୍ତୁ ଯାହା ଦ୍ଵାରା ଭବିଷ୍ୟତରେ ସାମ୍ପ୍ରଦାୟିକ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପକ୍ଷପାତିତା କିମ୍ବା ପରିବାରବାଦର ଅଭିଯୋଗ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ନ ଉଠେ ।”

30. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀ ତର୍କ କରିଥିଲେ ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟରେ ଯଦିଓ ରାୟର ଅନୁଛେଦ-14 ରେ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷର ଅଣସଂଯୋଜନର ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି, ତଥାପି, ତୁଡ଼ାନ୍ତ ରାୟ ଦେବା ସମୟରେ ଏହାର ଉତ୍ତର ଦିଆଯାଇ ନାହିଁ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମତବ୍ୟ ଦେବାକୁ ଚାହାଁନ୍ତି ଯେ ରାୟର ଅନୁଛେଦ-14କୁ କେବଳ ପଢ଼ିବା ଦ୍ଵାରା ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ସତ୍ୟପାଠରେ ତଥ୍ୟକଥନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହାର ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ଏହା ଆହୁରି ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଯେ ମାମଲାର ତୁଡ଼ାନ୍ତ ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା କୌଣସି ଅଧିକାରୀ ଉକ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇନଥିଲେ ନା ମାମଲାର ଏପରି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଉପରେ କୌଣସି ଗୁରୁତ୍ଵ ଦେଇଥିଲେ । ତେଣୁ, ଏହି ଯୁକ୍ତି ଯେ ଯଦିଓ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉଠାଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ଏହାର ଉତ୍ତର ନ ଦିଆଯିବାରୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟଗତ ପୃଷ୍ଠଭୂମିରେ ଏକ ନିରପେକ୍ଷ ତର୍କ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ଅଧିକତ୍ଵ, ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀ, ସେହି ମାମଲାରେ ଅଧିକତ୍ଵ ନଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟର ସମୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି । ଯେହେତୁ ସମୀକ୍ଷା ତଥା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷର ଅଣସଂଯୋଜନ ପାଇଁ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଯାଇଛି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ରାୟରେ ଏହାର ଆଲୋଚନା

କରିବେ ।

31. ଏକ କାର୍ଯ୍ୟବିଧିରେ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ହେବା ପାଇଁ, ଏହା ଆଇନର ଏକ ସୁପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ଆଧାର ଯେ ଯେଉଁ ବ୍ୟକ୍ତି ପକ୍ଷର ଅଣସଂଯୋଜନ ଯୁକ୍ତି ଗ୍ରହଣ କରୁଛନ୍ତି, ତାଙ୍କୁ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ଭାବେ ପ୍ରମାଣିତ କରିବାକୁ ହେବ ଯେ ସେ କାର୍ଯ୍ୟବିଧିରେ ଏକ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ଯାହାଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ମାଲିମକଦ୍ଦମା ବିବାଦ ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇ ପାରିନଥାନ୍ତା । ସି.ପି.ସି.ର ଆଦେଶ -1 ମକଦ୍ଦମାର ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଅଟେ । ଯଦିଓ ମୂଳ ପ୍ରାବଧାନ ଲାଗୁ ହୁଏ ନାହିଁ, ତଥାପି, ପ୍ରଥା ଭାବରେ, ମକଦ୍ଦମା/କାର୍ଯ୍ୟବିଧିରେ କାହାକୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ସେ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ସମୟରେ ଭାରତର ନ୍ୟାୟାଳୟଗୁଡ଼ିକ ସି.ପି.ସି.ର ଆଦେଶ-1ର ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ନୀତି ଦ୍ଵାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୁଅନ୍ତି । ଆହୁରି, ସି.ପି.ସି.ର ଆଦେଶ-1 ନିୟମ-3 ରେ କିଏ ପ୍ରତିବାଦୀ ଭାବରେ ଯୋଗ ଦେଇପାରିବେ ସେ ବିଷୟରେ ପ୍ରାବଧାନ ରହିଛି । ଏହା ଦର୍ଶାଏ ଯେ ସମସ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ପ୍ରତିବାଦୀ ଭାବରେ ଗୋଟିଏ ମକଦ୍ଦମାରେ ଯୋଗ ଦେଇପାରିବେ ଯେଉଁଠାରେ ସମାନ ଆଚାରଣ କିମ୍ବା କାରବାର କିମ୍ବା ଆଚାରଣ କିମ୍ବା କାରବାରର ଶୃଙ୍ଖଳା ସମ୍ବନ୍ଧରେ କିମ୍ବା ସେଥିରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ କୌଣସି ରିଲିଫ୍ ର ଅଧିକାର ମିଳିତ, ପୃଥକ ଭାବରେ ଏହିପରି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବିଦ୍ୟମାନ ବୋଲି ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଛି । ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରାବଧାନର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଯେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ପ୍ରତିବାଦୀ/ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଭାବରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ଯାହାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆବେଦନକାରୀ/ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ରିଲିଫ୍ ଲୋଡ଼ାଯାଇଥାଏ । ତେଣୁ, ସେମାନଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ କୌଣସି ମକଦ୍ଦମା କିମ୍ବା କାର୍ଯ୍ୟନୁଷ୍ଠାନ ଉପରେ ଫଳପ୍ରସ୍ତ ଭାବରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଅନ୍ୟଥା ସେମାନେ କାର୍ଯ୍ୟନୁଷ୍ଠାନରେ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ମଧ୍ୟ

ଜଣାଯାଆନ୍ତି । ଏକ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ହେଉଛି ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି/ପକ୍ଷ ଯିଏ କାର୍ଯ୍ୟବିଧିରେ ଉପସ୍ଥିତ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ ଏବଂ ଯାହାର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ମାଲିମକଦ୍ଦମା ବିବାଦର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯାହା ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଥା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଅନେକ ରାୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।

32. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଉପରେ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ପାଇଁ ଏକ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷର ଅବଧାରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉପରୋକ୍ତ ସୁପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ଆଇନର ନୀତିକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବର୍ତ୍ତମାନ ଯାଞ୍ଚ କରିବେ ଯେ ବେସରକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 16 ଦ୍ଵାରା ପୂର୍ବରୁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି କି । ଯେଉଁ ରିଟ୍ ଆବେଦନରୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଉଦ୍‌ଦାନ ହେଉଛି କିମ୍ବା ସମ୍ବନ୍ଧ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିବା 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟ, ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କଲା ବେଳେ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ଵାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଏହି ମୁଖ୍ୟ ଆଧାରରେ ଆପତ୍ତି କରି ସେହି ବେସରକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 16ଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁମାନେ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ଵାରା ଜାରି ହୋଇଥିବା ସଂଲଗ୍ନକ-1 ଅଧୀନରେ ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 26 / 2021-22 ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କର ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ଵ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯେ ଯେଉଁଥିରେ ଦ୍ଵିତୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଚୟନ ପାଇଁ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ଵାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟା, ଅର୍ଥାତ୍, ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷା ବେଆଇନ, ସ୍ଵେଚ୍ଛାଚାରୀ ଏବଂ ନିୟମାବଳୀର ବ୍ୟତିରେକ କରେ । ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ଵାରା 7.11.2022 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ପ୍ରକାଶିତ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମାଲିମକଦ୍ଦମା ବିବାଦ ରଦ୍ଦ କରିବା ଏବଂ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିୟମର ପ୍ରାବଧାନକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଏକ ନୂତନ

ଯୋଗ୍ୟତା/ଚୟନ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ଓ ପି ଏସ୍ ସିକୁ ଆହୁରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ସେମାନେ ମଧ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ ।

33. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 32174 / 2022ର ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟଗତ ପୃଷ୍ଠଭୂମିର ବିଶ୍ଳେଷଣରୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ରୁଡ଼ାକ୍ତ ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକା ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇନାହିଁ । ଅଧିକତ୍ର, ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ - ଉପସ୍ଥିତ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 16 ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଓପିଏସସି ଦ୍ଵାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଚୟନ ପଦ୍ଧତିକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରକ୍ଷ ହୋଇଥିଲେ । ତଥ୍ୟ ତଥା ଆଇନର ବିସ୍ତୃତ ବିଶ୍ଳେଷଣ ଉପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୂର୍ବ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଏକ ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ ଯେ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷା ପରେ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବାରେ ଓପିଏସସି ଦ୍ଵାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିୟମର ବ୍ୟତିରେକ କରେ । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରି ଏହି ମାମଲାରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା । ଅଧିକତ୍ର, 19.05.2023 ରେ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ବେଳକୁ, ଏଏସଓ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମାପ୍ତ ରୁଡ଼ାକ୍ତ ହାସଲ ହୋଇନଥିବାରୁ, ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ କୌଣସି ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ସ୍ଫଟିକୀକୃତ ହୋଇନଥିଲା । ତେଣୁ, କୌଣସି କଳ୍ପନା ଦ୍ଵାରା, ଏହା ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ନିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ଵାରା ଏଏସଓ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଚୟନ କେବଳ 07.11.2022 ତାରିଖର ଏକ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ପ୍ରକାଶନ ଦ୍ଵାରା ରୁଡ଼ାକ୍ତ ଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏକ ମୂଲ୍ୟବାନ ଅଧିକାର ଅର୍ଜିତ ହୋଇଛି । ପରବର୍ତ୍ତୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଚୟନ ପାଇଁ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ କେବଳ

ନାମର ପ୍ରତିଫଳନ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଶ୍ୱାସ କରନ୍ତି ଯେ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଡରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀମାନେ ଯଦିଓ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷର ଅଣସଂଯୋଜନର ଆଧାର ଉଠାଇଥିଲେ, ତଥାପି, ପରବର୍ତ୍ତୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଚୟନ ପାଇଁ କେବଳ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତାଲିକାରେ ସେମାନଙ୍କ ନାମ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ କୌଣସି ଅଧିକାର ଅର୍ଜିତ ହୋଇନଥିବାରୁ ମାମଲାର ରୂଡ଼ାନ୍ତ ଶୁଣାଣି ସମୟରେ ଏହାକୁ ବିବେଚିତ କରାଯାଇନଥିଲା । ଏହି ବିଷୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏବଂ ଶେଷରେ ନିୟୁତ୍ତି ପାଇଁ ଦାବି କରିବାର କୌଣସି ଆଇନଗତ ଅଧିକାରର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଚାଲିଥିବାରୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏସବୁଠାରେ ନିୟୁତ୍ତି ପାଇବାର ଅଧିକାର ହାସଲ କରିଥିଲେ । ତଦନୁସାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିବାରେ କୌଣସି ଦ୍ୱିଧା ନାହିଁ ଯେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 32174 / 2022 ବିଶିଷ୍ଟ ପୂର୍ବ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ନଥିଲେ ।

34. ଅନ୍ୟଥା ମଧ୍ୟ, କେବଳ ଚୟନ ତାଲିକାରେ ନାମ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବ ନିୟୁତ୍ତି ପାଇଁ କୌଣସି ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ । ତେବେ, ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଶେଷ ହେବା ପରେ ରୂଡ଼ାନ୍ତ ଚୟନ ତାଲିକା ପ୍ରକାଶ ପାଇବା ପରେ ନିୟୁତ୍ତି ପାଇବାର ଅଧିକାରକୁ କେବଳ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଚୟନ ତାଲିକାର ରୂଡ଼ାନ୍ତ ପ୍ରକାଶନର ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଆଧାରିତ କିମ୍ବା ଯେଉଁଠାରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପୂର୍ବରୁ ସେବାରେ ଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ନକରି ସେମାନଙ୍କର ପଦୋନ୍ନତି/ବରିଷ୍ଠତା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ

ଉଠାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଏଠାରେ ଉପରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଦୁଇଟି ପରିସ୍ଥିତି ମଧ୍ୟରେ ଏକ ବିରାଟ ପାର୍ଥକ୍ୟ ରହିଛି । (1) ଯେଉଁଠାରେ ଅଧିକାର ସ୍ଫଟିକୀକୃତ ହୋଇନାହିଁ, ଅର୍ଥାତ୍, ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମାପ୍ତ ହୋଇନାହିଁ ଏବଂ ନିୟମ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରି କେବଳ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଛି । (2) ଯେତେବେଳେ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ହୋଇନଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ କିମ୍ବା ପଦୋନ୍ନତି/ବରିଷ୍ଠତା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇବା ପରେ ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ଚୟନ ତାଲିକା ପ୍ରକାଶ ପାଇବା । ଯେହେତୁ ଏହା ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ହୋଇନାହିଁ ଯେ ସମଗ୍ର ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ ସେମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବ, ପ୍ରଥମ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏହିପରି ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କର କୌଣସି ଅଧିକାର ପ୍ରଭାବିତ ହୁଏ ନାହିଁ ।

35. ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ବ୍ୟତୀତ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ମଧ୍ୟ ମତ୍ତବ୍ୟ ଦେବାକୁ ଚାହିଁଲେ ଯେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 32174/2022 ବିଶିଷ୍ଟ ଥିବା ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ରାଜ୍ୟ-ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ମହାଧିବକ୍ତାଙ୍କ ସମେତ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାମାନେ ଓ ପି ଏସ୍ ସିର ଆଚରଣକୁ ରକ୍ଷା କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରାୟ ସମସ୍ତ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ଆଧାର ନେଇଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ବିସ୍ତୃତ ରାୟରେ ସମସ୍ତ ଉପସ୍ଥିତ ପକ୍ଷଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ଧ୍ୟାନ ଦେଇ 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟ ଅନୁଯାୟୀ ଉକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ପରିସମାପ୍ତ କରିଥିଲେ । ଅଧିକତ୍ତ୍ୱ, ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ନକରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ, ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ ଅନେକ ମାସ ଧରି ଚୟନ ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ହୋଇପାରିନଥିଲା । ସମସ୍ତ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ପୂର୍ବ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ବିଚାରଧୀନତା ବିଷୟରେ ଅବଗତ ଥିଲେ ଯେହେତୁ ଏସ୍‌ଏଓ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି

ପାଇଁ ଚୟନ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ଅଟକି ରହିଥିଲା । ତେବେ, ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କୌଣସି ପ୍ରୟାସ କରାଯାଇନଥିଲା । ଅପରପକ୍ଷେ, ସେମାନେ ଅପେକ୍ଷାରତ ଭାବରେ ଅପେକ୍ଷା ଏବଂ ଦେଖିବାକୁ ପସନ୍ଦ କରିଥିଲେ । ଓ ପି ଏସ୍ ସି ଦ୍ଵାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିୟମର ବ୍ୟତିରେକ କରୁଛି ବୋଲି ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ପରେ, ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକାରୀମାନେ କେବଳ ଚୟନକୁ ବିଲମ୍ବ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ତଥା ସଂଯୁକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରକ୍ଷ ହୋଇଛନ୍ତି ।

36. ନିଃସନ୍ଦେହରେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତି ସହିତ, ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଶେଷରେ ଚୟନ କରାଯାଇନଥିଲା ଏବଂ ଓପିଏସ୍ ସି ଦ୍ଵାରା କୌଣସି ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ମେଧା/ଚୟନ ତାଲିକା ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇନଥିଲା ଯାହା ଦ୍ଵାରା ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏସ୍ ଓ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ ହେବା ପାଇଁ ଏକ ମୂଲ୍ୟବାନ ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଅଧିକନ୍ତୁ, ବେସରକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 16 ନଥି ସାମ୍ନାରେ ତୁଟିଗୁଡ଼ିକ କ୍ଷଣ୍ଟ ଥିବାରୁ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଆପଣ କରିଥିଲେ, ଅର୍ଥାତ୍ ଓପିଏସ୍ ସି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିୟମର ପ୍ରାବଧାନଗୁଡ଼ିକୁ, ବିଶେଷ କରି, ନିୟମ-ରେ ପ୍ରାବଧାନଗୁଡ଼ିକୁ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରି ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ପରିଚାଳନା କରିଥିଲା । ଆହୁରି, ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଅନେକ ମାସ ଧରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ରହିଥିଲା ଏବଂ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ନକରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ମାମଲାର ଶୁଣାଣି ମଧ୍ୟ ଅନେକ ଦିନ ଧରି ଚାଲିଥିଲା ଏବଂ ସ୍ଥାନୀୟ ଖବରକାଗଜ ତଥା ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଗଣମାଧ୍ୟମ ଦ୍ଵାରା ମଧ୍ୟ ଏହା ବିବୃତ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ସେହି ସମୟରେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ କୌଣସି

ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇନଥିଲା । ତେବେ, ଏକ ଦୀର୍ଘ ଶୁଣାଣିର ଉପସଂହାର ପରେ ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ପରେ, ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକାରୀମାନେ 19.05.2023 ତାରିଖର ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ରାୟକୁ ଆପତ୍ତି କରି ବର୍ତ୍ତମାନର ସମୀକ୍ଷା ତଥା ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରକ୍ଷ ହୋଇଛନ୍ତି । ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ବ୍ୟତୀତ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କ୍ଷ୍ମ୍ଭ ଭାବେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ନଥିଲେ ।

37. ଉପରୋକ୍ତ ପୃଷ୍ଠଭୂମିରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବର୍ତ୍ତମାନ ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ଅନୁକ୍ଳେଦରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏହାର ଫଳାଫଳ ନଥିବୁକ୍ତ କରିବେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ପ୍ରଥମ ଆଧାରଟି ଥିଲା ଯେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଆଧାରଗୁଡ଼ିକ ସଠିକ୍ ଆଧାର କି ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଏକ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଏହିପରି ଆଧାରରେ ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟ କି? ଉକ୍ତ ଆଧାରର ଉତ୍ତରରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତ ହେଉଛି ଯେ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷର ଅଣସଂଯୋଜନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଯେଉଁ ଆଧାର ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦୃଢ଼ ଭାବରେ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ତାହା, ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନର ଚଳନକ୍ଷମ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଏକ ଭଲ ଆଧାର ଅଟେ । ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟ ଆଧାର ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନଥିବୁକ୍ତ କରିବାକୁ ଚାହାଁନ୍ତି ଯେ ଏହିପରି ଆଧାର ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ଆଧାରିତ ଯାହା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପୂର୍ବରୁ ପୂର୍ବ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଛି । ତେଣୁ, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଫଳାଫଳ ଦ୍ଵାରା ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ସେମାନଙ୍କୁ ଏକ ଅନ୍ତଃ-ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅପିଲ ଦାଖଲ କରି ଏହାକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାକୁ ପରାମର୍ଶ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ୍ ।

ତେଣୁ, ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଥମ ପ୍ରସଙ୍ଗର ଉତ୍ତର ଦିଆଗଲା ।

38. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ପରବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ରଶ୍ନଟି ଥିଲା, 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟକୁ ଆପଣ କି ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଚଳନକ୍ରମ ସମ୍ପନ୍ନରେ, ଯେଉଁଥିରେ ଏକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ସେମାନଙ୍କୁ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ଯୋଡ଼ାଯାଇନଥିଲା? ଏହାର ଉତ୍ତରରେ, *AIR 1963 SC 1909*ରେ ବିବୃତ *ଶିବଦେଓ ସିଂ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ* ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏକ ସାମ୍ବିଧାନିକ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ରାୟକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାକୁ ଚାହାଁନ୍ତି । ସି.ପି.ସିର ଆଦେଶ-47 ନିୟମ-1ର ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରି ସାମ୍ବିଧାନିକ ବିଚାରପୀଠ କ୍ଷଷ୍ଟ ଭାବେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଭାରତର ସାମ୍ବିଧାନର ଧାରା 226 ଅନୁଯାୟୀ ଏହାର ଆଦେଶ ସମୀକ୍ଷା କରିବା ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ କ୍ଷମତା ରହିଛି ଏବଂ ତଦନୁସାରେ, ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଜଣେ କ୍ଷୁଦ୍ର ବ୍ୟକ୍ତି, ଯିଏ ପ୍ରଥମ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଏକ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇନଥିଲେ, ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଦ୍ଵିତୀୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଚଳନଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏହାର ପୂର୍ବ ଆଦେଶକୁ ସମୀକ୍ଷା କରିବାରେ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରିତା ବିନା କାର୍ଯ୍ୟ କରିନଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ରାୟରେ, ସାମ୍ବିଧାନିକ ବିଚାରପୀଠ କ୍ଷଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ନ୍ୟାୟର ଅପପ୍ରୟୋଗକୁ ରୋକିବା କିମ୍ବା ଏହା ଦ୍ଵାରା କରାଯାଇଥିବା ଗୁରୁତର ଏବଂ କ୍ଷଷ୍ଟ ତ୍ରୁଟିକୁ ସଂଶୋଧନ କରିବା ପାଇଁ ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗ ଅଧିକାରିତାର ସବୁ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ଥିବା ସମୀକ୍ଷା କରିବାର କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବାରେ ଏବଂ ତେଣୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପୂର୍ବ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦ୍ଵାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଆପଣ କରୁଥିବା ପରବର୍ତ୍ତୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ

ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ବାଧା ଦେବା ଭଳି ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226ରେ କିଛି ବିବୃତ ହୋଇନାହିଁ । ନୈସର୍ଗିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଅନୁଯାୟୀ ଯାହା କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ, ତାହା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କରିଥିଲେ । *ଶିବଦେଓ ସିଂହଙ୍କ* ମାମଲା (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)ରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ସାମ୍ବିଧାନିକ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଘୋଷିତ ଆଇନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିବାରେ କୌଣସି ଦ୍ଵିଧା ନାହିଁ ଯେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଆଇନରେ ଚଳନଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ।

39. ପ୍ରଶ୍ନ ସଂଖ୍ୟା (i) ଏବଂ (ii) ରେ ପହଞ୍ଚିଥିବା ଉତ୍ତରକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତ ହେଉଛି ଯେ ଉଭୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ତଥା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଚଳନଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ । ଏ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏପରି ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ସ୍ଵୀକୃତି ଏବଂ ଏହାର ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସି.ପି.ସିର ଆଦେଶ-47 ନିୟମ-1ର ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ । ଉପରୋକ୍ତ ଉଭୟ ଆବେଦନ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ 19.05.2023 ତାରିଖର ନିଜସ୍ଵ ରାୟର ସମୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ଆହ୍ଵାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହିପରି ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହା ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ସେମାନେ ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ତେଣୁ, ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ତଥା 19.05.2023 ତାରିଖର ରାୟ, ଯାହା ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନରେ ସମୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି, ତାହା ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷଙ୍କ ଅଣସଂଯୋଜନ ଦ୍ଵାରା ନିଷ୍ଠୁଳ ହୋଇଛି ।

ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପୂର୍ବ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଥିଲେ କି ନାହିଁ, ଏହି ପ୍ରଶ୍ନର ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବା ସମୟରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୂର୍ବ ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ ପୂର୍ବରୁ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଏଏସ୍‌ଓ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ଚୟନ/ମେଧା ତାଲିକା ପ୍ରକାଶ କରି ସେମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ କୌଣସି ଅଧିକାର ସ୍ୱଚ୍ଛିକାକୃତ ହୋଇନଥିବାରୁ, ସେମାନେ ପୂର୍ବ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି ନାହିଁ । ଅଧିକତ୍ତ୍ୱ, ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିୟମ, ବିଶେଷ କରି ଉକ୍ତ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ-୬କୁ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ବ୍ୟତିରେକ କରିବା ଜାରି ରଖିଥିଲା । ଏଭଳି ତ୍ରୁଟି ନଥି ସାମ୍ନାରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଥିଲା ।

40. ନୈସର୍ଗିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିର ପାଳନ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଏକ ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ (2006) 8 SCC 192ରେ ବିବୃତ୍ତ ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ବିକାଶ କୁଆଁର ରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଏକ ରାୟକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଛନ୍ତି । ଉପରୋକ୍ତ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-12ରେ, ଏହା ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ:-

“12. EDDA ର ଚୟନ କିମ୍ବା ନିଯୁକ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ମାମଲା କୌଣସି ବିଧାନ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ନୁହେଁ ବରଂ ବିଭାଗୀୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ । ବର୍ତ୍ତମାନ ଏହା ସାଧାରଣ ବିଷୟ ଯେ ଯଦି କୌଣସି ପ୍ରଶାସନିକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ହୋଇଥାଏ, ତେବେ ତାହାକୁ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇପାରିବ । ତେବେ, ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏକ ତ୍ରୁଟିର ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ନୈସର୍ଗିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିଗୁଡ଼ିକର ଅନୁପାଳନ ଆବଶ୍ୟକ ହୋଇପାରେ । ଏହା କେବଳ ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ହୋଇଥାଏ, ଯେଉଁଠି ନଥି ସାମ୍ନାରେ ତ୍ରୁଟି ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଥାଏ, ଏବଂ କ୍ଷୁଦ୍ର ପକ୍ଷକୁ କୌଣସି ଶୁଣାଣିର

ସୁଯୋଗ ନଦେଇ ଏହାର ସଂଶୋଧନ ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇଥାଏ ।”

ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପୂର୍ବ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ନଥିଲେ ଏବଂ ଆହୁରି ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ତୁଟି ନଥି ସାମ୍ନାରେ କ୍ଷମ୍ଭ ଥିବା ସହ, ବିକାଶ କୁଆଁରଙ୍କ ମାମଲା (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-12 ରେ ପ୍ରତିଫଳିତ ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ପୀଡ଼ିତ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ଶ୍ରବଣ ନକରି, ଯଦି କୌଣସି ତୁଟି/ଭୁଲ ଅଛି, ତାହାର ସଂଶୋଧନ ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ହେବ । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଡକ୍ଟରେ କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ପାଇ ନଥିଲେ ଯେ ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା 19.05.2023 ତାରିଖରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ କୌଣସି ପକ୍ଷର ଅଣସଂଯୋଜନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କୌଣସି ପ୍ରକାରରେ ନିଷ୍ଠଳ ହୋଇଛି, ଯେଉଁମାନେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଆବଶ୍ୟକ ପକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି ନାହିଁ , ଏବଂ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଭୁଲ/ତୁଟିର ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପୂର୍ବରୁ ଏହିପରି ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ଏଇଥିପାଇଁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନାହିଁ ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରରେ କ୍ଷୁଦ୍ର ପକ୍ଷ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇପାରି ନାହିଁ ।

41. ଆଇନଗତ ତଥା ତଥ୍ୟଗତ ସ୍ଥିତିର ଉପରୋକ୍ତ ବିଶ୍ଳେଷଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ତଥା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଆଧାର ପାଇ ନାହାଁନ୍ତି । ତେଣୁ, ଉଭୟ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଏତଦ୍ ଦ୍ଵାରା ଖାରଜ କରାଗଲା ।

42. ତଦନୁସାରେ, ଉଭୟ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ତଥା ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ପରିସମାପ୍ତ କରାଗଲା ।

(ଏ. କେ. ମହାପାତ୍ର)

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

31 ଜୁଲାଇ, 2023/ଡି. ଏଚ, ସଚିବ ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

“ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ। ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ବୟାନଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁୟମନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ।”

ଅନୁବାଦକ - ସିଦ୍ଧାର୍ଥ ସୋରେନ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

सत्यमेव जयते

ORISSA