ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ଆର୍.ଏସ୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 310 / 2014

(ଦେୱାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା, 1908ର ଧାରା 100 ଅଧୀନରେ ଏକ ଆବେଦନ ମାମଲାରେ)

ଗନ୍ଧର୍ବ ପ୍ରଧାନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... *ଆବେଦନକାରୀମାନେ*

- ବନାମ -

ବିଷ୍ଣୁ ଚରଣ ପ୍ରଧାନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... *ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ*

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

ଏହି ମାମଲାରେ ହାଜର ହୋଇଥିଲେ:-

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବି.ଚ. ପଣ୍ଡା, ଏମ୍. ଦାଶ ଏବଂ ଦେବାଶିଷ ନନ୍ଦ, ଅଧିବକ୍ତା

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏନ୍.କେ. ସାହୁ, ବି.ଏସ୍. ସ୍ୱାଇଁ ଏବଂ ପ୍ରଣୟ ସ୍ୱାଇଁ, ଅଧିବକ୍ତା (ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 3ଙ୍କ ପାଇଁ)

ଏହି ମାମଲାରେ ହାଜର ହୋଇଥିଲେ:-

ପୀଠାସୀନ:
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଏ. ସି. ବେହେରା

<u>ରାୟ</u>

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ : 16.11.2023 / ରାୟ ତାରିଖ : 21.12.2023

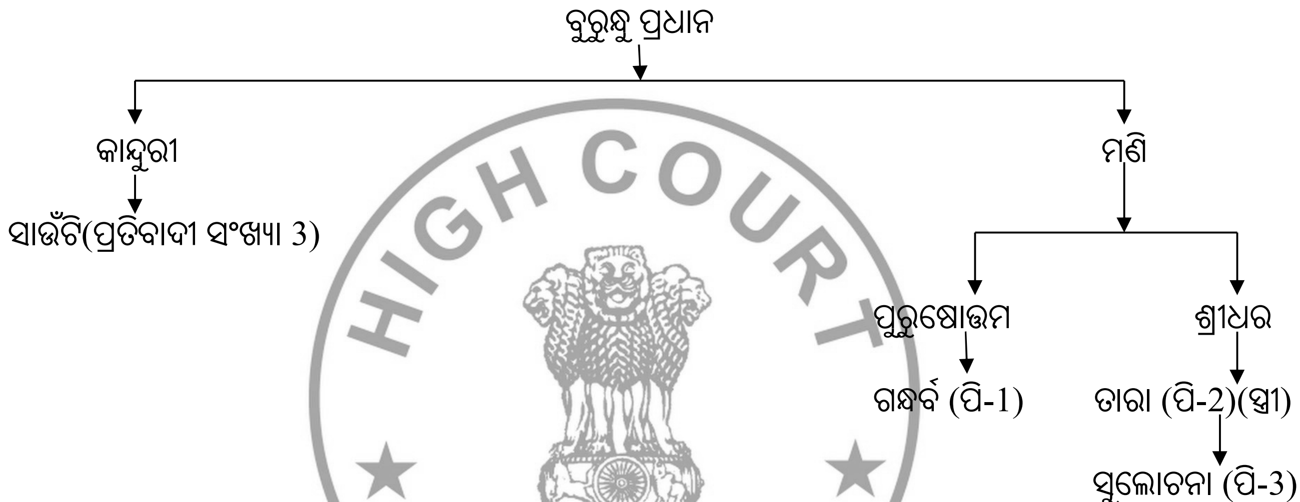
ଏ. ସି. ବେହେରା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ନିଶ୍ଚିତକାରୀ ରାୟର ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲ ଆଗତ କରାଯାଇଛି ।

2. ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲର ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 192 / 2002 ମାଧ୍ୟମରେ ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ଥିଲେ ଏବଂ ଟି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 73 / 2007 ମାଧ୍ୟମରେ

ପ୍ରଥମ ଅପିଲରେ ଯଥାକ୍ରମେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ଥିଲେ ।

ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 192 / 2002 ମାଧ୍ୟମରେ ବାଦୀ(ଆବେଦନକାରୀ)ଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ଟି.ପି. ଅଧିନିୟମ, 1882 ର ଧାରା 44 ଅଧୀନରେ ପ୍ରତିବାଦୀ (ଉତ୍ତରଦାତା) ଙ୍କ ବିରୋଧରେ ସ୍ଥାୟୀ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ପାଇଁ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଥିଲା ।

ଅର୍ଜିରେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ସତ୍ୟକଥନ ଅନୁଯାୟୀ, ସେମାନଙ୍କ ପରିବାରର ବଂଶବୃତ୍ତାନ୍ତ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-



HIGH COURT ORISSA

3. ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ବଂଶବୃତ୍ତାନ୍ତ ଅନୁଯାୟୀ, ବୁରୁନ୍ଧୁ ପ୍ରଧାନ ସେମାନଙ୍କର ସମନ୍ୱ ପୂର୍ବଜ ଥିଲେ । ବୁରୁନ୍ଧୁ ପ୍ରଧାନ ତାଙ୍କ ଦୁଇ ପୁଅ, ଯଥା କାନ୍ଦୁରୀ ଏବଂ ମଣିଙ୍କୁ ଛାଡି ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ । କାନ୍ଦୁରୀ ତାଙ୍କ ଏକମାତ୍ର ପୁଅ ସାଉଁଟି(ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3)ଙ୍କୁ ଛାଡି ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ ।

ବୁରୁନ୍ଧୁଙ୍କ ଦ୍ୱିତୀୟ ପୁଅ, ଅର୍ଥାତ୍, ମଣି, ତାଙ୍କ ଦୁଇ ପୁଅ, ଅର୍ଥାତ୍, ପୁରୁଷୋତ୍ତମ ଏବଂ ଶ୍ରୀଧରଙ୍କୁ ଛାଡି ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ । ପୁରୁଷୋତ୍ତମ ତାଙ୍କର ଏକମାତ୍ର ପୁଅ ଗନ୍ଧର୍ବ (ବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1) ଙ୍କୁ ଛାଡ଼ି ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ ।

ଶ୍ରୀଧର ତାଙ୍କ ବିଧବା ସ୍ତ୍ରୀ ତାରା (ବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2) ଏବଂ ଗୋଟିଏ ଝିଅ, ଯଥା ସୁଲୋଚନା (ବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3) ଙ୍କୁ ଛାଡି ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ ।

4. ସେମାନଙ୍କ ଅର୍ଜିରେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ସତ୍ୟକଥନ ଅନୁଯାୟୀ, ଅର୍ଜିର ଅନୁସୂଚୀ-ବି ରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି, ଅର୍ଥାତ୍, ଯାଜପୁର ଜିଲ୍ଲାରେ ବିଞ୍ଝାରପୁର ପୋଲିସ ଥାନା (ଏବେ ବରି) ଅଧୀନରେ ଥିବା ମୌଜା ରହଣରେ ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 179 ଅଧୀନରେ ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576, ଏକର 0.26 ଡେସିମିଲ୍ ହେଉଛି ବାଦୀମାନଙ୍କ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଅବିଭାଜିତ ଘରବାଡି ଯୋଗ୍ୟ ଆବାସ ଗୃହ ଅଟେ ଏବଂ ଏହାର ପ୍ରମୁଖ ସଂଶୋଧିତ ଅଧିକାରର ଅଭିଲେଖ ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଯୌଥ ଭାବରେ ରହିଥାଏ । ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3 ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1563 ଉପରେ ସେମାନଙ୍କର ପୈତୃକ ଆବାସ ଗୃହ ଅଛି । ଅନୁସୂଚି-B ରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576 ଅଧୀନରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1563 ରେ ଅବସ୍ଥିତ ସେମାନଙ୍କ ଆବାସ ଗୃହ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ଅଛି । ବାଦୀମାନେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ସେମାନଙ୍କର ଗୃହସଂଲଗ୍ନ ଛୋଟ ବଗିଚା ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରୁଛନ୍ତି । ବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1ର ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଏକ ଇନ୍ଧନଶାଳା ଏବଂ ଗୋଶାଳା ଥିଲା, ଯାହା 1999 ମହାବାତ୍ୟାରେ ଭାଙ୍ଗି ଯାଇଥିଲା । ବାଦୀମାନେ "ବି" ଅନୁସୂଚୀ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଏକ ଘର ତୋଳିବାର ସେମାନଙ୍କ ବିଚାରକୁ ପରିତ୍ୟକ୍ତ କରିନାହାଁନ୍ତି । ବାଦୀମାନେ ମଧ୍ୟ ଏହି ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ସେମାନଙ୍କ ଖଳିୟାନ ପଡ଼ିଆ ଭାବେ ବ୍ୟବହାର କରୁଛନ୍ତି । ଏମ୍.ଏସ୍. ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576 ମାଧ୍ୟମରେ ଅନୁସୂଚୀ "B" ରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଗୋଟିଏ ଘେର ମଧ୍ୟରେ ରହିଛି ଏବଂ ଏହା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1563ରେ ଅବସ୍ଥିତ ସେମାନଙ୍କ ଆବାସଗୃହର ଏକ ଅଂଶବିଶେଷ ଅଟେ । ସେମାନେ (ବାଦୀମାନେ) ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର କୌଣସି ଅଂଶକୁ ଛାଡିପାରିବେ ନାହିଁ, କାରଣ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ହେଉଛି ସେମାନଙ୍କର ଅବିଭାଜିତ ଘରବାଡି କ୍ଷେତ୍ର ଏବଂ ଏହାକୁ ସେମାନଙ୍କ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ସହ-ଅଂଶୀଦାରମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଉପଯୁକ୍ତ ପରିସୀମା ମାଧ୍ୟମରେ ବିଭାଜନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ସେମାନେ (ବାଦୀମାନେ) ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ସେମାନଙ୍କ ପୂର୍ବପୁରୁଷଙ୍କୁ ଶବଦାହ କରୁଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହିପରି, ଅର୍ଜିର ଅନୁସୂଚୀ-"B" ରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ଏକ ଅଂଶ ଉପରେ ସେମାନଙ୍କ ପୂର୍ବପୁରୁଷଙ୍କ କବରସ୍ଥାନ ବିଦ୍ୟମାନ ରହିଛି । ସେମାନେ (ବାଦୀମାନେ) ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କ ପୂର୍ବପୁରୁଷଙ୍କ କବରସ୍ଥାନର କୌଣସି ଅଂଶକୁ ଛାଡ଼ିପାରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଅର୍ଥାତ୍ ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576 ଉପରେ ଅବସ୍ଥିତ ସେମାନଙ୍କ କବରସ୍ଥାନର ପବିତ୍ରତାକୁ ବାଧା ଦେବାକୁ ମଧ୍ୟ ଅନୁମତି ଦେଇପାରିବେ ନାହିଁ । ସେମାନଙ୍କର ଅବିଭାଜିତ ଆବାସ ଗୃହ ଭାବରେ ସେମାନଙ୍କର ଲାଭଦାୟକ ଉପଭୋଗ ପାଇଁ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଅତ୍ୟନ୍ତ ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ ।

ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ସେମାନଙ୍କ ପରିବାର ଅର୍ଥାତ୍, ବାଦୀଙ୍କ ପରିବାର ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ପାଇଁ ଅପରିଚିତ । ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2ର ବାଦୀମାନଙ୍କ ସହିତ "ବି" ଅନୁସୂଚୀ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ଯୌଥ ଦଖଲ କରିବାର କୌଣସି ଅଧିକାର ନାହିଁ । ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟଜନକ ଭାବରେ, 12.08.2002 ତାରିଖରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ବଳପୂର୍ବକ "B" ଅନୁସୂଚୀ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିରେ ପ୍ରବେଶ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ସହଜ ଦଖଲରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ଉପରେ ନିର୍ମାଣ କରିବାକୁ ମଧ୍ୟ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ, ସେମାନେ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2) ବାଦୀଙ୍କ ପ୍ରତିବାଦ ଦ୍ଵାରା ସେମାନଙ୍କର ଏପରି ପ୍ରୟାସରେ ସଫଳ ହୋଇପାରିନଥିଲେ । ଯେତେବେଳେ ବାଦୀମାନେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2ଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପ୍ରତିବାଦ କରିଥିଲେ, ସେମାନେ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2) ପ୍ରକାଶ କଲେ ଯେ, ସେମାନେ ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576ରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ 8 ଅଣା ଅଂଶକୁ କ୍ରୟ କରିଥିଲେ । ଯେହେତୁ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ହେଉଛନ୍ତି ଅପରିଚିତ ବ୍ୟକ୍ତି, ସେମାନଙ୍କର ବାଦୀମାନଙ୍କ ସହିତ "ବି" ଅନୁସୂଚୀ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ଯୌଥ ଦଖଲ କରିବାର କୌଣସି ଅଧିକାର ନାହିଁ ଏବଂ ଯେହେତୁ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2ଙ୍କ କୌଣସି ପ୍ରବେଶ ସେମାନଙ୍କ ପାରିବାରିକ ମର୍ଯ୍ୟାଦା ଏବଂ ମହତ୍ତ୍ଵକୁ ନଷ୍ଟ କରିବ ଏବଂ ଯେହେତୁ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2ଙ୍କ ପ୍ରବେଶ ଦ୍ଵାରା, ବାଦୀଙ୍କ ପରିବାରର ମହିଳା ସଦସ୍ୟମାନେ "ବି" ଅନୁସୂଚିତ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିରେ ମୁକ୍ତ ଭାବରେ ବୁଲିପାରିବେ ନାହିଁ, ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ବାଦୀମାନେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିରେ ପ୍ରବେଶ କରିବାରୁ ସେମାନଙ୍କୁ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2)ଙ୍କୁ ଅବରୋଧ କରିବାର ପ୍ରାର୍ଥନା କରି ଟି. ପି. ଅଧିନିୟମ, 1882 ର ଧାରା 44 ଅଧୀନରେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଟି .ଏସ୍ ସଂଖ୍ୟା 192 / 2002 ମାଧ୍ୟମରେ ମକଦ୍ଦମା ଦାଖଲ କରି ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦ୍ଵାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ ।

5. ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଏକ ତରଫା ଭାବେ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିଲା ।

ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମାକୁ ପ୍ରତିଦ୍ଵନ୍ଦ୍ଵିତା କରି ତାଙ୍କ ଅର୍ଜିରେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କରାଯାଇଥିବା ସତ୍ୟକଥନକୁ ଅସ୍ଵୀକାର କରି ଯୌଥ ବର୍ଣ୍ଣନାପତ୍ର ଦାଖଲ କରି ଏହି ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଯେ, ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ରକ୍ଷଣୀୟ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ । ଏହି ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବା ପାଇଁ ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ କୌଣସି ସ୍ଥିତି ଅଧିକାର ନାହିଁ । ସେମାନେ (ପ୍ରତିବାଦୀ

ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2) ସେମାନଙ୍କ ବିକ୍ରେତାଙ୍କ, ଅର୍ଥାତ୍ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3 ଦ୍ୱାରା, ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576ରୁ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କ୍ରୟ କରାଯାଇଥିବା ଜମିକୁ ଦଖଲ କରିନେଇଛନ୍ତି । ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ସେମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶର ପ୍ରତିକାର ଚଳନକ୍ଷମ ନୁହେଁ । ଏହି ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ବାଦୀମାନଙ୍କ ଅବିଭାଜିତ ଆବାସ ଗୃହ ନୁହେଁ/ନଥିଲା । ବାଦୀମାନେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ସହିତ ପରିବାରର ଅନ୍ୟ ସଦସ୍ୟମାନେ ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 179 ଅଧୀନରେ ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1563 ମାଧ୍ୟମରେ ଅନ୍ୟ ଏକ ଭୂଖଣ୍ଡରେ ରହୁଥିଲେ । ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576 ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1563ର ନିକଟବର୍ତ୍ତୀ କିମ୍ବା ନିକଟତର ନୁହେଁ । ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଖୋଲା ବାଡି ଏବଂ ଏହାର କିଛି ଅଂଶ ପତିତ ଭୂମି ଅଟେ । କୌଣସି ସମୟରେ ସେହି ସ୍ଥାନରେ କୌଣସି ଘର ନଥିଲା । ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576 ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1563 ଠାରୁ ରାସ୍ତାରେ ଅଧା କିଲୋମିଟର ଦୂରରେ ଅଛି, ଯେଉଁଥିରେ ବାଦୀମାନେ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3 ବାସ କରୁଛନ୍ତି । ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576 ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2, ଅର୍ଥାତ୍, ସେମାନଙ୍କ ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1578 ନିକଟରେ ଅଛି । 26.07.2002 ତାରିଖର ପଞ୍ଜୀକୃତ ବିକ୍ରି ଦଲିଲ ସଂଖ୍ୟା 1318 ମାଧ୍ୟମରେ ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576ରୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଅଧା ଅଂଶ କ୍ରୟ କରିବା ପରେ, ସେମାନେ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2) ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 1576ରୁ କିଣାଯାଇଥିବା ଜମିକୁ ତାଙ୍କ ଘରବାଡି ଜମି ସହିତ ଏକତ୍ର କରି ଏହାର ଦଖଲରେ ଅଛନ୍ତି । କାରଣ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3 ବିକ୍ରି ହୋଇଥିବା ଜମିର ଦଖଲ ସେମାନଙ୍କୁ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2)ଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି । ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ବାଦୀମାନଙ୍କ ଅବିଭାଜିତ ଆବାସ ଗୃହ ନଥିଲା/ନାହିଁ ଏବଂ ସେଗୁଡ଼ିକୁ କେବେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ପରିବାରର ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ କବରସ୍ଥାନ ଭାବେ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନଥିଲା । ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଆବାସିକ ଘର ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1563 ରେ ଅବସ୍ଥିତ । ସେହି ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1563 ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576 ଅନ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ 15 ରୁ 16 ଟି ନିଜସ୍ବ ନିଜସ୍ବ ଭୂଖଣ୍ଡ ଦ୍ୱାରା ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରାଯାଇଥିଲା । ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3 ଗତ 30 ବର୍ଷ ଧରି ବିଶୃଙ୍ଖଳା ସହ ଏବଂ ସମ୍ପତ୍ତିରେ ଅଲଗା ହୋଇ ପୃଥକ ଭାବେ ରହୁଛନ୍ତି ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିଭାଜନ ଅନୁଯାୟୀ ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576 ସମେତ ସେମାନଙ୍କର ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ପୃଥକ ଭାବରେ ଦଖଲରେ ଥିଲା/ଅଛି । ସେମାନଙ୍କର ସ୍ୱଇଚ୍ଛା ଅନୁଯାୟୀ, ସେମାନେ (ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3) ନିଜ ନିଜ ଆବଣ୍ଟିତ ସମ୍ପତ୍ତିର ଅଂଶ/ଭାଗ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ସମେତ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିଛନ୍ତି । ବିଭାଜନ ପରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3 ଏବଂ ତାଙ୍କ ପୂର୍ବସୂରୀମାନେ

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576ରେ ପୂର୍ବ ଭାଗ ଉପରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଦଖଲରେ ଥିଲେ । ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576 ବାଦୀମାନଙ୍କ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଅବିଭାଜିତ ଆବାସ ଗୃହ ନଥିଲା/ନୁହେଁ । ତେଣୁ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଟି. ପି. ଅଧିନିୟମ, 1882 ର ଧାରା 44 ଅଧୀନରେ ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ଖାରଜ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ।

6. ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦରେ ଉପରୋକ୍ତ ଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ ଆଧାର କରି, ଟି. ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 192 / 2002ରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୋଟ ପାଞ୍ଚଟି ପ୍ରସଙ୍ଗ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକ ହେଉଛି:-

ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକ

1. ମକଦ୍ଦମା ଚଳନକ୍ଷମ କି?
2. ମକଦ୍ଦମା ଆଣିବା ପାଇଁ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ର କାରଣ ଥିଲା କି?
3. ବିବାଦୀୟ ସମ୍ପତ୍ତି ଅବିଭାଜିତ ଆବାସ ଗୃହ ଅଞ୍ଚଳ କି?
4. ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ବାଦୀମାନଙ୍କ ପରିବାର ପାଇଁ ଅପରିଚିତ କି?
5. ବାଦୀମାନେ ଦାବି ଅନୁଯାୟୀ ଉପଶମ ପାଇବାକୁ ହକଦାର କି?

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

7. ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ଉପଶମକୁ ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ, ସେମାନେ (ବାଦୀ) ସେମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.1 ଭାବରେ ବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ସମେତ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.1 ରୁ 3 ଭାବରେ ତିନି ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଦୁଇଟି ଦସ୍ତାବିଜ ଯଥା ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ଏବଂ 2 ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ଅପରପକ୍ଷରେ, ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱି ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2, ଡ଼ି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.1 ଭାବରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ସମେତ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.1 ରୁ 4 ଭାବରେ ଚାରି ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଦସ୍ତାବିଜ ସମୂହ ଯଥା ଅନୁଲଗ୍ନକ A ରୁ Z ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ।

8. ଶୁଣାଣିର ଉପସଂହାର ହେବା ପରେ ଏବଂ ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ତଥ୍ୟ, ଦସ୍ତାବିଜ ଏବଂ ପ୍ରମାଣର ଅନୁଧ୍ୟାନ ପରେ, ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ସମସ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗର ଉତ୍ତର ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ସମସ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା

କରାଯାଇଥିବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଉପରେ ଆଧାର କରି, ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯଥାକ୍ରମେ 12.10.2007 ଏବଂ 06.12.2007 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଫଏସଲା ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ଏବଂ ବିନା ଖର୍ଚ୍ଚରେ ଏକ ତରଫା ଭାବେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବାଦୀଙ୍କ ବିବାଦୀୟ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଏହା କାରଣ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ, ମକଦ୍ଦମା ଜମି ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଅବିଭାଜିତ ଆବାସ ଗୃହର ଆନୁଷଙ୍ଗିକ କିମ୍ବା ଅଂଶବିଶେଷ ନୁହେଁ ଏବଂ ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3 ଲାଭଦାୟକ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ଉପଭୋଗ ପାଇଁ ଏହା ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ । ତେଣୁ, ବାଦୀମାନେ ଟି. ପି. ଅଧିନିୟମ, 1882ର ଧାରା 44 ଅଧୀନରେ ଉପଶମ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ତାଙ୍କ ନାମରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତି ସଂଖ୍ୟା 1576ରୁ ସେମାନଙ୍କ କ୍ରୟ ଜମିକୁ ମାଲିକାନା ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ମାଲିକାନା ପରିବର୍ତ୍ତନ ପରେ, ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 934/9 ମାଧ୍ୟମରେ ପୃଥକ ଆରଓଆର ଏବଂ ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576/2789 ଏକର 0.13 ଡେଶିମିଲ ସେମାନଙ୍କ ନାମରେ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇସାରିଛି ଏବଂ ସେମାନେ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2) ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 934/9 ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576/2789 ଅଧୀନରେ ଏକର 0.13 ଡେଶିମିଲର ଉପରୋକ୍ତ କ୍ରୟରେ ଖଜଣା ଦେଉଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2) କେବଳ ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576ରୁ ଉପରୋକ୍ତ କ୍ରୟ କରାଯାଇଥିବା ଜମିର ଖାସ୍ ମାଲିକ ଅଟନ୍ତି ।

9. ବାଦୀମାନଙ୍କ ଟି. ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 192 / 2002 ମାଧ୍ୟମରେ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଖାରଜ କରିବାରେ ଉପରୋକ୍ତ ରାୟ ଏବଂ ଫଏସଲାରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହେବା ପରେ, ସେମାନେ (ବାଦୀମାନେ) ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଭାବେ ସେମାନଙ୍କୁ (ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ) ଆଗତ କରି ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆବେଦନକାରୀ ହୋଇ ଟି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 73 / 2007 ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରଥମ ଆବେଦନକୁ ଆଗତ କରି ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ।

10. ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ, ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଟି. ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 192 / 2002 ମାଧ୍ୟମରେ ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଖାରଜ କରି ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ସହ ସମ୍ମତ ହୋଇ ପ୍ରତିବାଦୀ (ଉତ୍ତରଦାତା)ମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏହାର ରାୟ ଏବଂ ଫଏସଲା ମାଧ୍ୟମରେ ବାଦୀଙ୍କ ବିବାଦୀୟ ଟି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 73 / 2007 ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରଥମ ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ ।

11. ଟି. ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 192 / 2002ରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଖାରଜକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରି ଟି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 73 / 2007 ରେ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଉପରୋକ୍ତ ରାୟ ଏବଂ ଫଏସଲା ଦ୍ୱାରା ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହେବା ପରେ, ସେମାନେ (ବାଦୀମାନେ) ଉତ୍ତରଦାତା ଭାବରେ ସେମାନଙ୍କୁ (ପ୍ରତିବାଦୀ)ମାନଙ୍କୁ ବିବେଚିତ କରି ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆବେଦନକାରୀ ହୋଇ ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲ ଆଗତ କରିଥିଲେ ।

12. ଆଇନର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରସ୍ତୁତି ଉପରେ ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି:-

I. ଜଣେ ସହ-ଉତ୍ତରାଧିକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ହିନ୍ଦୁ ସହ-ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ସମ୍ପତ୍ତିର ଅପରିଚିତ କ୍ରେତା ଭାବରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ବିଭାଜନ ପାଇଁ ମକଦ୍ଦମା ନକରି ଯୌଥ ଦଖଲ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି କି?

II. ଟି. ପି. ଅଧିନିୟମର ଧାରା 44ର ପ୍ରାବଧାନକୁ ଆକୃଷ୍ଟ କରିବାରେ, ମକଦ୍ଦମା ଜମିଟି ଯୌଥ ପାରିବାରିକ ସମ୍ପତ୍ତି ଯୋଗ୍ୟ ଆବାସ ଗୃହ ଅଟେ କି, ଏବଂ ନିମ୍ନ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଯେ ଟି.ପି. ଅଧିନିୟମର ଉକ୍ତ ପ୍ରାବଧାନକୁ ଆକୃଷ୍ଟ କରିବାରେ, ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ଆବାସ ଗୃହର ସଂଜ୍ଞା ଅଧୀନରେ ଆସେନାହିଁ କି, ବିଶେଷ କରି ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାରଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯେ ଆବାସ ଗୃହ ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ଜମିକୁ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ଜମି ଦ୍ୱାରା ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରାଯାଇଅଛି ?

13. ମୁଁ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କଠାରୁ ଶୁଣିଛି ।

ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 192 / 2002 ଏବଂ ଟି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 73 / 2007ରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଥା ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଏବଂ ଫଏସଲାକୁ ଅବୈଧ କରିବା ପାଇଁ, ଆବେଦନକାରୀ (ବାଦୀ)ଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ:-

(i) AIR 1966 S.C. 470 ଅନୁଚ୍ଛେଦ-5, 19 : ଏମ୍. ଭି. ଏସ୍. ମଣିକାୟାଲା ରାଓ ବନାମ ଏମ୍. ନରସିଂହସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ;

(ii) AIR 1953 SC 487 : ସିଦ୍ଧେଶ୍ୱର ମୁଖାର୍ଜୀ ବନାମ ଭୁବନେଶ୍ୱର ପ୍ରସାଦ;

(iii) AIR 2007 Ori 65 ଅନୁଚ୍ଛେଦ-8;

(iv) AIR 1990 SC 867 : ଦୋରାବ କାଖାସଜୀ ୱାର୍ଡେନ୍ ବନାମ କୋମି ସୋରାବ ୱାର୍ଡେନରେ;

(v) (2002) 6 SCC 359 : ଶ୍ରୀଲେଖା ବନାମ ପାର୍ଥ;

(vi) AIR 1969 Ori ପୃଷ୍ଠା 18 ଅନୁଚ୍ଛେଦ-1;

(vii) 2008 (suppl-1) OLR 477 ଅନୁଚ୍ଛେଦ-8;

(viii) ମୁଲ୍ଲା ହିନ୍ଦୁ ଆଇନ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 260 ଏବଂ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 269, ରାଜସ୍ୱ ସର୍ଭାବଳୀ ଉପରେ ଲେକ୍ସିକନ୍;

(ix) AIR 1960 Cal. 467 ଅନୁଚ୍ଛେଦ-17;

(x) AIR 1955 Ori 143 ଅନୁଚ୍ଛେଦ-5, Vol XXI CLT ଭବାନୀ ବେୱା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଅକସୋଏ କୁମାର ଦାସ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ;

(xi) 1970(1) CWR 283 : ଜାତି ବେୱା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଶ୍ୟାମ ସୁନ୍ଦର ସାହୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ;

(xii) 1970(1) CWR 183;

(xiii) 1972(1) CWR 221;

(xiv) AIR 1968 Cal 245;

(xv) (2002) 2 CALLT 147; ଏଚ. ସି. ଶଙ୍କର ଘୋଷ ବନାମ ରକ୍ଷିତ କୁମାର Cal. HC;

(xvi) AIR 1969 Pat 270 ଅନୁଚ୍ଛେଦ 3 ଏବଂ 4 ରେ

(xvii) AIR 1952 All. 207 ଅନୁଚ୍ଛେଦ-8 ରେ

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

(xviii) ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 7363, 7364 ଏବଂ 7365: ରାଜସ୍ଥାନ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଶିବ ଦୟାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ;

(xix) ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 4905 / 2012 : ବିଶ୍ୱନାଥ ବନାମ ସରଲା ବିଶ୍ୱନାଥ ଅଗ୍ରୱାଲ;

(xx) ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 1374 / 2008 : ଭାରତ ସଂଘ (UOI) ବନାମ ଇବ୍ରାହିମ୍ ଉଦ୍ଦୀନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ;

(xxi) 31.01.1978ରେ ନିର୍ଣ୍ଣିତ ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 50 / 1075 : ପ୍ରତାପ ଚନ୍ଦ୍ର ପଟ୍ଟନାୟକ ବନାମ କମଳା କାନ୍ତ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ;

(xxii) AIR 1966 S.C. 470(V 53 C 98) : ଏମ୍. ଭି. ଏସ୍. ମଣିକାୟାଲା ରାଓ ବନାମ ଏମ୍. ନରସିଂହସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ;

(xxiii) AIR 1966 S.C. 478 (V 53 C 99) : ଆମଦାନୀ ଏବଂ ରପ୍ତାନୀର ଯୁଗ୍ମ ମୁଖ୍ୟ ନିୟନ୍ତ୍ରକ, ମାଡ୍ରାସ (ସମସ୍ତ ଆବେଦନରେ) ବନାମ ମେସର୍ସ ଅମିନଚାନ୍ଦ ମୁଥା ଇତ୍ୟାଦି;

(xxiv) AIR 2007 Orissa 65 : ପୂର୍ଣ୍ଣ ଚନ୍ଦ୍ର ମଲ୍ଲିକ ବନାମ ସ୍ମିଟ ରେନୁକା ଜେନା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ;

(xxv) AIR 2007 Orissa 69 : ଶ୍ରୀମତି ଶାନ୍ତିଲତା ମସାନ୍ତ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ସ୍ମିଟ୍ ରଜନୀମଣି ନାୟକ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ;

(xxvi) AIR 1990 S.C. 876 : ଦୋରାବ କାୱାସଜୀ ୱାର୍ଡେନ ବନାମ କୋମି ସୋରାବ ୱାର୍ଡେନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ;

(xxvii) AIR 1990 S.C. 879 : ମେସର୍ସ ବାବୁ ରାମ ଗୋପାଳ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ମାଥ୍ରା ଦାସ;

(xxviii) (xxviii)(2002) 6 SCC-359 : ଶ୍ରୀଲେଖା ଘୋଷ(ରୋୟ) ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବନାମ ପାର୍ଥ ସାରଥି ଘୋଷ;

HIGH COURT ORISSA

(xxix) AIR 1969 Orissa 19 (V 59 C 10) : ଶ୍ରୀ ଗୋପୀନାଥ ଦେବ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଜଗନ୍ନାଥ ବରାଳ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ;

(xxx) 2008(Supp. -I)OLR-477 : ନିତେଇ ରଞ୍ଜନ ସ୍ୱାଇଁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ କୃଷ୍ଣ ସ୍ୱାଇଁ (ତାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ) ସୁନି ଦେଇ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ;

(xxxi) AIR 1960 CALCUTTA 467 (V 47 C 125);

(xxxii) AIR 1955 Orissa 143 (V 42, C. 38 Sept.) : ଭବାନୀ ବେଣ୍ଡା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଅକଶୋୟ କୁମାର ଦାସ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ;

(xxxiii) 1972(1) C.W.R. 221 : ପୁରୁଷୋତ୍ତମ ସୁତାର ବନାମ ଚୁଇଁ ମାଝୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ;

(xxxiv) AIR 1968 CALCUTTA 245 (V 55 C 45) : ମାଣିକ ଲାଲ ସିଂହ ବନାମ ଗୌରୀ ଶଙ୍କର ଶାହ;

(xxxv) AIR 1969 PATNA 270 (V 56 C 70) : କାଳିପଡ଼ା ଆଶ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଟଗର ଲା ଦାସୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଏବଂ

(xxxvi) AIR (39) 1952 Allahabad 207 [C.N.80] (ଲକ୍ଷ୍ନୌ ବିଚାରପୀଠ) : ଭଗିରଥ ବନାମ ରସୁଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ।

14. ଅପରପକ୍ଷେ, ବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଟି. ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 192 / 2002 ଏବଂ ଟି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 73 / 2007ରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଥା ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଫଏସଲାର ସମର୍ଥନରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2)ଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ:-

(i) AIR 1959 SC 57 : ଦେବତା ପଟ୍ଟାଭିରାମସ୍ୱାମୀ ବନାମ ଏସ୍. ହାନିମାୟା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ;

(ii) (1995) 6 SCC 213 : କାଶିବାଇ ୱ/ଓ ଲାଚିରାମ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବନାମ ପରୱତୀବାଇ ୱ/ଓ ଲାଚିରାମ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ;

(iii) (1995) 6 SCC 219 : ଏଚ. ପି ରାଜ୍ୟ ବନାମ ନିକ୍କୁ ରାମ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଏବଂ

(iv) 1970(1) C.W.R.-283 : ଜାଡି ବେୱା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଶ୍ୟାମ ସୁନ୍ଦର ସାହୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ।

ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଥା ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ମୌଖିକ ଏବଂ ଦସ୍ତାବିଜ ସାକ୍ଷ୍ୟ ସହିତ ଅନୁଲଗ୍ନକ-ଜି ମାଧ୍ୟମରେ ଗ୍ରାମ ମାନଚିତ୍ରକୁ ତର୍ଜମା କରିବା ପରେ ଭୌତିକ ସ୍ଥାନ (ଭୂବିବରଣୀ ଅବସ୍ଥିତି) ତଥା ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576ରେ ସ୍ଥିତି ଉପରେ ସମାନ ଏବଂ ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଗୋଟିଏ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1563 ଉପରେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଘର ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576ରୁ ବହୁତ ଦୂରରେ ଅବସ୍ଥିତ, ଯାହା ମଧ୍ୟରେ ଏକ ରାସ୍ତା ଭୂଖଣ୍ଡ ସହିତ ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1565, 1566, 1567, 1568, 1569, 1578, 1579 ଏବଂ 1577 ରହିଛି ଏବଂ ତଦନୁସାରେ, ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1563 ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576 ମଝିରେ ଅନ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିବିଶେଷଙ୍କର ବହୁ ସଂଖ୍ୟକ ଭୂଖଣ୍ଡ ଅବସ୍ଥିତ ରହିଛି । କୌଣସି ସମୟରେ ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576 ଉପରେ ବାଦୀମାନେ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ କୌଣସି ଘର ନଥିଲା/ନାହିଁ । ତେଣୁ, ନଥିରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣରୁ ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ ଜି ମାଧ୍ୟମରେ ଗ୍ରାମ ମାନଚିତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576ରେ ଅବସ୍ଥାନ ଅନୁଯାୟୀ, ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576, ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1563ରେ ଅବସ୍ଥିତ ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଘରର ଅଂଶବିଶେଷ ଏବଂ ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ଅଟେ ନାହିଁ ।

15. ଯେତେବେଳେ **AIR 1959 (SC) 57 ; ଦେବତା ପଞ୍ଚାଭିରାମାସ୍ୱାମୀ ବନାମ ଏସ୍. ହାନିମାୟା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଏବଂ (1995) 6 SCC- 213; କାଶୀବାଇ (ଲାଚିରାମଙ୍କ ସ୍ତ୍ରୀ) ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ପରୱତୀବାଇ (ଲାଚିରାମଙ୍କ ସ୍ତ୍ରୀ) ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେରେ** ବିବୃତ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟର ଅନୁପାତ ଅନୁଯାୟୀ ଏହା ଆଇନର ସ୍ଥିରୀକୃତ ପ୍ରସ୍ତାବ ଯେ, କୌଣସି ଘୋର ତ୍ରୁଟି ବ୍ୟତୀତ, ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ପ୍ରମାଣର ତର୍ଜମା ଆଧାରରେ ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ତଥ୍ୟର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଆଧାରରେ ମଧ୍ୟ, ଦ୍ୱିତୀୟ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଅର୍ଥାତ୍, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏକ ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲ ଗ୍ରହଣ

କରିବାରେ କୌଣସି ଅଧିକାରିତା ନାହିଁ, ତେବେ ଏହି ସନ୍ଦିସ୍ଥଳେ, ଅନୁଲଗ୍ନକ ଜି ମାଧ୍ୟମରେ ଗ୍ରାମ ମାନଚିତ୍ର ସମେତ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ମୌଖିକ ଏବଂ ଦସ୍ତାବିଜ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ତର୍ଜମା କରିବା ପରେ ଯେତେବେଳେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଥା ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମାନ ଏବଂ ଗୋଟିଏ ତଥ୍ୟର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତ କରିଛନ୍ତି ଯେ ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576 ଉପରେ ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଘର ନଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ (ବାଦୀମାନେ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3) ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1563ରେ ଘର ଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1563 ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576 ମଝିରେ ଅନ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଅନେକ ଭୂଖଣ୍ଡ ରହିଛି ଏବଂ ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1563ରେ ଅବସ୍ଥିତ ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଘର ସହିତ ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ଭାବରେ ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576କୁ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇ ନାହିଁ/ନଥିଲା ଏବଂ ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା , 1563ରେ ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଆବାସ ଗୃହର ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576 ଏକ ଅଂଶବିଶେଷ ନୁହେଁ, ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକର ଅନୁପାତରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିପାଦିତ ଆଇନର ନୀତିଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟ ଉପରେ ସମକାଳୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲ ମାଧ୍ୟମରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ ।

16. ଉପରୋକ୍ତରେ କରାଯାଇଥିବା ଆଲୋଚନା ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଅନୁଯାୟୀ, ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପରୋକ୍ତରେ ତର୍ଜମା କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟର ସମକାଳୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ନକରି, ଯେତେବେଳେ ଏହା ଅନୁଷ୍ଠିତ କରାଯାଏ ଯେ, ଯଦିଓ ଘରବାଡି ଭାବରେ ଆରଓଆରରେ ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576ରେ କିସମ ଅଟେ, କିନ୍ତୁ ଅତୀତରେ କିମ୍ବା ବର୍ତ୍ତମାନରେ କୌଣସି ଘର ବିଷୟରେ ପ୍ରମାଣର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅନୁପସ୍ଥିତି ରହିଛି ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କ୍ରୟ କରୁଥିବା ସମୟରେ ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576ରେ କୌଣସି ଘରର ଉପସ୍ଥିତି ବିଷୟରେ ବାଦୀମାନେ ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇନଥିଲେ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ତଥ୍ୟ ଯେ, ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576 ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଘରଠାରୁ କିଛି ଦୂରତାରେ ରହିଛି, ଯାହା ମଝିରେ ବାହାର ଲୋକଙ୍କ ଅନେକ ଭୂଖଣ୍ଡ ରହିଛି ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1563ରେ ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଘର ସହିତ ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576 ଜଡ଼ିତ ନୁହନ୍ତି, ତେବେ ଏହି ସନ୍ଦିସ୍ଥଳେ,ଏହା ଅନୁଷ୍ଠିତ କରାଯାଉଛି ଯେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ

ଏବଂ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ସମକାଳୀନ ଯେ, ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576, ସୁବିଧା କିମ୍ବା ଭୌତିକ ଆମ୍ବିୟତା କିମ୍ବା ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ କିମ୍ବା ଉପାଦନର ଅଂଶଗୁଡିକର ଭୌତିକ ଅଖଣ୍ଡତାର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଉପରେ ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଅବିଭାଜିତ ଆବାସ ଘର ଥିଲା / ନାହିଁ । ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ବିରୋଧରେ ଟି. ପି. ଅଧିନିୟମ, 1882ର ଧାରା 44 ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ଥାୟୀ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶର ଫଏସଲା ପାଇଁ ବାଦୀମାନେ ହକଦାର ନୁହନ୍ତି କାରଣ ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 1576 ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଅବିଭାଜିତ ଆବାସ ଗୃହ ନଥିଲା/ନୁହେଁ କିମ୍ବା ପ୍ରଦିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଅବିଭାଜିତ ଆବାସ ଗୃହର କ୍ରେତା ନୁହେଁ ।

17. ଉପରୋକ୍ତ ଉପସଂହାରଗୁଡ଼ିକ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକର ଅନୁପାତରୁ ସମର୍ଥନ ପାଇଥାଏ:-

(i) ***AIR 1990 (S.C.)-867 : ଦୋରାବ କାୱାସଜୀ ୱାର୍ଡେନ ବନାମ କୋମି ସୋରାବ ୱାର୍ଡେନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ (ଅନୁଚ୍ଛେଦ-21) - ବିଭାଜନ ଅଧିନିୟମ, 1893 - ଧାରା 4 ଏବଂ ଟି. ପି. ଅଧିନିୟମ, 1882 - ଧାରା 44 -*** ବିଭାଜନ ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ଟି. ପି. ଅଧିନିୟମ ଅଧୀନରେ ଥିବା ଉଭୟ ଧାରା ପରସ୍ପରର ପରିପୂରକ । 'ଅବିଭାଜିତ ପରିବାର "ଏବଂ" ଆବାସ ଗୃହ" ଶବ୍ଦର ଉଭୟ ଧାରାରେ ସମାନ ଅର୍ଥ ରହିଛି ।

(ii) AIR 1959 Orissa-173 : ବିକଳ ସ୍ୱାଇଁ ବନାମ ଇଶ୍ୱର ସ୍ୱାଇଁ

ବିଭାଜନ ଅଧିନିୟମ (1893), ଧାରା 4 - ପରିସର ଏବଂ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ - ଲାଗୁ ହେବା ପାଇଁ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ - ସ୍ଥାନାନ୍ତର ସମୟରେ ଆବାସ ଗୃହ ବିଦ୍ୟମାନ ନାହିଁ କିନ୍ତୁ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ପରେ ନିର୍ମିତ- ଧାରା 4 ର ବିଶେଷାଧିକାର ଦାବି କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ବିଭାଜନ ଅଧିନିୟମ, 1893 - ଟି. ପି. ଅଧିନିୟମ, 1882 ସହିତ ପଠନ ଧାରା 4 - ଧାରା 44 - ଧାରା 4 ର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାକୁ ଆକୃଷ୍ଟ କରିବା ପାଇଁ ଆଦେଶ:-

(1) ଏକ ଅବିଭକ୍ତ ପରିବାରର ଏକ ଆବସ ଗୃହ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ;

xx xx xx xx

ଯେଉଁଠାରେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଥିଲା ଯେ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ତାରିଖ ଦିନ ଅବିଭାଜିତ ପରିବାରର କୌଣସି ଆବାସ ଗୃହ ବିଦ୍ୟମାନ ନଥିଲା, ବାଦୀ ବିଭାଜନ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4ର ଲାଭ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି । (ଅନୁଚ୍ଛେଦ-6)

(iii) 1970(1) C.**W.R.-283** ***: ଜାତି ବେୱା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଶ୍ୟାମ ସୁନ୍ଦର ଦାଶ୍ଶୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*** **-** ବିଭାଜନ ଅଧିନିୟମ, 1893 - ଧାରା 4 - (ଅନୁଚ୍ଛେଦ ସଂଖ୍ୟା 2 & 4) – ଆବାସ ଗୃହ - ଏକ ଘରର ଉପଭୋଗ ପାଇଁ ସଂଲଗ୍ନ ଜମିର ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭୂଖଣ୍ଡ ଆବଶ୍ୟକ କି ନାହିଁ, ତାହା ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ହେବ ।

ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ବିବାଦୀୟ ଜମି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଘରଠାରୁ କିଛି ଦୂରରେ ଅବସ୍ଥିତ, ଯେଉଁଥିରେ ବାହାର ଲୋକଙ୍କ ଜମି ରହିଛି । ବିଭାଜନ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4 କିମ୍ବା ଟି. ପି. ଅଧିନିୟମର ଧାରା 44 ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ ।

(iv) ***36(1970) CLT-275 (ଅନୁଚ୍ଛେଦ-6) : କୁନ୍ତଳା ଦେବୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ, ନାଗୁ ନାୟକ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ - ଟି. ପି. ଅଧିନିୟମ, 1882 - ଧାରା 44*** **-** ଥରେ ଏକ ବଗିଚା କିମ୍ବା ଖୋଲା ଜମି କିମ୍ବା ଏକ ଟାଙ୍କି ଢାଞ୍ଚା କିମ୍ବା ଭବନରୁ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ ହୋଇଗଲେ, ଏହା ସୁବିଧା କିମ୍ବା ଭୌତିକ ଆତ୍ମିୟତା କିମ୍ବା ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ କିମ୍ବା ଉପାଦାନର ଅଂଶଗୁଡିକର ଭୌତିକ ଅଖଣ୍ଡତାର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଉପରେ ଏକ ଆବାସ ଗୃହ ହୋଇ ଆଉ ରହିନାହିଁ ।

(v) 2019(II) CLR- 855 ***: ଜନାର୍ଦ୍ଦନ ଦାସ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଦୁର୍ଗାଦେବୀ ଠାକୁରାଣୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ (ଅନୁଚ୍ଛେଦ-10) - ଟି.ପି. ଅଧିନିୟମ, 1882 - ଧାରା 44*** **-** ଯେଉଁଠାରେ ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡ ବାଦୀଙ୍କ ଘର ଏବଂ ଘରବାଡି ନିକଟରେ ନାହିଁ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆବାସ ଗୃହର ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ଦଖଲ ପାଇଁ ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟ ନୁହେଁ, ତେବେ ଟି. ପି. ଅଧିନିୟମ, 1882ର ଧାରା 44 ଅଧୀନରେ ମକଦ୍ଦମା ଚଳନକ୍ଷମ ନୁହେଁ ।

HIGH COURT ORISSA

(vi) ***2013(Supp-1) OLR-410 : ଦିଲୀପ କୁମାର ସାହୁ ବନାମ ଶ୍ରୀମତି ମାଳତି ରାଉତ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ (ଅନୁଚ୍ଛେଦ-42) - ବିଭାଜନ ଅଧିନିୟମ, 1893 - ଟି. ପି. ଅଧିନିୟମ, 1882 ସହିତ ପଠନ ଧାରା 4 - ଧାରା 44 -*** ଘରବାଡ଼ି କିସମ୍, ଯାହାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି, ମକଦ୍ଦମା ଭୂଖଣ୍ଡର ପ୍ରକୃତି ହେଉଛି ଘରବାଡି, କିନ୍ତୁ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିରେ ଆବାସ ଗୃହ କିମ୍ବା ଘରର ଅବସ୍ଥିତି ବିଷୟରେ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ଅଭାବରୁ, ଅବିଭାଜିତ ସମ୍ପତ୍ତିର ସ୍ଥାନାନ୍ତରଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରାବଧାନ ଅର୍ଥାତ ଟି. ପି. ଅଧିନିୟମର ଧାରା 44 ଅଧୀନରେ ବାସ କରୁଥିବା ଆବାସ ଗୃହ ପ୍ରତି ଆକର୍ଷିତ ହୁଏ ନାହିଁ ।

18. ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଅନୁପାତରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିପାଦିତ ଆଇନର ପ୍ରସ୍ତାବ ସହିତ ଉପରେ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଥିବା ନଥିରେ ଥିବା ତଥ୍ୟର ବିଶ୍ଳେଷଣ ଉପରେ, ଏହା ଅନୁଷ୍ଠିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଟି.ପି. ଅଧିନିୟମ, 1882ର ଧାରା 44ର ପ୍ରାବଧାନଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2ଙ୍କ ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇବାକୁ ଆକର୍ଷିତ କରେ ନାହିଁ, ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ଏହି ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ ସଂଖ୍ୟା 13ରେ ଉପରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତି ତଥ୍ୟଗତ ମକଦ୍ଦମା ଏବଂ ଆବେଦନ ପାଇଁ ଅପ୍ରଯୋଜ୍ୟ ଅଟେ ।

19. ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନା ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଅନୁଯାୟୀ, ଯେତେବେଳେ ଏହା ଅନୁଷ୍ଠିତ କରାଯାଏ ଯେ, ବାଦୀମାନଙ୍କ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଖାରଜ କରିବାରେ ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 192 / 2002 ଏବଂ ଟି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 73 / 2007ର ରାୟ ଏବଂ ଫଏସଲାରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମକାଳୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଭୁଲ ନଥାଏ, ତେବେ ଏହି ସମୟରେ, (ଆବେଦନକାରୀ/ବାଦୀମାନଙ୍କ) ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ ଏଥିରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ । ଏହିପରି, ଆବେଦନକାରୀ (ବାଦୀ) ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲରେ କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ । ଏହା ବିଫଳ ହେବା ଉଚିତ ।

20. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆବେଦନକାରୀ (ବାଦୀ) ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିନା ଖର୍ଚ୍ଚରେ ଆଗତ ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲକୁ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦିତା ଉପରେ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

ଯଥାକ୍ରମେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଟି. ଏସ୍ ସଂଖ୍ୟା 192 / 2002 ଏବଂ ଟି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 73 / 2007ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଫଏସଲା ଏହା ଦ୍ୱାରା ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଛି ।

(ଏ. ସି. ବେହେରା)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ
21 ଡିସେମ୍ବର, 2023/ଜଗବନ୍ଧୁ, ପି.ଏ.

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ବୟାନଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ - ସିଦ୍ଧାର୍ଥ ସୋରେନ, ଏଏସ୍ଓ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA