ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

<u>ଏମ୍ଏଟିଏ ସଂଖ୍ୟା 353/2023</u>

ଅନୁଭବ ମହାନ୍ତି .... *ଆବେଦନକାରୀ*

-ବନାମ -

ବର୍ଷା ପ୍ରିୟଦର୍ଶିନୀ .... *ଉତ୍ତରଦାତା*

<u>ଏହି ମାମଲାରେ ହାଜର ହୋଇଥିବା ଅଧିବକ୍ତାମାନେ:</u>

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ	:	ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଲଳିତେନ୍ଦୁ ମିଶ୍ର, ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀମତୀ ଚନ୍ଦନା ମିଶ୍ର, ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍ ଆଚାର୍ଯ୍ୟ, ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. କେ. ସିଂହ, ଅଧିବକ୍ତା ସୁଶ୍ରୀ ଜେ. ସାହୁ, ଅଧିବକ୍ତା ସୁଶ୍ରୀ ଏସ୍. ପଟ୍ଟନାୟକ, ଅଧିବକ୍ତା
ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ	:	ଶ୍ରୀମତୀ ସୁଜାତା ଜେନା, ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀମତୀ ବି. ସାହୁ, ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀମତୀ ଏସ୍. ପଣ୍ଡା, ଅଧିବକ୍ତା

ପୀଠାସୀନ: ଅରିନ୍ଦମ ସିହ୍ନା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି
ଶିବ ଶଙ୍କର ମିଶ୍ର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

<u>ରାୟ</u>

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ: 23 ନଭେମ୍ବର, 2023, 6 ଡିସେମ୍ବର, 2023 ଏବଂ 21 ଡିସେମ୍ବର, 2023
ରାୟ ତାରିଖ: 21 ଡିସେମ୍ବର, 2023

<u>ଅରିନ୍ଦମ ସିହ୍ନା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି</u>

1. ଆବେଦନକାରୀ-ସ୍ୱାମୀ, 22 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2023ରେ ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟରେ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନ କରିଛନ୍ତି । ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ର, ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଉକ୍ତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ବିବାହ ବିଚ୍ଛେଦ ପାଇଁ ତାଙ୍କ ମହକିଲଙ୍କ ଦେୱାନୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଖାରଜ ହୋଇଯାଇଥିଲା । ଦାମ୍ପତ୍ୟ ଅଧିକାର ପୁନଃସ୍ଥାପନ ମଧ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀଙ୍କ ପାଲଟା ଦାବି ସତ୍ତ୍ୱେ ବରଖାସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ବିରୋଧୋକ୍ତି ସ୍ୱଷ୍ଟ ଅଟେ ।

2. ସେ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି, ଆବେଦନରେ ଅନେକ ଆଧାର ନିଆଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନରେ ତାଙ୍କ ମହକିଲ କେବଳ ବିବାହର ପରେ ପୂର୍ଣ୍ଣ ଓ ସନ୍ତୋଷଜନକ ସହବାସ ନକରିବା ଏବଂ ଶାରୀରିକ ଘନିଷ୍ଠତା ରଖିବାକୁ ମନା କରିବାକୁ ମାନସିକ କ୍ରୁରତା ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରୁଛନ୍ତି । ସେ **(2007) 4 SCC 511** ରେ ବିବୃତ **ସମର ଘୋଷ ବନାମ ଜୟା ଘୋଷ** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 101, ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ-(xii) ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି ।

3. ଆମେ ଏହି ଆବେଦନ ଉପରେ 23 ନଭେମ୍ବର, 2023 ଏବଂ 6 ଡିସେମ୍ବର, 2023ରେ ଶୁଣାଣି କରିଥିଲୁ । ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ନୋଟିସ୍ ଦେବା ପାଇଁ ସେହି ଦିନଗୁଡ଼ିକରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶର ପ୍ରକରଣ ନିମ୍ନରେ ପୁନଃ ଉପସ୍ଥାପନା ହୋଇଛି ।

<u>23 ନଭେମ୍ବର, 2023</u>

"1. ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ର, ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଆବେଦନକାରୀ-ସ୍ୱାମୀ ଙ୍କ ତରଫରୁ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ଜେନା, ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ହାଜର ହୋଇଛନ୍ତି ।

2. ଆମେ ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ରଙ୍କ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଉପସ୍ଥାପନା ଶୁଣିଅଛୁ । ଆମେ ଆବେଦନର କିଛି ଅଂଶ, ବର୍ଣ୍ଣନାପତ୍ର ଏବଂ 11 ଏପ୍ରିଲ, 2023 ରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀଙ୍କ ଜେରାର ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟରୁ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 80 କୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛୁ ।

3. ସମ୍ମତି ଦ୍ୱାରା 6 ଡିସେମ୍ବର, 2023 ରେ ତାଲିକା ଭୁକ୍ତ କରାଯାଉ ।"

<u>*6 ଡିସେମ୍ବର, 2023*</u>

"1. ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ର, ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଆବେଦନକାରୀ-ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଛନ୍ତି, ଯିଏ ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଛାଡପତ୍ର ମଞ୍ଜୁର କରିନଥିବାରୁ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇଛନ୍ତି । ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ସୁଶ୍ରୀ ଜେନା ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଛନ୍ତି । ଆମେ ସେମାନଙ୍କୁ ଶୁଣିଅଛୁ ।

2. ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ଆମେ ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-5(g) ଏବଂ 5(h)କୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଅଛୁ । ସେଥିରେ ଥିବା ଅଭିଯୋଗକୁ ବର୍ଣ୍ଣନାପତ୍ରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-14 (g) ରେ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଛି । ଏଥିରୁ ପ୍ରତୀୟମାନ ହୁଏ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀ 9 ଫେବୃଆରୀ, 2014 ରେ ପ୍ରଥମ ସହବାସ କରିଥିବା ଆରୋପ କରିଥିଲେ କିନ୍ତୁ ତା 'ପରେ ସେ ଅନ୍ତରଙ୍ଗତାକୁ ଭୟ କରିଥିଲେ ।

3. ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-60, ପ୍ରଶ୍ନ 69 ଏବଂ 70, ଅନୁଚ୍ଛେଦ-71 ଏବଂ 79 ରୁ 81 ମଧ୍ୟରେ ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀଙ୍କ ଜେରାରେ ମଧ୍ୟ ଆମେ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦେଖିଛୁ।

*4. ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ର, **(2007) 4 SCC 511**ରେ ବିବୃତ **ସମର ଘୋଷ ବନାମ ଜୟା ଘୋଷ** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-101 ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ-(xii) ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି ।*

5. 20 ଡିସେମ୍ବର, 2023 ରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରାଯାଉ ।"

4. ଶ୍ରୀମତୀ ଜେନା, ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଉପସ୍ଥାପନା କରିଛନ୍ତି, ତାଙ୍କର ଅନେକ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଅଛି । ପ୍ରଥମତଃ, ବିବାହ ସମ୍ବନ୍ଧିତ ସହବାସ ନକରିବା ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ହିନ୍ଦୁ ବିବାହ ଅଧିନିୟମ, 1955 ର ଧାରା 12 ଅନୁଯାୟୀ ବାତିଲ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଯଦି ଏହା ସହବାସ ନକରିବା ମାମଲା ହୋଇଥାଆନ୍ତା, ଆବେଦନକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନ କରିଥାନ୍ତେ । ଏହି ଅବଧିରେ ସେ ଆବେଦନ କରିନଥିବାରୁ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପ୍ରଥମ ଅନୁମାନ ଯେ ତାଙ୍କ

ଅଭିଯୋଗ ଭୁଲ ଅଟେ । ଦ୍ୱିତୀୟତଃ, ବର୍ଣ୍ଣନାର ବିପରୀତ କୌଣସି ପରିମାଣର ପ୍ରମାଣ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ଏକ ସୁବ୍ୟବସ୍ଥିତ ସ୍ଥିତି । ଯେତେବେଳେ ତାଙ୍କ ମହକିଲ କହିଥିଲେ ଯେ, ବିବାହ ସମାପିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ତା 'ପରେ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ସହ ସମ୍ପର୍କ ରଖିଥିଲେ, ଏହାର ବିପରୀତ ପ୍ରମାଣକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ସେ **(2011) 6 SCC 555**ରେ ବିବୃତ **ଜନକ ଦୁଲାରୀ ଦେବୀ ବନାମ କପିଲଦେଓ ରାୟୀ** ମାମଲା ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 9 ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି । ତୃତୀୟରେ, ତାଙ୍କ ମହକିଲଙ୍କ ବର୍ଣ୍ଣନାପତ୍ରରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ବିବୃତି ଅଛି ଯେ, ବିବାହ ସମାପିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ସର୍ବଦା ତାଙ୍କ ମହକିଲଙ୍କ ଭାବନାକୁ ସମ୍ମାନ ନଦେଇ ତାଙ୍କ ସହିତ ସମ୍ପର୍କ ରଖିଥିଲେ ବୋଲି ସେ ଦୋହରାନ୍ତି । ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ତର୍ଜମା କରିଥିଲେ ଯେ, ଅସନ୍ତୋଷଜନକ ଶାରୀରିକ ଅନ୍ତରଙ୍ଗତାର ଅଭିଯୋଗ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଅନୁମାନ କରିବା ଉଚିତ ଯେ, ଶାରୀରିକ ଅନ୍ତରଙ୍ଗତା ଥିଲା କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ସନ୍ତୋଷଜନକ ହୋଇନଥାଇପାରେ । ଏହା ତାଙ୍କ ବିବାହ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପୂର୍ଣ୍ଣ ଓ ସନ୍ତୋଷଜନକ ସହବାସ ନକରିବା ଅଭିଯୋଗକୁ ସତ୍ୟ ବୋଲି ପ୍ରମାଣିତ କରେ ନାହିଁ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ତାଙ୍କ ମହକିଲ ସାମାଜିକ ଗଣମାଧ୍ୟମ ହ୍ୱାଟ୍ସଆପ୍ ରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ହୋଇଥିବା ବାର୍ତ୍ତାଳାପର ଲିଖିତ ରୂପ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଏହାକୁ ଅନୁଲଗ୍ନକ B ଭାବେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ସେ, ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧିନିୟମ, 1984 ର ଧାରା 14 ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଦସ୍ତାବିଜ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ପ୍ରଦର୍ଶିତ ହୋଇଥିଲା ବୋଲି ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ମହକିଲଙ୍କୁ ଯେଉଁ ପ୍ରକାରର ବାର୍ତ୍ତା ପଠାଇଥିଲେ, ତାହାକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ଦ୍ୱାରା ସ୍ପଷ୍ଟ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ସେଠାରେ ସହବାସ ଏବଂ ଶାରୀରିକ ଘନିଷ୍ଠତା ଥିଲା ।

5. ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ, **AIR 2023 SC 4920**ରେ ବିବୃତ **ନିର୍ମଳ ସିଂ ପାନେସର ବନାମ ପରମଜିତ କୌର ପାନେସର** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏକ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 19, ଉପରେ ସେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି । ଆମେ ନିମ୍ନରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦଟିକୁ ପୁନଃ ଉପସ୍ଥାପନା କରୁଅଛୁ ।

"19. ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଛି, ଆବେଦନକାରୀ-ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ବୟସ ପାଖାପାଖି 89 ବର୍ଷ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀଙ୍କ ବୟସ ପାଖାପାଖି 82 ବର୍ଷ ଅଟେ । ଆବେଦନକାରୀ-ସ୍ୱାମୀ ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରତି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଶତ୍ରୁତା ପ୍ରଦର୍ଶନ କରିଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, 1963 ମସିହାରୁ ଉତ୍ତରଦାତା ତାଙ୍କ ଜୀବନସାରା ପବିତ୍ର ସମ୍ପର୍କ ବଜାୟ ରଖିଛନ୍ତି ଏବଂ ଏତେ ବର୍ଷ ଧରି ତାଙ୍କ ତିନି ପିଲାଙ୍କ ଯତ୍ନ ନେଇଛନ୍ତି । ଉତ୍ତରଦାତା ତଥାପି ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ଯତ୍ନ ନେବାକୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ଏବଂ ଇଚ୍ଛୁକ ଏବଂ ଜୀବନର ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ତାଙ୍କୁ ଏକୁଟିଆ ଛାଡିବାକୁ ଚାହାଁନ୍ତି ନାହିଁ । ସେ ମଧ୍ୟ ନିଜର ଭାବନା ବ୍ୟକ୍ତ କରିଛନ୍ତି ଯେ ସେ ଜଣେ "ଛାଡପତ୍ର ପ୍ରାପ୍ତ" ମହିଳା ହେବାର କଳଙ୍କ ସହିତ ସେ ମରିବାକୁ ଚାହାନ୍ତି ନାହିଁ । ସମସାମୟିକ ସମାଜରେ, ଏହା କଳଙ୍କ ଭାବରେ ପରିଗଣିତ ହୋଇନପାରେ କିନ୍ତୁ ଏଠାରେ ଆମେ ଉତ୍ତରଦାତାର ନିଜ ଭାବନା ବିଷୟରେ ଚିନ୍ତିତ ଅଟୁ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ପତ୍ନୀଙ୍କ ଭାବନାକୁ ବିଚାର କରି ଏବଂ ସମ୍ମାନ ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଅନୁଚ୍ଛେଦ 142 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ବିବେକ ପ୍ରୟୋଗ କରି, ବିବାହଟି ଅପରିବର୍ତ୍ତନୀୟ ଭାବରେ ଭାଙ୍ଗି ଯାଇଥିବା ଯୋଗୁଁ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାହକୁ ଭାଙ୍ଗି ଦେବା ଦ୍ୱାରା ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ "ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟ" ହେବ ନାହିଁ, ବରଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପ୍ରତି ଅନ୍ୟାୟ ହେବ । ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ବିବାହର ଅପରିବର୍ତ୍ତନୀୟ ଭାଙ୍ଗିବା ଆଧାରରେ ବିବାହକୁ ଭାଙ୍ଗିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଆମେ ଇଚ୍ଛୁକ ନାହୁଁ । "

6. **ସମର ଘୋଷ** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମାନବ ଆଚରଣର ଉଦାହରଣରୁ ଗଣନା କରାଯାଇଥିବା ଅନେକ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ ଦେଇଛନ୍ତି, ଯାହା ମାନସିକ କ୍ରୁରତା

ମାମଲାର ବିଚାର କରିବାରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହୋଇପାରେ । ଅନୁଚ୍ଛେଦ 101ରେ କେତେକ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହା ସୁବିସ୍ତୃତ ନୁହେଁ ବୋଲି କୁହାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ-(xii) ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରହିଛି । ଏହି ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତଟି ନିମ୍ନରେ ପୁନଃ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ।

> *"(xii) କୌଣସି ଶାରୀରିକ ଅକ୍ଷମତା କିମ୍ବା ବୈଧ କାରଣ ବିନା ଯଥେଷ୍ଟ ସମୟ ପାଇଁ ଯୌନ ସମ୍ପର୍କ ରଖିବାକୁ ମନା କରିବାର ଏକପାଖିଆ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ମାନସିକ କ୍ରୁରତା ହୋଇପାରେ ।"*

ଆମେ ବୁଝୁଛୁ ଯେ, କୌଣସି ଶାରୀରିକ ଅକ୍ଷମତା କିମ୍ବା ବୈଧ କାରଣ ବିନା ଏକତରଫା ଭାବେ ଯଥେଷ୍ଟ ସମୟ ପାଇଁ ଯୌନ ସମ୍ପର୍କ ରଖିବାକୁ ମନା କରିବା, ମାନସିକ କ୍ରୁରତା ହୋଇପାରେ । ତେଣୁ, ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀ କୌଣସି ଶାରୀରିକ ଅକ୍ଷମତା ଭୋଗ ନକରି କିମ୍ବା କୌଣସି ବୈଧ କାରଣ ବିନା ଯଥେଷ୍ଟ ସମୟ ପାଇଁ ଯୌନ ସମ୍ପର୍କକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାକୁ ଏକତରଫା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ କି ନାହିଁ, ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆମକୁ କୌଣସି ନା କୌଣସି ଉପାୟରେ ନିଜକୁ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

7. ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା, ଅନୁଲଗ୍ନକ B(ହ୍ୱାଟ୍ସଆପ୍ ବାର୍ତ୍ତା) ସମେତ ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ନଥିରେ ଅର୍ପିତ ଅନୁଲଗ୍ନକ ଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ସର୍ବଦା ଅନ୍ତରଙ୍ଗତା ଚାହୁଁଥିଲେ । ହ୍ୱାଟ୍ସଆପ୍ ବାର୍ତ୍ତା ହେଉଛି ଆବେଦନକାରୀ ଶାରୀରିକ ଘନିଷ୍ଠତା ଚାହୁଁଥିବାର ସର୍ବୋତ୍ତମ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ଅଟେ । ସେଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରକୃତ ଶାରୀରିକ ଘନିଷ୍ଠତାର ପ୍ରମାଣ ନୁହେଁ ଏବଂ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ପୂର୍ବରୁ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଯାହା ଘଟିଥିଲା ତାହାର ଏକ ବିବରଣୀ ଭାବରେ ଆମକୁ କିଛି ଦର୍ଶାଯାଇନାହିଁ । ଏହା ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟଜନକ ଯେ, ଏଭଳି ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ବାର୍ତ୍ତା ନଥିରେ ଅଣାଯାଇଥିଲା ।

ଯାହାବି ହେଉ, ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 5 (g), (h) ଏବଂ (i) ଏବଂ ବର୍ଣ୍ଣନାପତ୍ରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 (g) ଯଥାକ୍ରମେ ନିମ୍ନରେ ପୁନଃ ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇଛି ।

<u>ଆବେଦନ</u>

"5(g) ଉତ୍ତରଦାତା ସର୍ବଦା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କହିଥିଲେ ଯେ, ସେ ଯୌନ ସମ୍ପର୍କ ବିଷୟରେ ଚିନ୍ତା କରୁଥିବାବେଳେ ଯନ୍ତ୍ରଣା ବିଷୟରେ ଭୟ କରନ୍ତି ତେଣୁ ସେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ବିବାହକୁ ସମାପିତ କରିବାକୁ କେବେ ବି ଅନୁମତି ଦେଇନଥିଲେ । ***ଯେତେବେଳେ ବି ଆବେଦନକାରୀ ଶାରୀରିକ ସ୍ପର୍ଶ କରିବାକୁ କିମ୍ବା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସହ ସମ୍ପର୍କ ରଖିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ, ସେ କଦାପି ଏହାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇନଥିଲେ ।*** *ଉତ୍ତରଦାତାର ଏହି ପ୍ରକାରର ଆଚରଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅସୁଖକର, ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ କଦାପି ଅନୁଭବ କରିନଥିଲେ ଯେ ସେ ବିବାହିତ କାରଣ ଉତ୍ତରଦାତା ତାଙ୍କୁ ବିବାହ କରିବାର ଆନନ୍ଦ ଦେଇନଥିଲେ ।*

(h) ଉତ୍ତରଦାତା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବିବାହ ପରେ ପ୍ରଥମ ରାତିରେ ଶାରୀରିକ ସମ୍ପର୍କ ସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇନଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ କହିଥିଲେ ଯେ, ସେ ସହଜ ହେବାକୁ 3 ରୁ 4 ମାସ ସମୟ ନେବାକୁ ଯାଉଛନ୍ତି ଏବଂ ଭବିଷ୍ୟତରେ ତାଙ୍କୁ, ତାଙ୍କ ସହ ଶାରୀରିକ ସମ୍ପର୍କ ରଖିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବେ । ***ଆବେଦନକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତା ଭାବନାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଶାଶୁଘରେ ତଥା ତାଙ୍କ ବୈବାହିକ ଜୀବନରେ ସୁବିଧାରେ ରହିବା ପାଇଁ ସମୟ ଦେଇଥିଲେ ।କିନ୍ତୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀ ଅନୁଭବ କରିଥିଲେ ଯେ, ଜଣେ ମହିଳା କିପରି ଏକାଠି ରହୁଥିବା ଏବଂ ସ୍ୱାମୀ-ସ୍ତ୍ରୀ ଭାବେ ଏକାଠି ଶୋଉଥିବା ନିଜ ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ସହ ଅନ୍ତରଙ୍ଗ ସମ୍ପର୍କ ସ୍ଥାପନ କରିବାରୁ ନିଜକୁ ଅଟକାଇ ପାରିବ ।***

(i) 2014 ମସିହା ଜୁନ ମାସରେ ଆବେଦନକାରୀ ମାତ୍ର 32 ବର୍ଷ ବୟସରେ ରାଜ୍ୟସଭାରକୁ ନିର୍ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱରେ ସାଂସଦ ଭାବେ ନିର୍ବାଚିତ ହୋଇଥିଲେ । ସାଂସଦ ହେବା ପରେ ଆବେଦନକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସହ ଦିଲ୍ଲୀରେ ରହିବା ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ପୁନର୍ବାର ସେମାନଙ୍କ ବିବାହକୁ ସମାପିତ

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସହିତ ସହଜ ହେବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀ ସହିତ କୌଣସି ପ୍ରକାରର ଶାରୀରିକ ସମ୍ପର୍କ ରଖିବାରେ ସେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଅସହଜ ବୋଲି ମନା କରିଦେଇଥିଲେ ।"

<u>ବର୍ଣ୍ଣନାପତ୍ର</u>

14(g) ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଶାରୀରିକ ସମ୍ପର୍କ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଘଟଣା ବିଷୟରେ ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-5ର ଉପ-ଅନୁଚ୍ଛେଦ (g)ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିବୃତି କେବଳ ମିଥ୍ୟା ନୁହେଁ ବରଂ ଭିତ୍ତିହୀନ ମଧ୍ୟ ଅଟେ । ଆବେଦନକାରୀ କରଣ ଜାତିର ଅଟନ୍ତି । ଓଡ଼ିଶାରେ କରଣ ଜାତିର ପରମ୍ପରା, ସଂସ୍କୃତି ଏବଂ ପ୍ରଥା ଅନୁଯାୟୀ ବର ଏବଂ କନ୍ୟା ଶାଶୁଘରକୁ ଫେରିବା ପରେ ପରେ ହିଁ ବିବାହ ସମାପିତ ହେବାର ଆଶା କରାଯାଏ । **କିନ୍ତୁ ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ମାମଲାରେ ଦମ୍ପତି ଫେବୃଆରୀ 9,2014 ସକାଳେ ବିବାହ ପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଘରକୁ ଫେରିଥିଲେ । ସେହିଦିନ ରାତିରେ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାହ ସମାପିତ ହୋଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବିଚାରକୁ ନେଲେ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଉତ୍ତରଦାତା ତା 'ପରେ ପ୍ରତିଦିନ ସହବାସ ସମୟରେ ଭୟଭୀତ ଥିଲେ ।** କିନ୍ତୁ ଉତ୍ତରଦାତା, କୌଣସି ସମୟରେ କୌଣସି ପ୍ରକାରରେ ଶାଶୁଘର ପରିବାରରେ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ମାଆ କିମ୍ବା ବିବାହିତ ଭଉଣୀମାନଙ୍କୁ ସହବାସ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କେବେବି ଅଭିଯୋଗ କରିନଥିଲେ । ଇତି ମଧ୍ୟରେ, ବିବାହ ତାରିଖ ଠାରୁ ଛାଡପତ୍ର ଆବେଦନ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 6 ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ବିତିଗଲାଣି । **ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ମଧ୍ୟରେ ବିବାହ ସମାପିତ ହୋଇଛି ବୋଲି ଅନୁମାନ ଅତ୍ୟନ୍ତ ସ୍ପଷ୍ଟ** । ଆବେଦନକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତାର ମାନସିକତାକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାର ମନକୁ ଅଧ୍ୟୟନ କରିବା ପରେ ଛାଡ଼ପତ୍ର ଆବେଦନ ସହବାସ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଉପରେ ଏପରି ଏକ ମିଥ୍ୟା ଦାବି କରିଛନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଧାରଣା ହେଉଛି ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତା କେବେବି ଏଭଳି ଅଭିଯୋଗର ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇପାରିବେ ନାହିଁ । ଏପରିକି ଯଦି ଉତ୍ତରଦାତା ନିଜେ ଭୟ କରୁଥିଲେ, ତାକୁ ଗୁରୁତ୍ୱ ନଦେଇ ଆବେଦନକାରୀ ବିବାହର ପରଦିନ ତାଙ୍କ ବିବାହ ସମାପିତ କରିବାକୁ ଅଗ୍ରସର ହୋଇଥିଲେ । **ଉତ୍ତରଦାତା ଦ୍ୱାରା ସହବାସ ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦେବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ ।**

ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱାରା ସହବାସ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଜାରି ରହିଥିଲା ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ବି ଆବେଦନକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତା ସହ ଯୌନ ସମ୍ପର୍କ ରଖିବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ, ସେ ଯେକୌଣସି ପ୍ରକାରେ ସଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ କୌଣସି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଠାରୁ କିଛି ଶୁଣିବା ପାଇଁ କେବେ ଧ୍ୟାନ ଦିଅନ୍ତି ନାହିଁ କାରଣ ଅତ୍ୟଧିକ ମଦ୍ୟପାନ କାରଣରୁ ସେ ମାନସିକଭାବେ ଠିକ ସ୍ଥିତିରେ ନଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା, କୌଣସି ସମୟରେ କୌଣସି ପ୍ରକାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଆପତ୍ତି କରିନଥିଲେ କାରଣ ଆବେଦନକାରୀ କିଛି ଶୁଣିବା ମିଜାଜ ନଥିଲେ, ତେଣୁ ସ୍ପର୍ଶ କରିବା ଏବଂ ସମ୍ପର୍କ ସ୍ଥାପନ କରିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ । *ଆବେଦନକାରୀ ଯିଏକି ଜଣେ ଅଭ୍ୟାସଗତ ମଦ୍ୟପ ତାଙ୍କ ସହାୟକ, ଯିଏକି ଜଣେ ପୁରୁଷ ବ୍ୟକ୍ତି, ତାଙ୍କ ସହାୟତାରେ ପ୍ରତିଦିନ ରାତିସାରା ତାଙ୍କ ଶୟନକକ୍ଷରେ ମଦ ପିଉଥିଲେ, ସାରାରାତି ଉତ୍ତରଦାତା ଭୟଭୀତ ମିଜାଜରେ ରହୁଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ରଥମେ ତ ଥରୁଥିଲେ ଯାହା ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଅଭ୍ୟାସରେ ପରିଣତ ହୋଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ତାଙ୍କ ଶାଶୁ ଘରେ ଗୋଟିଏ ରାତି ମଧ୍ୟ ଶୋଇ ନଥିଲେ । ତଥାପି ଉତ୍ତରଦାତା ତାଙ୍କ ସାମାଜିକ ମର୍ଯ୍ୟାଦା ଏବଂ ଉଭୟ ପରିବାରର ମର୍ଯ୍ୟାଦା ବଜାୟ ରଖିବା ବିଷୟରେ ବିଚାର କରି ତାଙ୍କ ଶୟନକକ୍ଷରେ କେବେବି ତାଙ୍କ ଅସୁବିଧା ପ୍ରକାଶ କରିନଥିଲେ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଉଭୟ ପକ୍ଷ ଓଡ଼ିଶାର ବିଶିଷ୍ଟ ଚଳଚ୍ଚିତ୍ର କଳାକାର ଏବଂ ଓଡ଼ିଶାର ଯୁବ ତାରକାଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବହୁତ ଲୋକପ୍ରିୟ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହାର କଠୋର ପ୍ରମାଣ ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ ।"*

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

8. ଆବେଦନଟିରେ ଆମର ତର୍ଜମା ହେଉଛି ଯେ, ସହବାସ ନକରିବା ଧାରଣା ଏବଂ ଶାରୀରିକ ଘନିଷ୍ଠତାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା, ଯାହା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ, ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 5(n)ରୁ ମଧ୍ୟ ଦେଖାଯାଏ । ଅପରପକ୍ଷରେ, ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀ ତାଙ୍କ ଅନୁମତି ପାଇଁ ଅପେକ୍ଷା ନକରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ବିବାହର ସମାପନ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଅନ୍ତରଙ୍ଗତାକୁ ପ୍ରାଞ୍ଜଳ ଭାବେ ଦୃଢୋକ୍ତି ଅଭିବ୍ୟକ୍ତ କରିଥିଲେ । ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଭିନ୍ନ

ହୋଇଥିବାରୁ, ବିବାହର ସମାପନ ଏବଂ ତା 'ପରେ ଶାରୀରିକ ଘନିଷ୍ଠତା ଥିଲା କି ନାହିଁ ତାହା ଉପରେ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉଠିଥାଏ ।

9. ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ପ୍ରମାଣକୁ ଅନୁସରଣ କରି, ଆମ ପାଇଁ 11 ଏପ୍ରିଲ, 2023 ରେ ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟରୁ ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀଙ୍କ ଜେରାର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 60, ପ୍ରଶ୍ନ 69 ଏବଂ 70, ଅନୁଚ୍ଛେଦ 71 ଏବଂ 79 ରୁ 81 କୁ ପୁନଃ ଉପସ୍ଥାପନା କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ ।

"60. ଏହା ସତ୍ୟ ନୁହେଁ ଯେ, ମୁଁ ମୋ ସ୍ୱାମୀଙ୍କୁ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଦେଇଥିଲି ଯେ, ମୁଁ ବିବାହ ପରେ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମଦିନରେ,ଅର୍ଥାତ୍ 24.12.2014 ରେ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ଆମର ବିବାହକୁ ସମାପିତ କରିବି, କିନ୍ତୁ ମୁଁ ତାହା କରିନଥିଲି । ***ସାକ୍ଷୀ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଭାବରେ କହିଛନ୍ତି ଯେ, 'କରଣ ଜାତି' ପରମ୍ପରା ଅନୁଯାୟୀ ମୋ ବିବାହର ପ୍ରଥମ ରାତିରେ ମୋର ବିବାହ ସମାପିତ ହୋଇସାରିଛି ।***

69 ପ୍ରଶ୍ନ: ଉଭୟ ଶାରୀରିକ ଏବଂ/କିମ୍ବା ମାନସିକ ଭାବରେ ବିବାହର ସମାପନ ପାଇଁ ଆପଣଙ୍କର ଯୋଗ୍ୟତା ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଆପଣ ଜଣେ ସ୍ତ୍ରୀରୋଗ ବିଶେଷଜ୍ଞ ଏବଂ ମନୋଚିକିତ୍ସକଙ୍କଠାରୁ ଏକ ସୁସ୍ଥତା ପରୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ କି?

ଉତ୍ତର: ମୁଁ ଜଣେ ସ୍ତ୍ରୀରୋଗ ବିଶେଷଜ୍ଞ ଏବଂ ମାନସିକ ରୋଗ ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ଠାରୁ ସୁସ୍ଥତା ପରୀକ୍ଷା କରାଇବାକୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ନୁହେଁ, କାରଣ ଏପରି କରିବାର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା/ନାହିଁ।

70ପ୍ରଶ୍ନ: କେତେବେଳେ ଡକ୍ଟର ସିଦ୍ଧାର୍ଥ ଦାସ ଏବଂ ଡକ୍ଟର ସୁଜାତା ମିଶ୍ର, ଯିଏ ଆମର ଡାକ୍ତର ଥିଲେ, ଆପଣଙ୍କୁ 5-6 ଥର, ବିବାହ ସମାପନ କରିବା ଏବଂ ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପରାମର୍ଶ ଦେଇଥିଲେ, ଏବଂ ତା'ପରେ ଆପଣଙ୍କ ବିବାହ ସରିବାର ଠିକ ପରଠାରୁ 2019ରେ ଆପଣ ଅଲଗା ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଡକ୍ଟର ସୁଜାତା ମିଶ୍ର, ବିବାହ ସମାପନ କରିବା ପାଇଁ ଆପଣଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ଅଲଗା ଭେଟିଥିଲେ?

ଉତ୍ତର:　　ଡକ୍ଟର ସିଦ୍ଧାର୍ଥ ଦାସ ଏବଂ ଡକ୍ଟର ସୁଜାତା ମିଶ୍ର ଆମ ବିବାହର ସମାପନ ପାଇଁ ମୋତେ କେବେ ପରାମର୍ଶ ଦେଇନାହାନ୍ତି ଏବଂ ସେମାନେ ମୋତେ କେବେ ମଧ୍ୟ ପରାମର୍ଶ ଦେଇନାହାନ୍ତି । ଆମର ବିବାହ ସମାପିତ କରିବା ପାଇଁ ଡକ୍ଟର ସୁଜାତା ମିଶ୍ର ମୋତେ କେବେ ବି ଅଲଗା କରି ଭେଟି ନାହାଁନ୍ତି ।

*71. **ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ଡକ୍ଟର ସୁଜାତା ମିଶ୍ର ଜଣେ ସ୍ତ୍ରୀରୋଗ ବିଶେଷଜ୍ଞ ଏବଂ** ଏହା ସତ୍ୟ ନୁହେଁ ଯେ ସେ ବିବାହ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମୋତେ ପରାମର୍ଶ ଦେଉଥିଲେ, ଯେହେତୁ **ସେ ତାଙ୍କର ଅଲଗା କ୍ଲିନିକ୍ ମଧ୍ୟ ପାଇଛନ୍ତି କାରଣ ମୋ ସ୍ୱାମୀ ସେମାନଙ୍କ ସହ ବିବାହ ସମାପନ ନକରିବାର ସମାଧାନ ବିଷୟରେ କଥାବାର୍ତ୍ତା କରୁଥିଲେ ।***

*79. **ଏହା ଏକ ସତ୍ୟ ଯେ ମୁଁ ବନ୍ଧ୍ୟାତ୍ୱ ପାଇଁ କୌଣସି ଆଇଭିଏଫ୍** (ଶରୀର ବାହାରେ ଗର୍ଭାଧାନ) **କିମ୍ବା ଆଇୟୁଆଇ** (ଅନ୍ତଃ ଏକୋଦର ଶୁକ୍ରସେଚନ) **ପରାମର୍ଶ କରିନଥିଲି** (ଆପତ୍ତି ସହିତ ଯେହେତୁ ଅର୍ଜିରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନାହିଁ) । **ସାକ୍ଷୀମାନେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଭାବେ କହିଥିଲେ ଯେ ଏହାର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।***

*80. **ଏହା ଏକ ସତ୍ୟ ଯେ ମୁଁ ଆଇୟୁଆଇ କିମ୍ବା ଆଇଭିଏଫ୍ ବିଶେଷଜ୍ଞ କିମ୍ବା କ୍ଲିନିକ୍ ସହିତ ପରାମର୍ଶ କରିନଥିଲି କାରଣ ଏହାର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା, ଯେହେତୁ ମୁଁ ମୋ ସ୍ୱାମୀଙ୍କୁ ବିବାହ ସମାପନ କରିବାକୁ କିମ୍ବା ମୋ ସହିତ ଯୌନ ଘନିଷ୍ଠତା ରଖିବାକୁ କେବେବି ଅନୁମତି ଦେଇନଥିଲି ।***

81. ଏହା ସତ୍ୟ ନୁହେଁ ଯେ କୌଣସି ସନ୍ତାନ ଧାରଣ କରିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିନଥିଲା କାରଣ ମୁଁ ମୋ ସ୍ୱାମୀଙ୍କୁ ମୋ ସହିତ ଯୌନ ସମ୍ପର୍କ ରଖିବାକୁ କିମ୍ବା ସମ୍ଭୋଗ କରିବାକୁ କେବେ ଅନୁମତି ଦେଇନଥିଲି ।"

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

10. ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀ ଅଭିଯୋଗ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ସହିତ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ରହିବା ଦ୍ୱାରା ସହବାସ ଏବଂ ଶାରୀରିକ ଅନ୍ତରଙ୍ଗତାର ଅନୁମାନ ହେବା

ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ । ଜେରାରେ ସେ ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ "କରଣ ଜାତି" ରେ ସେମାନଙ୍କ ପରମ୍ପରା ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଥମ ରାତିରେ ବିବାହ ସମାପିତ ହୋଇଛି ବୋଲି ଦୃଢ଼ କଥନ କରି ବିବାହର ସମାପିତ ହୋଇନଥିଲା । ତାଙ୍କ ଜେରାରୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ସେ ଜଣେ ସ୍ତ୍ରୀରୋଗ ବିଶେଷଜ୍ଞ କିମ୍ବା ମାନସିକ ରୋଗ ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କଠାରୁ ସୁସ୍ଥତା ପରୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ନଥିଲେ କାରଣ ଏପରି କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା କିମ୍ବା ନାହିଁ । ଡକ୍ଟର ସିଦ୍ଧାର୍ଥ ଦାସ କିମ୍ବା ଡକ୍ଟର ସୁଜାତା ମିଶ୍ର ତାଙ୍କୁ ବିବାହ ସମାପିତ କରିବା ପାଇଁ ପରାମର୍ଶ ଦେଇଥିଲେ, କିମ୍ବା ସେମାନେ ତାଙ୍କୁ କେବେ ପରାମର୍ଶ ଦେଇଥିଲେ ବୋଲି ସେ ଅସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ । ସେ ଆହୁରି କହିଥିଲେ ଯେ ବିବାହକୁ ସମାପିତ କରିବା ପାଇଁ ଡକ୍ଟର ସୁଜାତା ମିଶ୍ର ତାଙ୍କୁ କେବେ ବି ଅଲଗା କରି ଭେଟି ନଥିଲେ । ସେ ଡାକ୍ତର ସୁଜାତା ମିଶ୍ର ଜଣେ ସ୍ତ୍ରୀରୋଗ ବିଶେଷଜ୍ଞ ବୋଲି ଜାଣିଥିବା କଥା ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ ଡାକ୍ତରଙ୍କ ସହ ବିବାହ ସମାପନ ନହେବାର ସମାଧାନ ବିଷୟରେ ଆଲୋଚନା କରୁଥିଲେ । ସେ ଏହା ମଧ୍ୟ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ ସେ ବନ୍ଧ୍ୟାତ୍ୱ ପାଇଁ କୌଣସି ଆଇଭିଏଫ କିମ୍ବା ଆଇୟୁଆଇ ପରାମର୍ଶ କରିନଥିଲେ (ପ୍ରଶ୍ନ 69, ଅନୁଚ୍ଛେଦ 79 ଏବଂ 80)। ସେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଭାବରେ କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିବା ବ୍ୟକ୍ତ କରିଥିଲେ । ଏହିପରି ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଭାବରେ ସେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-80 ଦ୍ୱାରା ଦୃଢୋକ୍ତି ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ ଯେ, ସେ ଏହିପରି ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ପରାମର୍ଶ ନେଇ ନାହାଁନ୍ତି କିମ୍ବା ଏହିପରି କ୍ଲିନିକ୍ ପରିଦର୍ଶନ କରନ୍ତି ନାହିଁ କାରଣ ଏହାର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ, କାରଣ ସେ ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀଙ୍କୁ ବିବାହ ସମାପିତ କରିବାକୁ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ସହିତ ଯୌନ ଘନିଷ୍ଠତା କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇନଥିଲେ । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଶ୍ରୀମତୀ ଜେନା ନିବେଦନ କରନ୍ତି, ତାଙ୍କ ମହକିଲଙ୍କ ଜେରାର ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-80 ଅନ୍ତର୍ଗତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ନଥିରେ ମୁଦ୍ରଣ ଜନିତ ତ୍ରୁଟି ରହିଛି । ଏହାକୁ ସେ ଯେପରି କହିଥିଲେ ସେପରି ପଢ଼ିବା ଉଚିତ, 'ଏହା ଏକ ସତ୍ୟ....'ନୁହେଁ ।' ପ୍ରଶ୍ନ 69 ସମ୍ପର୍କରେ

ଦିଆଯାଇଥିବା ଉତ୍ତର ଏବଂ ଜେରାରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 79, ଯାହା ଡାକ୍ତରମାନଙ୍କୁ ଭେଟିବା ବିଷୟରେ ଥିବା ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକର ଉତ୍ତର ସହ ସମାନ ଥିଲା, ତାହାର ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଆମେ ଏହି ଉପସ୍ଥାପନା ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ଉଚିତ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପ୍ରକ୍ରିୟା ହେଉଛି ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟର ପ୍ରତିଲିପି ଉପରେ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ କରିବା । ସତ୍ୟତା ଅନୁସନ୍ଧାନ କରିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ବିଚାର ସମୟରେ ଜଣେ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷା କରିଥାନ୍ତି । ଏହି ମାମଲାରେ ବିବାହର ସମାପନ କିମ୍ବା ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଶାରୀରିକ ଘନିଷ୍ଠତା ଉପରେ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦେବା ପାଇଁ କୌଣସି ତୃତୀୟ ପକ୍ଷ ସାକ୍ଷୀ ରହିପାରିବେ ନାହିଁ । ପକ୍ଷମାନେ ନିଜେ ଯାହା ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟ ଦେଇଥିଲେ ତାହା ସହିତ ସର୍ବାଧିକ ଗୁରୁତ୍ୱ ସଂଯୁକ୍ତ ବୋଲି ଏହା ଅନୁସରଣ କରେ । ପ୍ରତିଜେରା ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଏକ ସ୍ୱୀକୃତି ତର୍କ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ନଥିରେ କିଛି ନାହିଁ ଯେ, ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟଧୀଶଙ୍କୁ ଅବଗତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ନଥିର ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟରେ ବାଦ ଦେବା ଏକ ଭୁଲ ଥିଲା । ଶ୍ରୀମତୀ ଜେନା ଆହୁରି ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି, ମେ 10,2023 ରେ ଆବେଦନକାରୀ ଫୌଜଦାରୀ ଦଣ୍ଡ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା 1973 ର ଧାରା 195 ସହିତ ଧାରା 340 ଏବଂ ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା, 1860 ର ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଧାରା ଅଧୀନରେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏଥିରେ ଆବେଦନକାରୀ ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ ଯେ, ତାଙ୍କ ମହକିଲଙ୍କ ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟର ଜେରା ଉପରେ 11 ଏପ୍ରିଲ୍, 2023ରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ହୋଇଥିବା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 80 ଏବଂ 81ରେ ବକ୍ତବ୍ୟ ଗୁଡିକ ପରସ୍ପର ବିରୋଧୀ ଥିଲା । ଏହା ତାଙ୍କ ନିବେଦନକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରେ ଯେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 80 ଲେଖିବାରେ ତ୍ରୁଟି ଥିଲା, ବିବୃତି ପାଇଁ 'ନା' ଶବ୍ଦକୁ ବାଦ ଦେବା ଉପରେ, 'ଏହା ଏକ ସତ୍ୟ ନୁହେଁ.....' । ଆମେ ଆଦେଶ ଫର୍ଦ୍ଦକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛୁ । ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେ, ଆବେଦନଟି ଜାରି କରାଯାଇନାହିଁ । ନ୍ୟାୟାଳୟ କରିଥିବା ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ, ଶ୍ରୀମତୀ ଜେନା ନିବେଦନ କଲେ, ଏହାର ନକଲ ହ୍ୱାଟ୍ସଆପ୍ ଦ୍ୱାରା

ପଠାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ତାଙ୍କ ମହକିଲଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଏହାକୁ ପାଇଥିଲେ । ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 2 ଅଗଷ୍ଟ, 2023 ତାରିଖର ଆଦେଶରୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଆବେଦନ ଉପରେ ଜୋର ଦେଇ ନଥିଲେ । ତେବେ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ କଥା ହେଉଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀ ଏହିପରି 11 ଏପ୍ରିଲ, 2023 ରେ ତାଙ୍କ ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 40 ଏବଂ 41 ପ୍ରତି ଧ୍ୟାନ ଆକର୍ଷଣ କରିଥିଲେ କିନ୍ତୁ ତଥାପି ସେ ଏହାକୁ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ତ୍ରୁଟିକୁ ଠିକ ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରିବାକୁ କୌଣସି ପଦକ୍ଷେପ ନେଇନଥିଲେ । ଏସବୁ ବିବାହ ସମାପନ ନହେବା ଉପରେ ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀଙ୍କ ସ୍ପଷ୍ଟ ସ୍ୱୀକାରର ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାର ଏକ ପ୍ରୟାସ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ, ଯାହା ଶାରୀରିକ ଅନ୍ତରଙ୍ଗତା ହୋଇପାରି ନାହିଁ ବୋଲି ଏକ ଅନିବାର୍ଯ୍ୟ ଉପସଂହାର ପହଞ୍ଚିଥାଏ ।

11. ଆମେ ଆମ ଚିନ୍ତାଧାରାରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ଆବେଦନରେ ଅସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣତା ଏବଂ ଶାରୀରିକ ଅନ୍ତରଙ୍ଗତାକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ତଥ୍ୟର ବର୍ଣ୍ଣନା ଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀଙ୍କ ନିକଟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲାର ସୂଚନା ଥିଲା । ସେ ସମାପନର ବର୍ଗୀକୃତ ଦାବି ଏବଂ ତା'ପରେ ତାଙ୍କ ଇଚ୍ଛା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଶାରୀରିକ ଘନିଷ୍ଠତା ଉପରେ ମାମଲା ପରିଚାଳନା କରିଥିଲେ । କୌଣସି ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟର ବିଷୟ ନଥିଲା ଯାହା ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇପାରିବ । **ଜନକ ଦୁଲାରୀ ଦେବୀ** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)ଙ୍କ କୌଣସି ପ୍ରୟୋଗ ନାହିଁ କାରଣ ଆଇନର ଘୋଷଣା ହେଉଛି ଯେ, ଅଭିଯୋଗର ବିପରୀତ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ସେହି ମାମଲାରେ, ବାଦୀ ପରେ ଆଂଶିକ ଜରସମନ ଦେୟ ଦେବାକୁ ନିବେଦନ କରିଥିଲେ କିନ୍ତୁ ଦସ୍ତାବିଜ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଜରସମନ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । ତେବେ, ଜେରା କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏହାର ବିପରୀତ ସ୍ୱୀକାରୋକ୍ତି ଦାବିର ବିପରୀତ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆଗକୁ ବଢ଼ି, ଯଦିଓ ତାଙ୍କ ଜେରାରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 40 ଦ୍ୱାରା ବର୍ଗୀକୃତ ସ୍ୱୀକୃତିକୁ ପୃଥକ ଭାବରେ ନ

ନିଆଯାଏ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ 'ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣତା' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ଅର୍ଥ ଶାରୀରିକ ଅନ୍ତରଙ୍ଗତା ବୋଲି ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଏ, ଉପରୋକ୍ତ ପୁନରୁତ୍ପାଦିତ ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକର ଉତ୍ତର ଆମ ମନରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ଛାଡି ନଥାଏ ଯେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ଶାରୀରିକ ଅନ୍ତରଙ୍ଗତା ନଥିଲା । ପୂର୍ଣ୍ଣ ଓ ସନ୍ତୋଷଜନକ ସହବାସ ଆଶାରେ ଅପେକ୍ଷା କରିଥିବାରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯାହା ବାତିଲ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅବଧି ସମାପ୍ତ କରିଥାଏ । ଅନୁଲଗ୍ନିତ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ବାର୍ତ୍ତା ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀଙ୍କ ସହ ଶାରୀରିକ ସମ୍ପର୍କ ରଖିବାକୁ ତାଙ୍କର ଆଗ୍ରହକୁ ପ୍ରଦର୍ଶିତ କରେ । ତେଣୁ, ତାଙ୍କର ଯୁକ୍ତି ମାନସିକ ନିଷ୍ଠୁରତା ଅଟେ ।

12. ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 10 ଏବଂ 11 ରେ ଆମର ଅନୁସନ୍ଧାନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏବଂ ଶାରୀରିକ ଅକ୍ଷମତାକୁ ନଥିରେ ଆଣିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀଙ୍କୁ ବାଦ ଦେବା, ଯେହେତୁ ସେ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ କିମ୍ବା କହିଥିଲେ ଯେ, ତାଙ୍କ ପାଇଁ କୌଣସି ଡାକ୍ତରଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯିବା କିମ୍ବା ନିଜକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବାର ବୈଧ କାରଣ ଆବଶ୍ୟକ ନାହିଁ, ଆମକୁ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚାଇଥାଏ ଯେ, ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀଙ୍କୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିବା ତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଏକତରଫା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଥିଲା । ଶ୍ରୀମତୀ ଜେନା ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି, **ସମର ଘୋଷ** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ରେ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ-(xii) ଦୃଷ୍ଟିରୁ କୌଣସି ଆବେଦନ ନଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ ଦ୍ୱାରା ଆଇନର ଘୋଷଣା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସାହାଯ୍ୟ କରିପାରିବ ନାହିଁ । ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟ ଏବଂ ଉପସ୍ଥାପିତ ପ୍ରମାଣ ଆମେ ପୂର୍ବରୁ କହି ସାରିଛୁ । ଆଇନ ଉପସ୍ଥାପିତ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

13. ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବିବାହ କିମ୍ବା ଶାରୀରିକ ଘନିଷ୍ଠତାର ସମାପନ ଉପରେ ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ଆମେ ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ । ସମ୍ପର୍କ ସନ୍ତୋଷଜନକ କିମ୍ବା ଅସନ୍ତୋଷଜନକ ନୁହେଁ ବୋଲି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିବୃତିକୁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଛନ୍ତି ଯେ, କିଛିଟା ମିଳନ ହୋଇଥିବ, ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସନ୍ତୋଷଜନକ

ନଥିଲା । ଏହି ବ୍ୟାଖ୍ୟା ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରାମର୍ଶ କରାଯାଇଥିବା ସ୍ତ୍ରୀରୋଗ ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ସଚେତନତା ବିଷୟରେ ବିଶେଷ କରି ବିବାହର ଅସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣତା ଏବଂ କୌଣସି ଶାରୀରିକ ସମ୍ପର୍କ ବିଷୟରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସ୍ପଷ୍ଟ ସ୍ୱୀକାରକୁ ମୁକାବିଲା କରିବା କିମ୍ବା ଅଣଦେଖା କରିବା ପାଇଁ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇଥିଲା । ଏହି ଫଳାଫଳକୁ ଅନ୍ୟଥା ମଧ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ଯଦି ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀଙ୍କ ନିବେଦନ ଉପରେ ବିଶ୍ୱାସ କରାଯାଏ, ତାଙ୍କ ସମ୍ମତି ବିନା ଶାରୀରିକ ସମ୍ପର୍କ ଜାରି ରଖିବା କାରଣ ଏହାକୁ 'ଅନୁମତି' ଦେବାର କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତି ନାହିଁ, ଅସନ୍ତୋଷକୁ ତାଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ଭାବରେ ନେବାକୁ ପଡିବ, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ସେ ଡାକ୍ତରଙ୍କ ପରାମର୍ଶ ନେବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ ।

14. **ନିର୍ମଳ ସିଂ ପାନେସର** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀଙ୍କ ସହାୟତା ପାଇଁ ଏହି ମାମଲାରେ କୌଣସି ଆବେଦନ ନାହିଁ । ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 142 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀ-ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରିତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ, ଏହି ଆଧାରରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାହକୁ ଭାଙ୍ଗିଦେବା ପାଇଁ ଯେ ବିବାହ ଅପରିବର୍ତ୍ତନୀୟ ଭାବରେ ଭାଙ୍ଗି ଯାଇଛି କାରଣ ଏହା 'ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟ' କରିବ ନାହିଁ । ଏହାର କାରଣ ଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା-ପତ୍ନୀ ଜଣେ 'ଛାଡପତ୍ର ପ୍ରାପ୍ତ ମହିଳା' ହେବାର କଳଙ୍କ ସହିତ ମରିବାକୁ ଚାହୁଁ ନାହାଁନ୍ତି ବୋଲି ତାଙ୍କର ଭାବନା ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କୁ ୫2 ବର୍ଷ ହୋଇଥିବା ବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ୱାମୀ ୫୨ ବର୍ଷ ବୟସର ଥିଲେ । ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଥିବା ମାମଲାରେ କେବଳ ଆବେଦନରେ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ଆଧାର ହେଉଛି **ସମର ଘୋଷ** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 101 ଅନୁଯାୟୀ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ-(xii) ଉପରେ ଆଧାରିତ ମାନସିକ ନିଷ୍ଠୁରତା ଅଟେ । ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରମାଣର ବିଶ୍ଳେଷଣ ଉପରେ ଆମର ଅନୁସନ୍ଧାନ ଉପରୋକ୍ତ ପରି ଅଟେ । ଆବେଦନକାରୀ-ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ଧାରା 13 (1) ଅନୁଯାୟୀ

HIGH COURT ORISSA

ଖଣ୍ଡ (i-a) ଆଧାର ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ଫଳାଫଳ ଅଟେ । ତେଣୁ ଆଇନରେ ବିବାହକୁ ଭଙ୍ଗ କରିବା ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ।

15. ଅପିଲରେ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ରଦ୍ଦ କରି ଦିଆଗଲା । ଆବେଦନକାରୀ-ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 13ର ଉପଧାରା (1) ଅଧୀନସ୍ଥ ଖଣ୍ଡ (i-a) ଅନୁଯାୟୀ ଆମେ ଆଧାର ରଖିଛୁ । ଏହି ପରିସରରେ, ଏଠାରେ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ଛାଡ଼ପତ୍ରର ଡିକ୍ରି ଦ୍ୱାରା, 8 ଫେବୃଆରୀ, 2014 ରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ବିବାହକୁ ଭାଙ୍ଗି ଦିଆଯାଉଛି । ଏହି ଡିକ୍ରି ଶୀଘ୍ର ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଉ ।

16. ଆବେଦନଟିର ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଇଛି ।

(ଅରିନ୍ଦମ ସିହ୍ନା)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

(ଏସ୍. ଏସ୍. ମିଶ୍ର)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଜ୍ୟୋତି/ଆର୍ କେ ଏସ୍

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଓ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ : - ଭବାନୀ ଶଙ୍କର ନାୟକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ