

ଅରିନ୍ଦମ ସିଂହା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଏବଂ ଏମ୍.ଏସ୍.ସାହୁ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଏମ୍ ଏ ଟି ଏ ସଂଖ୍ୟା 114/2019 (ଆଇ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 26/2023)

ଲାବଣ୍ୟ ପତି @ପତି

....

ଆବେଦନକାରୀ

-ବନାମ -

ଶାନ୍ତନୁ କୁମାର ମିଶ୍ର

....

ଉତ୍ତରଦାତା

ହିନ୍ଦୁ ବିବାହ ଅଧିନିୟମ, 1955-ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 25 ସହିତ ଧାରା 19 ଏବଂ ସୀମା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 5- 1911 ଦିନର ବିଳମ୍ବ ହୋଇଅଛି-ଉତ୍ତରଦାତା/ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ପୁନର୍ବିବାହର ପରବର୍ତ୍ତୀ ତଥ୍ୟକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଅଭିଯୋଗକୁ ସ୍ୱାୟତ୍ତ ଭରଣପୋଷଣ ପରିମାଣକୁ ସୀମିତ ରଖିବାକୁ ଆବେଦନ କରିଛନ୍ତି-ଉତ୍ତରଦାତା/ସ୍ୱାମୀ ଜଣେ ତାଙ୍କର ଅଟ୍ଟି ଏବଂ ମାତ୍ର ଟ. 3,00,000/-ର ସ୍ୱାୟତ୍ତ ନିର୍ବାହ ଖରଚା ଦେବାର ଆଦେଶ ସହିତ ବିବାହକୁ ଭାଙ୍ଗି ଦିଆଯାଇଛି- ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହାକୁ ଯଥାର୍ଥତାର ଅଭାବ ହେବ ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ କି? - ଧରାଗଲା, ନା-ସେଠାରେ ଥିବା ଲଘୁକର ପରିସ୍ଥିତିଗୁଡ଼ିକୁ ଧରିରଖିବାକୁ ହେବ ଯେ, ମାତ୍ରାରିକ୍ତ ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ ।

ମାମଲା ଆଇନଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଛି ଏବଂ ସମ୍ବନ୍ଧକୁ ନିଆଯାଇଛି: -

- 1. ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟାଗୁଡ଼ିକ 8183-8184 /2013 (13 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2013) : ଇଶା ଭଟ୍ଟାଚାର୍ଯ୍ୟୀ ବନାମ ରଘୁନାଥପୁର ନଫର ବିଦ୍ୟାପୀଠର ପରିଚାଳନା କମିଟି ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ।
- 2. AIR 1957 SC 540 : ଗାରିକାପତି ବୀରୟା ବନାମ ଏନ୍. ସୁକ୍ଷ୍ମା ଚୌଧୁରୀ  
 ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. ଦାଶ  
 ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ. କେନ୍ଦ୍ରୀଶାଳ

ରାୟ

ଶୁଣାଣି ଏବଂ ରାୟ ତାରିଖ : 02.02.2024

**ଅରିନ୍ଦମ ସିଂହା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି**

1. ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଦାଶ, ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ଆବେଦନକାରୀ/ଆବେଦନକାରୀ-ପତ୍ନୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି, ତାଙ୍କ ମହକିଲ 25 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2014ରେ ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିବାହକୁ ଭଙ୍ଗ ଏବଂ ସ୍ୱାୟତ୍ତ ଭରଣପୋଷଣ ବାବଦକୁ ନଗଣ୍ୟ ତିନି ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର କ୍ଷତିପୂରଣ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିବା ରାୟ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁଦ୍ର ହୋଇଛନ୍ତି । ତାଙ୍କ ମହକିଲ, ତାଙ୍କ ଆର୍ଥିକ ପରିସ୍ଥିତି ପାଇଁ, ଠିକ୍ ସମୟରେ ଆବେଦନ କରିପାରିଲେ ନାହିଁ । 1911 ଦିନର ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରାଯାଉ ଏବଂ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଉ ।

2. ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଲ, ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତା-ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଆବେଦନକୁ ବିରୋଧ କରିଛନ୍ତି । ସେ ତାଙ୍କ ମହକିଲଙ୍କ ଆପତ୍ତି ପ୍ରତି ଧ୍ୟାନ ଆକର୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି । ସହାୟକ ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନଥିବାରୁ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକାରୀ-ପତ୍ନୀଙ୍କ ଜେରା ସମୟରେ 20 ଡିସେମ୍ବର, 2014 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ବିବୃତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରକାଶ ପାଇଛି । ସେ ଅନୁଛେଦ 34ରୁ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଜେରାରେ ଉତ୍ତର ଦେଇଛନ୍ତି, ଏହା ଏକ ତଥ୍ୟ ଯେ ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟରୁ ଛାଡ଼ପତ୍ର ପାଇଁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ପାଇବା ପରେ, 22 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2012ରେ ସେ ଏଫ୍ ଆଇଆର୍ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଆପତ୍ତିରେ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ଦେଖାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା, 1908ର ଆଦେଶ IX ନିୟମ 13 ଅଧୀନରେ ଥିବା ଦରଖାସ୍ତ ଉପେକ୍ଷିତ ରାୟକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ସଂଲଗ୍ନ C1କୁ ସେ ସମର୍ଥନ ନେଇଛନ୍ତି । ଅନୁଛେଦ 2ରେ ସେ ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ ଯେ ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟରୁ ଦେଖାନୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କୌଣସି ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇନଥିଲା । ସେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି, ଆବେଦନକାରୀ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଯିଏ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ ହୋଇଥିବା ଏକ ଆବେଦନରେ ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ମିଥ୍ୟା ବିବୃତି ଦେଇଛନ୍ତି । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷାରେ ସେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 13ତମ ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2013ରେ ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟାଗୁଡ଼ିକ 8183-8184 / 2013 (ଇଶା ଭଟ୍ଟାଚାର୍ଯ୍ୟ ବନାମ ରଘୁନାଥପୁର ନଦୀର ଏକାଡ଼େମୀର ପରିଚାଳନା କମିଟି ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ), ଅନୁଛେଦ 15 (ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନୀତି ମୁଦ୍ରଣ)ର ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରନ୍ତି । ସେ ଦାଖଲ କରନ୍ତି, ବିଳମ୍ବକୁ ମାଫି କରିବା ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନର ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଅନେକ ପୂର୍ବ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କଠାରୁ ବ୍ୟାପକ ଭାବରେ ଚୟନ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁଛେଦ ଦ୍ୱାରା ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତଗୁଡ଼ିକ ଘୋଷଣା କରନ୍ତି । ସେ ଖଣ୍ଡ (v), (vi) ଏବଂ (viii) ଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରନ୍ତି, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ପୁନଃ ଉପ୍ଲବ୍ଧ ହୋଇଛି ।

*“(v) ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ପକ୍ଷଙ୍କୁ ସାଧୁତାର ଅଭାବ ହେତୁ ଦୋଷାରୋପ ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ଅଟେ ।*

*(vi) ଏହା ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବାକୁ ହେବ ଯେ କଠୋର ପ୍ରମାଣର ଅନୁପାଳନ ସାର୍ବଜନୀନ ନ୍ୟାୟକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବା ଏବଂ ସାର୍ବଜନୀନ ଉପଦ୍ରବ ସୃଷ୍ଟି କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ କାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟମାନଙ୍କୁ ସତର୍କ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଚରମ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ନ୍ୟାୟର ପ୍ରକୃତ ବିଫଳତା ହେବ ନାହିଁ ।*

xx      xx      xx      xx      xx

*(viii) ମାତ୍ରାଭିଳାଷ ବିଳମ୍ବ ଏବଂ ସ୍ୱଳ୍ପ ଅବଧିର କିମ୍ବା କିଛି ଦିନର ବିଳମ୍ବ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ପାର୍ଥକ୍ୟ ରହିଛି, କାରଣ ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ପୂର୍ବଧାରଣାର ମତବାଦ ପ୍ରତି ଏହା ଆକର୍ଷିତ ହୋଇଥିବାବେଳେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ରତି ଏହା ଆକର୍ଷିତ ହୋଇନପାରେ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ପ୍ରଥମଟି କଠୋର ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ସମର୍ଥନ କରୁଥିବାବେଳେ ଦ୍ୱିତୀୟଟି ଏକ ଉଦାର ଚିତ୍ରଣକୁ ଆହ୍ୱାନ କରେ ।”*

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଜିଜ୍ଞାସାରେ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଲ ଉପସ୍ଥାପନ କଲେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏକତରଫା ରାୟକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କ ଆବେଦନ ଉପରେ ମକଦ୍ଦମା ଚଳାଇନଥିଲେ ଏବଂ ତେଣୁ, ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିଗୁଡ଼ିକରେ, ଆମ ବିଚାରରେ, ଆବେଦନକାରୀ ମିଥ୍ୟା ବିବୃତି ଦେବା ବିଷୟରେ, ଦେଖାନୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଏକତରଫା ରାୟକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ହୋଇଥିବା ବିବୃତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଏହା ତାଙ୍କର ଅବିଶ୍ୱାସୀ ହେବାର ପରିଣାମ ହୋଇପାରେ ।

3. ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରାଗଲା । ଆମେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଅଛୁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ପୂର୍ବରୁ ଏହି ରାୟକୁ ଏକତରଫା ଭାବରେ ଖାରଜ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ଏହି ଆବେଦନକୁ 27ତମ ନଭେମ୍ବର, 2017ରେ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ଆମେ ଜାଣିଛୁ ଯେ ଆବେଦନରେ ଉତ୍ତରଦାତା-ସ୍ୱାମୀଙ୍କୁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଖୁଲାଫ ହେତୁ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ କହିଛନ୍ତି ଯେ ସେ 16ତମ ଅଗଷ୍ଟ,

2019ରେ ଖାରଜ ବିଷୟରେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ । ଏହାପରେ ସେ ବୈବାହିକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ ସ୍ଥାନୀୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସହ ଯୋଗାଯୋଗ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହା 17ତମ ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2019ରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ।

4. ଏକତରଫା ରାୟ ଏବଂ ଫଏସଲା, ଯେଉଁ ପକ୍ଷଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହା କରାଯାଇଥିଲା ସେ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଆଇନ ହେତୁ ପ୍ରତିକାରର ବ୍ୟବସ୍ଥା କରେ । ଉକ୍ତ ପକ୍ଷ ସଂହିତାରେ ରାୟ IXର ନିୟମ 13 ଅନୁଯାୟୀ ଏହାକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ କିମ୍ବା ପୁନର୍ବିଚାର ପାଇଁ ଆଗତ କରିପାରିବେ । ଏହି ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏକତରଫା ରାୟକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ସେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । 27ତମ ନଭେମ୍ବର, 2017ରେ ଏହି ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଯାଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ସେ ଏକତରଫା ରାୟ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ, ତେଣୁ ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ତେଣୁକରି ସେ ଆବେଦନ କରିବାର ଅଧିକାର ହରାଇଥିଲେ । ଉକ୍ତ ଅଧିକାର ହେଉଛି ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟଗୁଡ଼ିକ ଅଧିନିୟମ, 1984ର ଧାରା 19 ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଏକ ବୈଧାନିକ ଅଧିକାର ଅଟେ । ସଂହିତା ଅଧୀନରେ ଦେଖାନୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନଗୁଡ଼ିକରେ, ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ଫଏସଲାଗୁଡ଼ିକରୁ ଅପିଲ ଆଦେଶ XLIରୁ XLIII ଅଧୀନରେ ଆଦେଶ କରାହୋଇଛି । ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଦାଶ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି, ଏକତରଫା ଭାବରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଥିବା ଅପିଲର ପୁନଃଶୁଣାଣୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବାର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଆଦେଶ XLIର ନିୟମ 21 ପ୍ରଦାନ କରେ । ସେହି ଭାବରେ, ଆବେଦନ କରିବାର ଅଧିକାର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ଥିଲା, ଯେଉଁ ମୁହୂର୍ତ୍ତରେ ଉତ୍ତରଦାତା-ସ୍ୱାମୀ ଛାଡ଼ପତ୍ର ପାଇଁ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବ, AIR 1957 SC 540ରେ ବିବୃତ୍ତ ହୋଇଥିବା *ଗାରିକାପତି ବୀରୟା ବନାମ ଏନ୍. ସୁକନ୍ୟାଃ ଚୌଧୁରୀ* ମାମଲାରେ *ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ* ରାୟକୁ ସମର୍ଥନ ନିଆଯାଇପାରେ ।

5. ଆମେ ସ୍ତମ୍ଭ ରିପୋର୍ଟରଙ୍କ ବିବୃତି ଦେଖୁଛୁ । ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଆସିବା ତାରିଖଠାରୁ ଏବଂ ବୈଧ ଉପସ୍ଥାପନାର ଆରମ୍ଭ ତାରିଖଠାରୁ ଆରମ୍ଭ ହେଉଥିବା ଅବଧିକୁ ବିଶିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଗଣନା କରାଯାଇଥିଲା, 2001 ଦିନର ମୋଟ ଅବଧିରୁ 90 ଦିନର ମୋଟ ପରିସୀମା ବାଦ ପରେ, ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ 1911 ଦିନର ବିଳମ୍ବ ବିବୃତ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏକତରଫା ରାୟକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ଦରଖାସ୍ତ ବିଚାରାଧୀନତା ସମୟରେ ଅତିବାହିତ ସମୟକୁ ବାଦ ନଦେବା ପାଇଁ ରିପୋର୍ଟରଙ୍କୁ ଦୋଷ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଯେହେତୁ ଆଇନ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସେହି ପ୍ରତିକାରର ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ସେ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଯିଏ ବିବାଦୀୟ ଏକତରଫା ରାୟ ପାରିତ କରିଥିଲେ, ସେଠାରେ ତାଙ୍କ ଆବେଦନ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଏହା ଏପରି ଏକ ମାମଲା ନୁହେଁ ଯେଉଁଠାରେ ପରିସୀମା ଅଧିନିୟମ, 1963ର ଧାରା 14 ଅନୁଯାୟୀ ବାଦ ଦିଆଯାଇପାରିବ । ତଥାପି, ଧାରା 5 ଅନୁଯାୟୀ ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିବା ପାଇଁ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ବିଚାର କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ଆମେ ଏହା ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟବହୃତ ସମୟକୁ ଧ୍ୟାନ ଦେବାକୁ ହେବ ।

6. ଇଶା ଭଟ୍ଟାଚାର୍ଯ୍ୟୀ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 15 ଅଧୀନରେ ଖଣ୍ଡ (v), (vi) ଏବଂ (viii), ନୀତିଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ ତିନୋଟି ନୀତି, ଯଥାର୍ଥତାର ଅଭାବ, କଠୋର ପ୍ରମାଣର ଅନୁପାଳନ ସାର୍ବଜନୀନ ନ୍ୟାୟକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ଏବଂ ସାର୍ବଜନୀନ ଉପଦ୍ରବ ସୃଷ୍ଟି କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ଏବଂ ଅତ୍ୟଧିକ ବିଳମ୍ବ ଏବଂ ସ୍ୱଳ୍ପ ଅବଧି ବିଳମ୍ବ ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ସୃଷ୍ଟି କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।

7. ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିବା ପାଇଁ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଉପରେ ନୀତିଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରଭାବ ରାୟ ଦେବା ପାଇଁ ଏବଂ ନିଶ୍ଚିତ କରିବା ପାଇଁ ଆମେ ମନେ ରଖିବା ଉଚିତ ଯେ ବିବାହଟି ₹ 3,00,000ର ସ୍ଥାନୀୟ ଭରଣପୋଷଣ ପ୍ରଦାନ ସହିତ ଭାଙ୍ଗିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତିନାଶ ଟ୍ରାଫ୍ଟ ଦ୍ୱାରା ପଠାଯାଇଥିଲା, ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅର୍ଥାୟନ ହୋଇନଥିଲା । ପ୍ରଶ୍ନ ହେବାରୁ ଆମକୁ ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା-ସ୍ୱାମୀ ଜଣେ ଡାକ୍ତର ଅଟନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥାପନ ହେଉଛି ଯେ, ସେ ବେକାର ଥିଲେ ଏବଂ ଅଛନ୍ତି । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ ଆମମାନଙ୍କୁ କିଛି ବି ଦର୍ଶାଯାଇନାହିଁ । ଏଭଳି ବାସ୍ତବ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ ତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଯଥାର୍ଥତାର ଅଭାବକୁ ଧରିପାରିବୁ ନାହିଁ, ଯେଉଁଠି ଆବେଦନକାରୀ, ଏହା ମଧ୍ୟରେ ଉତ୍ତରଦାତା-ସ୍ୱାମୀ ପୁନର୍ବାର ବିବାହ କରିଥିବାର ପରବର୍ତ୍ତୀ ତଥ୍ୟକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ତାଙ୍କ ଅଭିଯୋଗକୁ ସ୍ଥାନୀୟ ଭରଣପୋଷଣର ପରିମାଣ ମଧ୍ୟରେ ସୀମିତ ରଖି ଆବେଦନ କରିବାକୁ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି । ଉତ୍ତରଦାତା-ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏହି ଦାବିଟି ହିନ୍ଦୁ ବିବାହ ଅଧିନିୟମ, 1955ର ଧାରା 25 ଅଧୀନରେ ପୂର୍ବତନ ପତ୍ନୀଙ୍କର ଭରଣପୋଷଣ ପାଇଁ ପାରିବାରିକ ନ୍ୟାୟାଳୟ

ଦିଆହୋଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅଟେ । ସେ କ୍ଷୁଦ୍ର ହୋଇଛନ୍ତି । ଏହା ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ ମାମଲା ନୁହେଁ ଏବଂ ଧାରା 25 ଅଧୀନରେ ଏକ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟ ବିଷୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତି ମଧ୍ୟରେ ସୀମିତ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ, ଯେଉଁଥିରେ ରାୟ ଦିଆଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀ ପୂର୍ବରୁ ଏକତରଫା ରାୟ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିବାର ବିଷୟରେ ଆମର ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନା ଅନୁଯାୟୀ, ଆମକୁ ଧରିରଖିବାକୁ ହେବ ଯେ ମାତ୍ରାରିକ୍ତ ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଅଛି ବୋଲି ଆମ ପାଇଁ ଲଘୁକର ପରିସ୍ଥିତିଗୁଡ଼ିକ ଅଛି ।

8. ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିଦିଆଗଲା ଏବଂ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଗଲା । ଆବେଦନକୁ ଫଏସଲା କରିଦିଆଗଲା ।

— 0 —

### ଅସ୍ଵୀକରଣ

“ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇ ନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାତ୍ମକ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।”

ଅନୁବାଦକ : ଶ୍ରୀ ଓଜସ୍ଵୀ କୁମାର ସାହୁ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ : କଟକ