ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

<u>ଜେ.ସି.ଆର୍.ଏଲ୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 60/2013</u>

(ଏସ୍.ଡି.ଜେ.ଏମ୍., କେନ୍ଦୁଝର ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନ୍ତର୍ଗତ ପଣ୍ଡାପଡ଼ା ପି.ଏସ୍. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା-08/2012ରୁ ଜାତ ଜି.ଆର୍.ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା-409/2012ର ଅନୁରୂପ 2012ର ଏସ୍.ଟି. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା- 63/182ରେ ଶ୍ରୀ କାଶୀନାଥ ରାଉତ, କାମଚଳା ଅତିରିକ୍ତ ଦୌରା ବିଚାରପତି, ଫାଷ୍ଟ ଟ୍ରାକ୍ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କେନ୍ଦୁଝରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଦୋଷ ସିଦ୍ଧି ରାୟ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦଣ୍ଡ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା 1973ର, ଧାରା-383 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ)।

ପରେଶ କୁମାର ନାୟକ ***...ଆବେଦନକାରୀ***

-ବନାମ-

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ***...ଉତ୍ତରଦାତା***

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀମତୀ ପି.ମିଶ୍ର, ଅଧିବକ୍ତା

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀମତୀ ଏସ୍.ପଟ୍ଟନାୟକ, ଏଜିଏ

ପୀଠାସୀନ:

ମାନ୍ୟବର ଡି. ଦାଶ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ମାନ୍ୟବର ଜି. ଶତପଥୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

<u>ଶୁଣାଣି ତାରିଖ : 07.11.2023</u>

<u>ରାୟ ତାରିଖ: 16.01.2024</u>

<u>ଜି. ଶତପଥୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି</u>

1. 2012ର ଏସ୍.ଟି. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 63/182ରେ, ବିଜ୍ଞ କାମଚଳା ଅତିରିକ୍ତ ଦୌରା ବିଚାରପତି, ଫାଷ୍ଟ ଟ୍ରାକ୍ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କେନ୍ଦୁଝରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 09.01.2013 ତାରିଖରେ ପାରିତ ରାୟ ଏ`ବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶରେ କ୍ଷୁବ୍ଧ ପ୍ରକାଶ କରି, ଆବେଦନକାରୀ, ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା, 1860 (ସଂକ୍ଷେପରେ "ଆଇ.ପି.ସି.")ର ଧାରା 498-A/302/304-B ଏବଂ ଯୌତୁକ ନିଷେଧ ଅଧିନିୟମ, 1961 (ସଂକ୍ଷେପରେ "ଡିପି ଅଧିନିୟମ")ର ଧାରା 4 ଅଧୀନରେ ଏବଂ ଆଜୀବନ କାରାବାସ

ସହିତ 20,000/- ଟଙ୍କା ଜୋରିମାନା, ଅନାଦେୟରେ ଆଇପିସିର ଧାରା 302 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅପରାଧ ପାଇଁ, ଆହୁରି ଏକ ବର୍ଷ ପାଇଁ ସଶ୍ରମ କାରାବାସର (ଆର୍.ଆଇ); ଦୁଇ ବର୍ଷ ଆର୍.ଆଇ ସହିତ 1000/- ଟଙ୍କା ଜୋରିମାନା, ଅନାଦେୟରେ ଆଇପିସିର ଧାରା 498-A ଅନ୍ତର୍ଗତ ଆହୁରି ତିନି ମାସ ଆର୍.ଆଇ ସହିତ 1000/- ଟଙ୍କା ଜୋରିମାନା, ଅନାଦେୟରେ ଡି.ପି. ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଆହୁରି ଏକ ମାସ ପାଇଁ ଆର୍.ଆଇ. ଭୋଗିବା ଏବଂ ସମସ୍ତ ଦଣ୍ଡ ଏକକାଳୀନ ଚାଲିବାକୁ ଥିବା ଦୋଷ ସିଦ୍ଧିର ରାୟକୁ, ଆପତ୍ତି କରି ଏହି ଆବେଦନକୁ ଆଗତ କରିଛନ୍ତି । ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟଳୟ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଆଇପିସିର ଧାରା 304-B ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ କୌଣସି ପୃଥକ ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଦେଇନାହାଁନ୍ତି, ଯେତେବେଳେକି ମୃତକଙ୍କ ଶାଶୁ ଶ୍ୱଶୁରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ କରିଛନ୍ତି ।

2. ସଂକ୍ଷିପ୍ତରେ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର ମାମଲା ହେଉଛି, ଝାରବେଡା ଗାଁର ଜଣେ ସତ୍ୟଭାମା (ଏହା ପରେ "ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତି" ଭାବରେ ସୂଚିତ) ଯିଏ ପି.ଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ.4- ଦଶରଥ ଖଣ୍ଡେଇଙ୍କ ସାନ ଝିଅ ଥିଲେ, ତାଙ୍କ ପଡ଼ୋଶୀଙ୍କୁ, ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରେମ ପ୍ରସ୍ତାବନା ବାହାରେ ବିବାହ କରିଥିଲେ ଏବଂ ବିବାହ ପରେ, ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତି ତାଙ୍କ ପିତାମାତାଙ୍କ ଘରୁ ଚାଉଳ, କପଡା ଇତ୍ୟାଦି ଘରୋଇ ସାମଗ୍ରୀ ମଧ୍ୟ ନେଉଥିଲେ ଏବଂ ଯଦି ସେ ଏହିପରି ଘରୋଇ ସାମଗ୍ରୀ ଆଣନ୍ତି ନାହିଁ, ତେବେ, ଆବେଦନକାରୀ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଆକ୍ରମଣ କରୁଥିଲେ । ତେବେ, ହଠାତ୍ ତା 13.04.2012ରିଖ ସକାଳ ପ୍ରାୟ 7ଟା 30 ମିନିଟରେ ତାଙ୍କ ଝିଅର "ମରି ଗଲି ମରି ଗଲି" ଚିତ୍କାର ଶୁଣିବା ପରେ, ଯାହା ତାଙ୍କ ବୈବାହିକ ଘରୁ ବାହାରୁଥିଲା, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.4 ଏବଂ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.5) ତାଙ୍କ ଘରକୁ ଧାଇଁ ଆସିଥିଲେ ଏବଂ ଦେଖିଥିଲେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ଖୋଲା କୋଠରୀ

ଭିତରେ ଏକ କାଠ ବାଡି ଦ୍ୱାରା, ସ୍ଥାନୀୟ ଭାବରେ "ରୁଆ" ଭାବରେ ଜଣାଶୁଣା, ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଆକ୍ରମଣ କରିବାର ଦେଖିଲେ ଏବଂ ମୃତବ୍ୟକ୍ତି ମୁଣ୍ଡରେ ଆଘାତ ପାଇବା ଦ୍ୱାରା ତଳେ ପଡ଼ିଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ଘଟଣା ସ୍ଥଳରେ ମୃତ୍ୟୁ ବରଣ କରିଥିଲେ । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5କୁ ଦେଖି ଆବେଦନକାରୀ "ରୁଆ" ଫିଙ୍ଗି ତାଙ୍କ ଘରରୁ ପଳାଇଲେ । ଘଟଣାର ତୁରନ୍ତ ପରେ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ଚିତ୍କାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ତା'ପରେ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 9 (ମୃତକଙ୍କ ଭିଣୋଇ) ଏବଂ କିଛି ଗ୍ରାମବାସୀ ଘଟଣାସ୍ଥଳରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ ।

ଏହି ଘଟଣା ଉପରେ ସେହିଦିନ ସକାଳ ପ୍ରାୟ 8.45A.M.ରେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.4 ଓ.ଆଇ.ସି. ପଣ୍ଡାପଡ଼ାଙ୍କ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.12- ବାଲେଦ୍ବର ଗିଧିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍. ଦାୟର କରିଥିଲେ, ଯିଏ ଆଇ.ପି.ସି.ର ଧାରା 498-A/304-B/302 ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ କରିଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପଣ୍ଡାପଡ଼ା ପି.ଏସ୍. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 08/2012ରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହି ମାମଲାର ତଦନ୍ତ ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ, ସେ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ, ଅନୁଲଗ୍ନକ 3 ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀ ସମ୍ମୁଖରେ ମୃତଦେହ ଉପରେ ଅପମୃତ୍ୟୁର ତଦନ୍ତ କରିଥିଲେ, ଅନୁଲଗ୍ନକ 10 ଅଧୀନରେ ସ୍କେଚ୍ ମ୍ୟାପ୍ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ, ମୃତଦେହକୁ ପିଏମ୍ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଡି.ଏଚ୍.ଏଚ୍., କେନ୍ଦୁଝରକୁ ପଠାଇଥିଲେ, ଜବତ ତାଲିକା ଅନୁଲଗ୍ନକ 6 ଅଧୀନରେ ଘଟଣାସ୍ଥଳରୁ ରକ୍ତଦାଗ ଥିବା ମାଟି ଏବଂ ନମୁନା ମାଟି ଜବତ କରିଥିଲେ, ଜବତ ତାଲିକା ଅନୁଲଗ୍ନକ 5 ଅଧୀନରେ ରକ୍ତ ଦାଗ ଲାଗିଥିବା ଅପରାଧର ଅସ୍ତ୍ର (ରୁଆ) ମଧ୍ୟ ଜବତ କରାଯାଇଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଗିରଫ କରିଥିଲେ, ଜବତ ତାଲିକା ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ଅଧୀନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପିନ୍ଧିଥିବା

ପୋଷାକ ମଧ୍ୟ ଜବତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ 2 ଅଧୀନରେ ମୃତକଙ୍କ ପିନ୍ଧିଥିବା ପୋଷାକ ମଧ୍ୟ ଜବତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପରିଶେଷରେ, ସମସ୍ତ ଅପରାଧିକ ସାମଗ୍ରୀକୁ ରାସାୟନିକ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଭୁବନେଶ୍ୱରର ଏସ୍‌ଏଫ୍‌ଏସ୍‌ଏଲ୍, ରସୁଲଗଡ଼କୁ ପଠାଯାଇଥିଲା । ତଦନ୍ତ ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ 12 ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଶାଶୁ-ଶ୍ୱଶୁରଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଇପିସିର ଧାରା 498-A/302/304-B ଏବଂ ଡି.ପି. ଅଧିନିୟମ 4 ଅଧୀନରେ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଅଭିଯୋଗ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହାର ପରିଣାମସ୍ୱରୂପ ସଂଜ୍ଞାନ ନିଆଗଲା ଯାହା ଅଧୀନରେ ଉପରୋକ୍ତ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଅଭିଯୋଗକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖାନ କରିବା ପରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା ।

3. ଅଭିଯୋଗର ସମର୍ଥନରେ, ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ମୋଟ 12 ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ଯଥା ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ମାନେ 1 ରୁ 12ଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ ଏବଂ ନିଜ ପ୍ରତିରକ୍ଷାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ଏକ ମାତ୍ର ମୌଖିକ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଡ଼ି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 1ଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ରୁ 12 ଅଧୀନରେ କେତେକ ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣ କରିଥିଲେ, ଆବେଦନକାରୀ ନିଜେ ପକ୍ଷରେ ଏକମାତ୍ର ମୌଖିକ ପ୍ରମାଣ ଡିଡବ୍ଲ୍ୟୁ 1 ଥିଲା । ଜେରା କରାଯାଇଥିବା ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ପି.ଡବ୍ଲୁ 4 ଏବଂ 5 ଏହି ଘଟଣାର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ହୋଇଥିବାବେଳେ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 3 ମୃତକଙ୍କର ଭାଇ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 7 ମୃତକଙ୍କର ବଡ଼ ଭଉଣୀ ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲୁ 9 ମୃତକଙ୍କର ଦିଅର ଅଟନ୍ତି । ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ କରିଥିବା ଡାକ୍ତର ହେଉଛନ୍ତି ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.10, ଆଇ.ଓ ହେଉଛନ୍ତି ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.12, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1, 2, 6 ଏବଂ 8 ମାନେ ହେଉଛନ୍ତି ସ୍ୱାଧୀନ ସାକ୍ଷୀ ତଥା ଗ୍ରାମବାସୀମାନେ ।

4. ବିଚାର ସମୟରେ ଅଭିଯୋଗ ଅସ୍ୱୀକାର କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷ ଥିଲା ଯେ, ସେ ସରଳ ଏବଂ ମିଥ୍ୟାରେ ଜଡ଼ିତ ।

5. ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ନଥିଭୁକ୍ତ ଥିବା ପ୍ରମାଣକୁ ତର୍ଜମା କରିବା ପରେ, ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଥିଲେ, ଯେତେବେଳେକି ଘଟଣାର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ମୃତଙ୍କ ଶାଶୁ-ଶ୍ୱଶୁରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ କରିଥିଲେ ।

6. ଦୋଷ ସିଦ୍ଧି ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀମତୀ ପି.ମିଶ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ଏବଂ 5ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଶ୍ୱସନୀୟ ନୁହେଁ କାରଣ ସେମାନେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପିତାମାତା ହୋଇଥିବାରୁ ସ୍ୱାର୍ଥାନୀତ ସାକ୍ଷୀ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ଯଦି ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ଏବଂ 5ଙ୍କର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ ଏଡ଼ାଇ ଦିଆଯାଏ, ଅଭିଯୋଜନ ପାଖରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୋଷ ପ୍ରମାଣ କରିବାକୁ କୌଣସି ସାକ୍ଷ୍ୟ ରହିବ ନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ, ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ସମୟରେ ପ୍ରମାଣକୁ ତର୍ଜମା କରିବାରେ ଭୁଲ କରିଛନ୍ତି କାରଣ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ଏବଂ 5ଙ୍କ ପାଇଁ ଘଟଣା ଦେଖିବା ସମ୍ଭବ ନଥିଲା କାରଣ ଘଟଣାଟି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଘର ଭିତରେ ଘଟିଥିବା ପରି ଜଣାପଡୁଛି, କିନ୍ତୁ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ଏବଂ 5 ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଘରର ବାସିନ୍ଦା ନୁହଁନ୍ତି ଏବଂ ତେଣୁ, ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ଏବଂ 5ର ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ଭୁଲ ଅନୁମାନରେ ଅଛି ଏବଂ ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅପରାଧ ଅଭିଯୋଜନ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହୋଇନଥିବାରୁ, ସେ ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଦୋଷମୁକ୍ତିର ହକଦାର ଅଟନ୍ତି । ତାଙ୍କ

ତର୍କର ସାରାଂଶରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀମତୀ ପି.ମିଶ୍ର ଦୋଷସିଦ୍ଧିର ରାୟ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶ ରଦ୍ଦ କରି ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁର ଦେବାକୁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି ।

7. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଶ୍ରୀମତୀ ଏସ୍.ପଟ୍ଟନାୟକ, ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନ କରନ୍ତି ଯେ, ଏପରି କୌଣସି ଆଇନର ନିୟମ ନାହିଁ ଯାହା ଉପରେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସମ୍ପର୍କୀୟଙ୍କ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ବରଂ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସମ୍ପର୍କୀୟଙ୍କ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ସତର୍କ ରହିବାକୁ ପଡିବ, କିନ୍ତୁ ଏହି ମାମଲାରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ଏବଂ 5ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ ବିଧ୍ୱଂସ କରାଯାଇ ନଥିବା ହେତୁ, ସେମାନଙ୍କର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ଭଲ ଭାବରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇ ପାରିବ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପିତାମାତା କାହିଁକି ସେମାନଙ୍କ ଅତିପ୍ରିୟ-ଜଣଙ୍କ ହତ୍ୟା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ମିଥ୍ୟା କହିବେ ଯିଏ ତାଙ୍କର ଝିଅ ଥିଲେ ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ଓ 5ଙ୍କର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ ଅବିଶ୍ୱାସ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣରେ କିଛି ଅଣାଯାଇନାହିଁ ଯାହା ଅନ୍ୟଥା ବିଶ୍ୱସନୀୟ ଏବଂ ଗ୍ରହଣୀୟ ଏବଂ ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୋଷସିଦ୍ଧି ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତଦନୁସାରେ, ଶ୍ରୀମତୀ ଏସ୍.ପଟ୍ଟନାୟକ, ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା ଏହି ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି ।

8. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୋଷସିଦ୍ଧିର ଯଥାର୍ଥତା ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ଉପସ୍ଥାପନଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ନଥିଭୁକ୍ତ ଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟ ସହିତ ଦୋଷସିଦ୍ଧିର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ଏକ ଉତ୍କଣ୍ଠିତ ଏବଂ ଯତ୍ନଶୀଳ ବିଚାର ପ୍ରଦାନ କରିବା ପରେ, ଏହା ଜଣାପଡେ

HIGH COURT OF ORISSA सत्यमेव जयते

ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୋଷସିଦ୍ଧି ଆଧାର ପାଇଁ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଘଟଣାଟିର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଏବଂ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସମ୍ପର୍କୀୟଙ୍କ ଉପରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ମୁଖ୍ୟତଃ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଏପରି ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ମୂଳରୁ ପୁନଃତର୍ଜମା କରିବାକୁ ନିଜକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ହତ୍ୟା ଅପରାଧରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ, ଏହା ଦେଖିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ହତ୍ୟା ଅଭିଯୋଗ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିବା ପାଇଁ ଅଭିଯୋଜନ ପ୍ରାଥମିକ ଭାବରେ ଦୁଇଟି କାରକ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରିଛି କି, ଯାହା ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣୀୟ; ପ୍ରଥମତଃ, ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନରହତ୍ୟା ଜନିତ ମୃତ୍ୟୁ ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟତଃ, ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଏପରି ନରହତ୍ୟା ଜନିତ ମୃତ୍ୟୁର କାରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଭୂମିକା । ମୃତ୍ୟୁର ପ୍ରକୃତି ଜାଣିବା ପାଇଁ, ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ କରିଥିବା ଏବଂ ମୃତ୍ୟୁର କାରଣ ଦର୍ଶାଇଥିବା ଡାକ୍ତରଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ପ୍ରଥମେ ତର୍ଜମା କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଏହି ମାମଲାରେ ଡକ୍ଟର ଅଭିଜିତ୍ କୁଅଁରଙ୍କୁ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 10 ଭାବରେ ବିଚାରଣା କରାଯାଉଛି ଯିଏ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ସେ ଡକ୍ଟର ନିବେଦିତା ନାୟକଙ୍କ ସହ ସତ୍ୟଭାମା ନାୟକଙ୍କ ଶବ ଉପରେ ଶବ ବ୍ୟବଛେଦ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 10ଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ସେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଉପରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ କ୍ଷତ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଥିଲେ: -

(i) ଡାହାଣ ଜଙ୍ଘର ପଛ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ଏକାଧିକ ଘର୍ଷଣଜନିତ କ୍ଷତ ।
(ii) ବାମ ଜଙ୍ଘର ଆଗ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ଏକାଧିକ ଘର୍ଷଣଜନିତ କ୍ଷତ ।
(iii) ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଖପୁରୀ ଭାଙ୍ଗିଯାଇଥିଲା ଏବଂ କିଛି ହାଡ଼ କ୍ଷତରୁ ନିଖୋଜ ହୋଇଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରୁ ସମଗ୍ର ଝିଲ୍ଲୀ ଏବଂ ମସ୍ତିଷ୍କ ଟିସୁ, ଭଗ୍ନ ଖପୁରୀ ଅଞ୍ଚଳ ଭିତରୁ ଅନୁପସ୍ଥିତ ଥିଲା ।

ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଡାକ୍ତରଙ୍କ ମତ ଥିଲା ଯେ, କ୍ଷତଗୁଡ଼ିକ ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ ପୂର୍ବରୁ ଥିଲା ଏବଂ ମସ୍ତିଷ୍କ ପରି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଙ୍ଗରେ ଆଘାତ ଯୋଗୁ ରକ୍ତ ଜମାଟ ବାନ୍ଧିବା ଏବଂ ଆକସ୍ମିକ ଆଘାତ କାରଣରୁ ମୃତ୍ୟୁ ହୋଇଥିଲା । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.10ଙ୍କର ସାକ୍ଷ୍ୟ ଆହୁରି ସ୍ପଷ୍ଟ କରେ ଯେ, ତା 13.06.2012 ରିଖରେ, ଆରକ୍ଷୀ ଏକ କାଠ ଫଳକ (ଅପରାଧର ଅସ୍ତ୍ର) ଉପସ୍ଥାପିତ କରି ଏକ ଜିଜ୍ଞାସା କରିଥିଲେ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ, ସେମାନେ ଅପରାଧର ଅସ୍ତ୍ର, କାଠ ଫଳକର ପରୀକ୍ଷା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତର ନିମ୍ନମତେ ଦେଇଛନ୍ତି: -

(i) ହଁ, ଜଣେ ବୟସ୍କ ମଣିଷର ମୃତ୍ୟୁ ଘଟାଇବା ପାଇଁ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା କାଠ ଯଥେଷ୍ଟ ବଳିଷ୍ଠ ଅଟେ ।
(ii) ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମୁଣ୍ଡରେ ହୋଇଥିବା ଆଘାତ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ଅପରାଧିକ ଅସ୍ତ୍ର, କାଠ ଫଳକ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ଭବ ହୋଇପାରେ ।

ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.10ଙ୍କର ସାକ୍ଷ୍ୟର ଯତ୍ନଶୀଳତା ସହ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ଦ୍ୱାରା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ କୁହାଯିବ ଯେ, ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ତାଙ୍କର ହୋଇଥିବା ଆଘାତ କାରଣରୁ ହୋଇଥିଲା । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଅନୁଲଗ୍ନକ 3 ଅଧୀନରେ ଅପମୃତ୍ୟୁର ତଦନ୍ତ ବିବୃତି ତଥା ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ 4 ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍. ସହିତ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ.3 ରୁ 5 ମାନଙ୍କର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ସହିତ, ଏହା ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଅଭିଯୋଜନ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନରହତ୍ୟା ଜନିତ ମୃତ୍ୟୁକୁ ସମସ୍ତ ଯଥୋଚିତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରିଛି ।

9. ମୃତକଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପାଇଁ କିଏ ଦାୟୀ ସେ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ରସଙ୍ଗଟିକୁ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ପରେ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପିତା ତଥା ଘଟଣାର ଜଣେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ହୋଇଥିବାରୁ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ସେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ମୃତକଙ୍କ ଚିତ୍କାର ଶୁଣିଥିଲେ, ଯିଏ ତାଙ୍କୁ ବଞ୍ଚାଇବାକୁ ଚିତ୍କାର କରୁଥିଲେ ଏବଂ ସେ ତାଙ୍କ

ପତ୍ନୀ (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5)ଙ୍କ ସହ ଘଟଣାସ୍ଥଳକୁ ଧାଇଁ ଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ କାଠ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ଝିଅକୁ ଆକ୍ରମଣ କରୁଥିବା ଦେଖିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଝିଅ ସେହି ମୁହୂର୍ତ୍ତରେ ମୃତ୍ୟୁ ବରଣ କରିଥିଲା । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ସେ ଅନୁଲଗ୍ନକ 4 ଅଧୀନରେ ଏଫ୍‌ଆଇଆର୍ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଆରକ୍ଷୀ ଅନୁଲଗ୍ନକ 3 ଅଧୀନରେ ମୃତକଙ୍କ ଶବ ଉପରେ ଅପମୃତ୍ୟୁର ତଦନ୍ତ କରିଥିଲେ । ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ହିତସାଧନ କରୁଥିବା ଭଳି କିଛି ଉପାଦାନ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4ଙ୍କ ମୁହଁରୁ ବାହାରିଲା ନାହିଁ, ବରଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4ଙ୍କ ମୁହଁରୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ଏହା ପ୍ରକାଶ କରେଇଲେ ଯେ, ଯେତେବେଳେ ସେ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀଙ୍କ ସହ ଘଟଣା ସ୍ଥଳରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ, ଅନ୍ୟ କେହି ବ୍ୟକ୍ତି ଘଟଣା ସ୍ଥଳକୁ ଆସି ନଥିଲେ । ତେବେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରିବାକୁ ଉଚିତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି ଯେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.4 ଏବଂ 5ମାନେ କିପରି ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଚିତ୍କାର ଶୁଣିଲେ । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4ର ସାକ୍ଷ୍ୟରୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଘର ତାଙ୍କ ଘର ନିକଟରେ ଅବସ୍ଥିତ, ଯାହା ମଧ୍ୟରେ ଏକ ରାସ୍ତା ଅଛି, ଯାହାର ପୁଷ୍ଟି ନିଜେ ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟ ଡି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 1 ଭାବରେ ନିଜ ପକ୍ଷରେ ଜେରାରେ ଜବାବ ଦେଇକି କହିଥିଲେ ଯେ, ତାଙ୍କ ଶ୍ୱଶୁରଙ୍କ ଘର ରାସ୍ତାର ଅନ୍ୟ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ଅବସ୍ଥିତ ଏବଂ ଦୁଇ ଘର ମଧ୍ୟରେ ଦୂରତା ବହୁତ କମ୍ ଅଟେ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଏହା ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ମାମଲା ନୁହେଁ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଘରେ ଉଠିଥିବା ଚିତ୍କାର କିମ୍ବା ଗଣ୍ଡଗୋଳ ସୂଚନାଦାତାଙ୍କ ଘରେ ଶୁଣାଯିବ ନାହିଁ ।

10. ତଥାପି, ଏହି ଘଟଣାର ଅନ୍ୟ ଜଣେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ହେଉଛନ୍ତି ମୃତକଙ୍କ ମା କୁନ୍ତଳା ଖଣ୍ଡେଇଙ୍କ ଯାହାଙ୍କୁ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ଭାବରେ ଜେରା କରାଯାଉଛି, ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ସକାଳ ସମୟରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ତାଙ୍କ ଝିଅକୁ ଆକ୍ରମଣ କରୁଥିଲେ ଏବଂ ସେ ତାଙ୍କ ଝିଅର "ମରିଗଲି ମରିଗଲି" (ମୁଁ ମରି ଯାଉଛି) ଚିତ୍କାର ଶୁଣିଥିଲେ ଏବଂ ସେ ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ

(ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4)ଙ୍କ ସହ ତୁରନ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଘରକୁ ଧାଇଁ ଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କାଠ ଫାଳିଆ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ଝିଅକୁ ଆକ୍ରମଣ କରୁଥିବା ଦେଖିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଝିଅଙ୍କ ଉପରେ ବାରମ୍ବାର ପ୍ରହାର କରୁଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଝିଅ ଚିତ୍କାର କରୁଥିଲେ । ଏହା ତାଙ୍କର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଯେ, ତାଙ୍କ ଝିଅର ମୁଣ୍ଡରେ ଏକାଧିକ ଆଘାତ ଲାଗିଛି ଏବଂ ସେ ଘଟଣା ସ୍ଥଳରେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ ଏହି ଘଟଣାକୁ ରିପୋର୍ଟ୍ କରିବାକୁ ଥାନାକୁ ଯାଇଥିଲେ । ପ୍ରତିବାଦୀ ଯଦ୍ୟପି ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5କୁ ଜେରା କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ଅବିଶ୍ୱାସ କରିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କ ମୁହଁରୁ କିଛି ବାହାରି ନଥିଲା, ବରଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5ର ଜେରା ଅଭିଯୋଜନ ମାମଲାକୁ ଭରସା ଦେଇଥାଏ କାରଣ ଏହା ତାଙ୍କ ମୁହଁରୁ ବାହାରିଥିଲା "ତାଙ୍କ ଝିଅର ଚିତ୍କାର ଶୁଣି, ସେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଘରକୁ ଧାଇଁ ଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଘର ଭିତରେ ଆକ୍ରମଣ ଚାଲିଥିଲା ଏବଂ ସେ ଝରକା ଭିତରୁ ଘଟଣାଟିକୁ ଦେଖିଥିଲେ" । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.4 ଏବଂ 5ର ସାକ୍ଷ୍ୟର ମିଳିତ ପଠନରେ, କେବଳ ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ନାହିଁ ଯେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.4 ଏବଂ 5ର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଉପରେ ଆକ୍ରମଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିବରଣୀ ବିଶେଷରେ ପରସ୍ପରକୁ ସମର୍ଥନ କରେ, କିନ୍ତୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ଡାକ୍ତର- ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ 10ର ଡାକ୍ତରୀ ପ୍ରମାଣ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥିତ ହୋଇଛି, ଯିଏ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଶବର ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ କରିବା ପରେ ଖପୁରୀ ଭଗ୍ନ ଅବସ୍ଥାରେ ଦେଖିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ।

11. ନଥିଭୁକ୍ତ ଥିବା ପ୍ରମାଣର ଏକ ସାମୁହିକ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଏବଂ ପୁନଃତର୍ଜମା ପରେ ଏହା ଦେଖାଯାଏ ଯେ, ଅଭିଯୋଜନ କେବଳ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନରହତ୍ୟା ଜନିତ ମୃତ୍ୟୁକୁ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରିନାହିଁ, ବରଂ ଏହା ମଧ୍ୟ ସମସ୍ତ ଯଥୋଚିତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ଏହି ସତ୍ୟକୁ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରିଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ଥାନୀୟ ଭାବରେ "ରୁଆ" ଭାବରେ ଜଣାଶୁଣା ଏକ

କାଠ ଫାଳିଆ ମାଧ୍ୟମରେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନିର୍ବିଚାର ଭାବରେ ଆକ୍ରମଣ କରିଥିଲେ ଯାହା ତାଙ୍କ ତତକ୍ଷଣାତ୍ ମୃତ୍ୟୁର କାରଣ ହୋଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଆଇପିସିର ଧାରା 302 ଅଧୀନରେ ହୋଇଥିବା ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅପରାଧ ବିଷୟରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟର ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର କୌଣସି ଦ୍ୱିଧା ନାହିଁ, ଯାହା ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ପ୍ରମାଣ ମାଧ୍ୟମରେ ସମସ୍ତ ଯଥୋଚିତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ଅଭିଯୋଜନ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ପରି ଜଣାପଡ଼େ ।

12. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଆଇପିସିର ଧାରା 498-A ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ସମେତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଜଣେ ମହିଳାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ କିମ୍ବା ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ସମ୍ପର୍କୀୟଙ୍କୁ ନିଷ୍ଠୁରତାର ଆଚରଣ କରିବା ପାଇଁ ଦଣ୍ଡ ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ । ଆଇପିସିର ଧାରା 498-A ସହିତ ସଂଯୁକ୍ତ ବ୍ୟାଖ୍ୟାରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ଏହି ଧାରା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ "କ୍ରୁରତାର" ଅର୍ଥ ହେଉଛି କୌଣସି ଇଚ୍ଛାକୃତ ଆଚରଣ ଯାହା ଏପରି ପ୍ରକୃତିର ଯାହା ମହିଳାଙ୍କୁ ଆତ୍ମହତ୍ୟା କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ କରିପାରେ କିମ୍ବା ମହିଳାଙ୍କ ଜୀବନ, ଅଙ୍ଗ କିମ୍ବା ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ (ମାନସିକ କିମ୍ବା ଶାରୀରିକ)କୁ ଗୁରୁତର ଆଘାତ କିମ୍ବା ବିପଦ ସୃଷ୍ଟି କରିପାରେ, କିମ୍ବା ମହିଳାଙ୍କ ଉତ୍ପୀଡ଼ନ ଯେଉଁଠାରେ ଏପରି ଉତ୍ପୀଡ଼ନ କୌଣସି ସମ୍ପତ୍ତି କିମ୍ବା ମୂଲ୍ୟବାନ ସୁରକ୍ଷା ପାଇଁ କୌଣସି ବେଆଇନ ଦାବି ପୂରଣ କରିବାକୁ ତାଙ୍କୁ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ସହ ଜଡ଼ିତ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ବାଧ୍ୟ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ସମ୍ପର୍କୀୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ଦାବି ପୂରଣ କରିବାରେ ବିଫଳ ହେବା କାରଣରୁ ଅଟେ । ତେଣୁ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ସ୍ୱାମୀ କିମ୍ବା ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ସମ୍ପର୍କୀୟଙ୍କୁ ଦାୟୀ କରାଯାଇପାରେ (i) ଜଣେ ମହିଳାଙ୍କୁ ଗୁରୁତର ଆଘାତ କିମ୍ବା ଜୀବନ, ଅଙ୍ଗ କିମ୍ବା ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ପ୍ରତି ବିପଦ ସୃଷ୍ଟି କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଇଚ୍ଛାକୃତ ଆଚରଣ ଦୃଷ୍ଟିରୁ

HIGH COURT OF ORISSA सत्यमेव जयते

ନିଷ୍ଠୁରତା କିମ୍ବା (ii) ମହିଳାଙ୍କଠାରୁ ସମ୍ପତ୍ତିର କୌଣସି ବେଆଇନ ଦାବି କିମ୍ବା ମୂଲ୍ୟବାନ ସୁରକ୍ଷା ପୂରଣ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ମହିଳାଙ୍କୁ ହଇରାଣ କରିବା ପାଇଁ ।

13. ଏହି ମାମଲାରେ, ଯଦିଓ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 3, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ମୃତକଙ୍କର ଭାଇ, ବାପା ଏବଂ ମାଆ, ଅଧିକ ଯୌତୁକ ଦାବି ଯେପରିକି "ଟିଭି ଏବଂ ମୋଟର ସାଇକେଲ" ଦାବି ପାଇଁ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନିର୍ଯାତନା ଦେବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ଉପରୋକ୍ତ ତିନି ଜଣ ସାକ୍ଷୀ ସେମାନଙ୍କ ଜେରା ସମୟରେ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ କୌଣସି ଟିଭି କିମ୍ବା ମୋଟର ସାଇକେଲ ଦାବି କରିନଥିଲେ । ଏପରିକି, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 2 ଏବଂ 5 ପରସ୍ପରଙ୍କ ଜେରାରେ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ, ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସମୟରେ, ସେମାନଙ୍କ ଗ୍ରାମରେ ବିଦ୍ୟୁତକରଣ ହୋଇନଥିଲା । ଆହୁରି, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 3 ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ପରେଶ ନାୟକ (ଆବେଦନକାରୀ) କୌଣସି ଟିଭି ଏବଂ ମୋଟର ସାଇକେଲ ଯୋଗାଇ ଦେବାକୁ ଦାବି କରିନଥିଲେ । ସେହିଭଳି, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ମଧ୍ୟ ଜେରା ବେଳେ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ତାଙ୍କ ଝିଅ (ମୃତକ) ଅଭିଯୁକ୍ତ ପରେଶ କୁମାର ନାୟକ (ଆବେଦନକାରୀ)ଙ୍କୁ ଭଲ ପାଉଥିଲେ, ତେଣୁ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ଦାବି କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଯଦିଓ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5ର ମୁଖ୍ୟ ଜମାନବନ୍ଦି ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଟିଭି ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଘରୋଇ ସାମଗ୍ରୀର ଦାବି ବିଷୟରେ କିଛି ପ୍ରକାଶ କରେ, କିନ୍ତୁ ଏହା ସର୍ବବ୍ୟାପୀ ପ୍ରକୃତିର ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ ଏବଂ ଯୌତୁକ ଭାବରେ କିଏ ଟିଭି ଦାବି କରିଥିଲା ତାହା ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ସ୍ପଷ୍ଟ କରି ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଯୌତୁକ ଦାବି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5ର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହାକୁ ବିଶ୍ୱାସ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନିକଟ ସମ୍ପର୍କୀୟଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣରୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଯୌତୁକ ଦାବି କରାଯାଇନଥିଲା, କିନ୍ତୁ କେବଳ ଯୌତୁକ ଦାବି କରାଯାଇନଥିବାରୁ, ଏହା

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA

ନିଜେ ଆଇପିସିର ଧାରା 498-A ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷମୁକ୍ତ କରିପାରିବ ନାହିଁ, ଯାହା ଏହି ଧାରା ଅନୁଯାୟୀ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଆଘାତ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଇଚ୍ଛାକୃତ ଆଚରଣକୁ ମଧ୍ୟ ଦାୟୀ କରିଥାଏ । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 3ର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଏହା ମଧ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ କରେ ଯେ, ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଘରେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଖାଦ୍ୟ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ତାଙ୍କୁ ଶାରୀରିକ ନିର୍ଯାତନା ଏବଂ ମାରପିଟ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେ ତାଙ୍କ ବୈବାହିକ ଘର ଛାଡିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ହୋଇଥିଲେ । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.3ର ଉପରୋକ୍ତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ତାଙ୍କ ଜେରା ସମୟରେ ଅପରିବର୍ତ୍ତିତ ରହିଛି । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଦିନର ସକାଳ ସମୟରେ କାଠ ମାଧ୍ୟମରେ ତାଙ୍କ ଝିଅକୁ ଆକ୍ରମଣ କରୁଥିଲେ । ମୋଟାମୋଟି ଭାବେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ମୃତକଙ୍କ ମାଆ ହୋଇଥିବାରୁ ତାଙ୍କ ପ୍ରମାଣରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ତାଙ୍କ ଝିଅ ପ୍ରତି ଦୁର୍ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ ଝିଅ ଉପରେ ନିର୍ଯାତନା ଓ ଉତ୍ପୀଡ଼ନ ଜାରି ରହିଥିଲା । ସେହିଭଳି, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 7 ଭାବରେ ବିଚାରଣା ହୋଇଥିବା ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଭଉଣୀ ଜେରାରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଛନ୍ତି ଯେ, ସେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଉପରେ ହୋଇଥିବା ନିର୍ଯାତନା ଏବଂ ଉତ୍ପୀଡନ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବରେ ଦେଖି ନାହାଁନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ସେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କଠାରୁ ସେହି କଥା ଶୁଣିଛନ୍ତି । ସେହିଭଳି, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 8 ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଶାରୀରିକ ନିର୍ଯାତନା ଦେଉଥିଲେ । ନଥିଭୁକ୍ତ ଥିବା ପ୍ରମାଣର ଏକ ସୂକ୍ଷ୍ମ ବିଶ୍ଳେଷଣରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଶାରୀରିକ ନିର୍ଯାତନା ଦେବା ସମ୍ପର୍କରେ କିଛି ପ୍ରମାଣ ପାଇଛନ୍ତି । ଯଦ୍ୟପି, ଅଭିଯୋଜନ ଯୌତୁକ ଦାବିକୁ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇ ନାହାଁନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପତ୍ନୀଙ୍କୁ ନିର୍ଯାତନା ଦେବା ଆଇପିସିର ଧାରା 498-A ଅଧୀନରେ ଦଣ୍ଡନୀୟ । ତେଣୁ, ନଥିଭୁକ୍ତ

ଥିବା ପ୍ରମାଣର ପୁଙ୍ଖାନୁପୁଙ୍ଖ ଯାଞ୍ଚ ଏବଂ ପୁନଃତର୍ଜମା କରିବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଅଭିଯୋଜନପକ୍ଷ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଇପିସିର ଧାରା 498-A ଅଧୀନରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି କାରଣରୁ ମୃତ୍ୟୁ ପୂର୍ବରୁ ମୃତକଙ୍କୁ ଆକ୍ରମଣ କରି ନିର୍ଯାତନା ଦେବା ପାଇଁ ଅପରାଧ ସମସ୍ତ ଯଥୋଚିତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରିଛି, କିନ୍ତୁ ଯୌତୁକ ଦାବି ପାଇଁ ନୁହେଁ ।

14. ଆଇପିସିର ଧାରା 304-B ଅଧୀନରେ ଏବଂ ଡିପି ଅଧିନିୟମ 4 ପାଇଁ ଅଭିଯୋଗ ବିଚାର ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯୌତୁକ ଦାବି ସମ୍ପର୍କରେ ଅଳ୍ପ କିମ୍ବା କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ପାଇ ନାହାଁନ୍ତି । ଯଦିଓ, ମୃତକଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ତାଙ୍କ ବିବାହର ସାତ ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ଘଟିଥିଲା ଏବଂ ମୃତ୍ୟୁର କାରଣ ଅନ୍ୟଥା ସାଧାରଣ ପରିସ୍ଥିତି ହେବା ସହିତ ନଥିଭୁକ୍ତ ଥିବା ପ୍ରମାଣର ତର୍ଜମା କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ ହତ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଜନପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ଜଣାପଡିଛି, କିନ୍ତୁ ମୃତ୍ୟୁର କାରଣ ଯୌତୁକ ଦାବି ସହିତ ସମୀପସ୍ଥ ନୁହେଁ କିମ୍ବା ସମ୍ପୃକ୍ତ ନୁହେଁ, ନା ଆଇପିସିର ଧାରା 304-B ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ କିମ୍ବା ଡିପି ଆଇନର ଧାରା 4 ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଅଭିଯୋଗ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ହୋଇନଥିଲା କାରଣ ଏହା ସୂଚିତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ସାକ୍ଷ୍ୟ ନାହିଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଡିପି ଅଧିନିୟମ ଧାରା 2 ଅଧୀନରେ ଯୌତୁକ ଦାବି କରିଥିଲେ ଯାହା ଯୌତୁକକୁ କୌଣସି ସମ୍ପତ୍ତି କିମ୍ବା ମୂଲ୍ୟବାନ ଅମାନତ ଭାବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ପ୍ରଦାନ କରେ ଯାହା ବିବାହ ପାଇଁ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷ ସହିତ ବିବାହ ପାଇଁ ଏକ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ କିମ୍ବା ବିବାହ ପାଇଁ କୌଣସି ପକ୍ଷର ପିତାମାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦେବାକୁ ରାଜି ହୋଇଥିଲେ, ଉକ୍ତ ପକ୍ଷଙ୍କ ବିବାହ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିବାହର କୌଣସି ପକ୍ଷ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନିକଟରେ,

ବିବାହ ସମୟରେ କିମ୍ବା ପୂର୍ବରୁ କିମ୍ବା ପରେ କୌଣସି ସମୟରେ, ଏବଂ ଏହି ମାମଲାରେ, ଏହା ସୂଚିତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ସାକ୍ଷ୍ୟ ନାହିଁ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ କେବେ କୌଣସି ଯୌତୁକ ଦାବି କରିଥିଲେ ଏବଂ ଯୌତୁକ ଦାବିର ତଥାକଥିତ ଅଭିଯୋଗ ସର୍ବସ୍ୱ ପ୍ରକୃତିର ହୋଇଥିବାରୁ, ବରଂ ଏହା ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପିତାମାତା, ଭାଇ ଏବଂ ଭଉଣୀଙ୍କ ପ୍ରମାଣରେ ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଭାବରେ ଖଣ୍ଡନ କରାଯାଇଥିବାରୁ, ଏହାକୁ ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଏହା ଜଣାପଡେ ଯେ, ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଇପିସିର ଧାରା 304-B ଅଧୀନରେ କିମ୍ବା ଡିପି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4 ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଅଭିଯୋଗକୁ ସମସ୍ତ ଯଥୋଚିତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ପ୍ରମାଣ କରିବାର ମାନଦଣ୍ଡ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରେ ନାହିଁ । କିନ୍ତୁ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଆଇପିସିର ଧାରା 304-B ଅଧିନରେ ଏବଂ ଡିପି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4 ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବାରେ ଭୁଲ କରିଛନ୍ତି କାରଣ ଆଇପିସିର 304-Bର ଏକ ଉପାଦାନ ହେଉଛି "ଯୌତୁକ ଦାବି ପାଇଁ କିମ୍ବା ଏହା ସହିତ ଜଡ଼ିତ ନିଷ୍ଠୁରତା କିମ୍ବା ନିର୍ଯାତନା " ଯାହା ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହୋଇନଥିଲା ।

15. ନଥିଭୁକ୍ତ ଥିବା ପ୍ରମାଣ ସହିତ କରାଯାଇଥିବା ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ଆଲୋଚନା ଉପରେ ଏବଂ ନଥିଭୁକ୍ତରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣକୁ ଯତ୍ନର ସହିତ ଏକତ୍ରୀକରଣ କରିବା ଏବଂ ପୁନଃତର୍ଜମା କରିବା ଉପରେ, ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଇପିସିର ଧାରା 302/498-A ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଛନ୍ତି ବୋଲି ସିଦ୍ଧାନ୍ତ କରିବାବେଳେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଆଇପିସିର ଧାରା 304-B ଏବଂ ଡିପି ଆଇନର ଧାରା 4 ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ପାଇନାହାନ୍ତି

ଏବଂ, ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀ ଆଇପିସିର ଧାରା 304-B ଏବଂ ଡିପି ଆଇନର ଧାରା 4 ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ ହବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ଆଇପିସିର ଧାରା 302/498-A ଅଧୀନରେ ଅପରାଧରେ ତାଙ୍କ ଦୋଷସିଦ୍ଧି ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ସଠିକ ବିଚାର ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିବାରୁ କାୟମ ରଖାଯାଇଛି । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀ ଆଇପିସିର ଧାରା 304-B ଅଧୀନରେ ଏବଂ ଡିପି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4 ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ ହୋଇଥିବାବେଳେ ଆଇପିସିର ଧାରା 302/498-A ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଛନ୍ତି ।

16. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆବେଦନକୁ ଆଂଶିକ ଭାବରେ ଉପରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ପରିମାଣର ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦିତା ଭିତ୍ତିରେ ମଞ୍ଜୁର ଦିଆଯାଇଛି, କିନ୍ତୁ ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, 2012ର ଏସ୍.ଟି. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 63/182ରେ ବିଜ୍ଞ କାମଚଳା ଅତିରିକ୍ତ ଦୌରା ବିଚାରପତି, ଫାଷ୍ଟ ଟ୍ରାକ୍ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କେନ୍ଦୁଝରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 09.01.2013ରେ ପାରିତ ଦୋଷ ସିଦ୍ଧି ରାୟ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶ କେବଳ ଆଇ.ପି.ସିର ଧାରା 302/498-A ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଅନୁମୋଦନ ହୋଇଛି, କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଆଇ.ପି.ସିର ଧାରା 304-B ଅଧୀନରେ ଏବଂ ଡିପି ଅଧିନିୟମ ଧାରା 4 ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଅଭିଯୋଗରୁ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ ହୋଇଛନ୍ତି ।

(ଜି. ଶତପଥୀ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ମୁଁ ଏକମତ ।

(ଡି.ଦାଶ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ,
ତାରିଖ ଜାନୁଆରୀ 16, 2024/କିଶୋର

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : ସୁଶ୍ରୀ ଲୋପାମୁଦ୍ରା ମହାନ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA