ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଆର୍ ଇ ଭି ସଂଖ୍ୟା 291/2011

ସିଆର୍.ପି.ସି ର ଧାରା 397 ସହିତ 401 ଅଧୀନରେ ଏକ ଆବେଦନ ।

....

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ (ଜି.ଏ.ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ବିଭାଗ) ... ଆବେଦନକାରୀ

-ବନାମ -

ଶ୍ରୀ ହରିହର ପ୍ରସାଦ ରଣସିଂ .... ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ
ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : *ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସଂଗ୍ରାମ ଦାସ, ଏସ୍ ସି(ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ବିଭାଗ)*

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ : *ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଅମର କୁମାର ମହାନ୍ତି , ଅଧିବକ୍ତା*

ଉପସ୍ଥିତ :

ମାନ୍ୟବର ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏମ୍. ଏସ୍. ସାହୁ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

***ଶୁଣାଣି ତାରିଖ ଏବଂ ରାୟ ତାରିଖ* : 21.12.2023**

ଶ୍ରୀ ଏମ୍. ଏସ୍. ସାହୁ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

1. ରାଜ୍ୟ-ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱାରା ସିଆର୍.ପି.ସି. ର ଧାରା 397 ସହିତ ଧାରା 401 ଅନୁଯାୟୀ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଟି.ଆର୍ . ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 94/1999 (ରାଜ୍ୟ ବନାମ ହରିହର ପ୍ରସାଦ ରଣସିଂ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ) ରେ ଭୁବନେଶ୍ୱରର ବିଜ୍ଞ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତି (ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ) ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ 23.02.2011 ତାରିଖର ଆଦେଶର ସଂଶୋଧନ ଦାବି କରି, ଆବେଦନଟି ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

ସିଆର୍ .ପି.ସି.ର ଧାରା 311 ଅନୁଯାୟୀ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଜନର ଆବେଦନକୁ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖାନ କରିଦେଇଥିଲେ ଯେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.1 ଯିଏ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ପୁନଃ ଡକା ହେବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରୁଛନ୍ତି, 15.2.2011ରେ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷରୁ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ତାଙ୍କ ମୁଖ୍ୟ ଜମାନବନ୍ଦୀରେ କହିଥିଲେ ଯେ, ସେ କେବଳ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ପୋଲିସ ଦ୍ୱାରା ଜବତ ହୋଇଥିବା ସଂଗଠନର କିଛି ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡିକର ସାକ୍ଷୀ ଅଟନ୍ତି । ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1ର ଡାକରାର ପ୍ରାର୍ଥନାର ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ପାଇଁ ଆଉ ଏକ ଆଧାର ଥିଲା ଯେ, ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.1 ତାଙ୍କ ଜେରାରେ କହିଥିଲେ ଯେ, ପୋଲିସ୍ ଦ୍ୱାରା ଜବତ ହୋଇଥିବା ନଥିର ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ବିଷୟରେ ତାଙ୍କର କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଜ୍ଞାନ ନାହିଁ ।

ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1ଙ୍କ ମୁଖ୍ୟ ଜମାନବନ୍ଦୀ ତଥା ଜେରାରେ ତାଙ୍କ ଅଧିସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଜବତ ହୋଇଥିବା ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡିକର ପ୍ରମାଣ କରିବା ପାଇଁ ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1 କୁ ଡାକରା କରିବାର ଅନୁରୋଧକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ।

3. ବିଜ୍ଞ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା ଆବେଦନରେ କରାଯାଇଥିବା ଅଭିପ୍ରାୟକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ଯଦିଓ ପୁନଃ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଏବଂ ଏହାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପାଇଁ ଦୃଢ ଭାବରେ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ, ତଥାପି, ***ସେଥୁରାମନ ବନାମ ରାଜମାଣିକ୍କମ୍ (2009) 5 ssc 153*** **ରେ** ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଅତ୍ୟନ୍ତ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ।

4. ଉକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ, SCC ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-5,ପୃଷ୍ଠା 154ରେ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି, , ଯେପରିକି ଏଠାରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:

"5. ଦ୍ୱିତୀୟତଃ, ଯାହା ହୃଦୟଙ୍ଗମ ହୋଇପାରିଲା ନାହିଁ ତାହା ହେଉଛି ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସିଆର୍.ପି.ସି.ର ଧାରା 311 ଅନୁଯାୟୀ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକୁ ମଗାଇବାକୁ ମନା କରିବା ଏବଂ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ଆଦେଶ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି, ସେହି ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପୁନରୀକ୍ଷଣ, ସିଆର୍.ପି.ସି.ର ଧାରା 397(2) ଅନୁଯାୟୀ

ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ବାରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଏହାର ସାଧାରଣ ଆଦେଶରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ ଚେକ୍ ଉତ୍ତରଦାତା/ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଭାବରେ ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏକମାତ୍ର ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଯାହା ଉଠାଯାଇଥିଲା, ତାହା ଥିଲା ଯେ ତାଙ୍କ ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ଚେକ୍ ହଜିଯାଇଛି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ/ଅଭିଯୋଗକାରୀ ଏହିପରି ଏକ ଚେକ୍ ମିଥ୍ୟାରେ ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରିଛନ୍ତି । ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ଏକ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡିକ ଆବଶ୍ୟକ ନଥିଲା । ଏହି ଆଦେଶ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ, ଶେଷରେ କିଛି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇନଥିଲା । ତେଣୁ, ଉଭୟ ଆଦେଶ, ଅର୍ଥାତ୍, ସିଆର୍.ପି.ସି.ର <u>ଧାରା 91</u> ଅନୁଯାୟୀ ଗୋଟିଏ ଆବେଦନ ଉପରେ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ ପାଇଁ ଏବଂ ଅନ୍ୟଟି ସିଆର୍.ପି.ସି.ର <u>ଧାରା 311</u> ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ ଉପରେ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ଡକାଇବା, ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ପ୍ରକୃତିର ଆଦେଶ ଥିଲା, ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ, <u>ଧାରା 397 (2)</u> ଅନୁଯାୟୀ, ସଂଶୋଧନ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲା । ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ତାଙ୍କ ସଂଶୋଧନ ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ରରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିପାରିନଥାନ୍ତେ । ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଭୁଲ ଏବଂ ଏହାକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଏହାକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି । ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।"

5. **ସେଥୁରାମନ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)** ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନୀତିଗୁଡ଼ିକୁ ଲାଗୁ କରି ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଏହା ବିଚାର କରିବାକୁ ହେବ ଯେ ଯେଉଁ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ସଂଶୋଧନ ମଗାଯାଇଛି, ତାହା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ପ୍ରକୃତିର ଅଟେ, ଯେହେତୁ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସିଆର୍ .ପି.ସି. ର ଧାରା 311 ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନରେ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁରୋଧକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ବିରୋଧରେ ସଂଶୋଧନ ପୋଷଣୀୟ ହେବ ନାହିଁ ।

6. ଆହୁରି, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.1ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ମୁଖ୍ୟ-ଜମାନବନ୍ଦୀ ଏବଂ ଜେରାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ସ୍ପଷ୍ଟ ବିବୃତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାକୁ ସଠିକ ଧାରଣ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଅନୁଲଗ୍ନକ/ଜବତ ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣ କରିବାକୁ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.1ଙ୍କୁ ଡକାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, କାରଣ ସେ ପୂର୍ବରୁ ତାଙ୍କ ପୂର୍ବ ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଶପଥ ନେଇକହିଥିଲେ ଯେ, ସେ କେବଳ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଜବତ ହେବାର

ସାକ୍ଷୀ ଏବଂ ପୋଲିସ୍ ଦ୍ୱାରା ଜବତ ହୋଇଥିବା ନଥିର ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ବିଷୟରେ ତାଙ୍କର କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଜ୍ଞାନ ନାହିଁ ।

7. ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଆର୍ ଇ ଭିକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

....

ଏମ୍. ଏସ୍. ସାହୁ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ
21 ଡିସେମ୍ବର, 2023/ଦତ୍ତ

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : ରାଲି ତରାଇ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

HIGH COURT ORISSA