ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

<u>ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଏମ୍ ପି ସଂଖ୍ୟା 2270/2022</u>

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 226 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ।

କନ୍ଦର୍ପ ଦଂସନା .... *ଆବେଦନକାରୀ*

-ବନାମ -

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ...... *ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ*

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ. କେ. ମିଶ୍ର, ଅଧିବକ୍ତା

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀ ଏ. ପ୍ରଧାନ, ଏ ଏସ୍ ସି
ଶ୍ରୀ ପି.କେ.ରାୟ, ଅଧିବକ୍ତା (ଓ.ପି. 4)
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜି. ମୁଖର୍ଜୀ, ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା (ଓ. ପି. 5)
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଡି.ଏନ୍.ମିଶ୍ର, ଅଧିବକ୍ତା

ପୀଠାସୀନ: ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଭି. ନରସିଂହ

<u>ଅନ୍ତିମ ଶୁଣାଣି ତାରିଖ: 23.11.2023</u>

<u>ରାୟ ତାରିଖ: 29.11.2023</u>

HIGH COURT ORISSA

ଭି. ନରସିଂହ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

1. ସଂଲଗ୍ନକ-1ରେ ଅଭିଯୋଗକୁ ଏଫ୍ଆଇଆର୍ ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକରଣ ନକରିଥିବାରୁ, ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଧର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଅପରାଧ ପ୍ରଘଟ କରେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ସି ଆର୍ ଏଲ୍ଏମ୍ ପି ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 226 ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅଧିକାର କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଆବାହନ କରି ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

2. ଆବେଦନକାରୀ ଭେରିଟା ଫାଇନାନ୍ସ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 (ଏହା ପରେ "ଭି ଏଫ୍ ପି ଏଲ୍" ଭାବରେ ସୂଚିତ) ରୁ 6 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ଋଣ ନେଇଥିଲେ ।

ସଂଲଗ୍ନକ-1 ରେ ଅଭିଯୋଗର ସାରାଂଶ ହେଉଛି ଯେ ,ଆବେଦନକାରୀ ଇଂରାଜୀ ଜାଣ ନଥିବାର ଫାଇଦା ଉଠାଇ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କଠାରୁ 12% ନିଶ୍ଚିତ ହାରଠାରୁ 24% ଅଧିକ ସୁଧ ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା ଦସ୍ତାବିଜରେ ଦସ୍ତଖତ କରି ପ୍ରତାରିତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4-ଭି ଏଫ୍ ପି ଏଲ୍ ଏହାର ଏଜେଣ୍ଟ ସାନୁ ସାହୁଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ଦସ୍ତାବିଜ ହାସଲ କରିଥିଲା ।

3. ଅଭିଯୋଗର ପ୍ରକୃତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ 23.12.2022 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଭାରତୀୟ ରିଜର୍ଭ ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ।

4. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ର, **ଲଳିତା କୁମାରୀ ବନାମ ୟୁ.ପି. ସରକାର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, AIR 2014 SC 187** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ନିବେଦନ କରିଥିଲେ ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାର ତଥ୍ୟରେ ଯେହେତୁ ଏକ ଧର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଅପରାଧ ହୋଇଛି, ଏଫ୍ଆଇଆର୍ ପଞ୍ଜିକୃତ ହେବା ଉଚିତ ଏବଂ ଉକ୍ତ ଏଫ୍ଆଇଆର୍ ମିଆଦର ଫଳସ୍ୱରୂପ ପଦକ୍ଷେପ ନେବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

5. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ **XYZ ବନାମ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, 2022 (II) OLR (SC) 570** ମାମଲାରେ ଆଦେଶ, ଏବଂ **ନିଲୁଫର୍ ହମିଦ୍ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, 2022 (1) OLR 543** ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶ ଉପରେ ଅଧିକ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ।

6. ଅପର ପକ୍ଷରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4-ଭି ଏଫ୍ ପି ଏଲ୍ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ଯାହାର ଏଜେଣ୍ଟ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଦିଆଯାଇଥିବା 12% ରୁ 24% ସୁଧ ହାରରେ ଋଣ ପାଇବା ପାଇଁ ଦସ୍ତାବିଜରେ ଦସ୍ତଖତ କରାଇ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଠକିଥିବା ଅନୁମାନ କରାଯାଉଛି, ନିବେଦନ

କରିଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ଏକ ଅଣ-ବ୍ୟାଙ୍କିଙ୍ଗ ଆର୍ଥିକ ଅନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ କମ୍ପାନୀର ନାମ କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 195 ରେ ଅଣ-ବ୍ୟାଙ୍କିଙ୍ଗ ଆର୍ଥିକ ଅନୁଷ୍ଠାନ ଭାବେ ସ୍ଥାନ ପାଇଅଛି ।

7. ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ କମ୍ପାନୀ ସ୍ୱ-ନିଯୁକ୍ତ ଋଣଗ୍ରହୀତାଙ୍କୁ ସମେତ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ ଉପରେ ଧ୍ୟାନ ଦେଉଥିବା ଅର୍ଥବ୍ୟବସାୟରେ ନିୟୋଜିତ ଅଛି, ଯେଉଁମାନଙ୍କର ବ୍ୟାଙ୍କରୁ ପାଣ୍ଠି ଯୋଗାଣ କରିବାର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନାହିଁ ଏବଂ ଆଗ୍ରହୀ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ବିଭିନ୍ନ ବର୍ଗ ଅଧୀନରେ ଋଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଉଛି । ପଞ୍ଜିକରଣ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଏବଂ ଏନ୍ ବି ଏଫ୍ ସି ତାଲିକା ଗୁଡ଼ିକ ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ର ନାମ ରହିଥିଲା ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଗଲା ।

7-A. ଏବଂ, ଉକ୍ତ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଋଣ ଏମ୍ ଏସ୍ ଏମ୍ ଇ ଗ୍ରାମୀଣ ବ୍ୟବସାୟ ଋଣ ଅଧୀନରେ ଆସିଥାଏ ଏବଂ ଏହାକୁ "ପ୍ରାଇମ ପ୍ଲସ୍" ଭାବରେ ଶ୍ରେଣୀଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଯେହେତୁ ଋଣ ପରିମାଣ 6 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା, ତେଣୁ ସୁଧ ହାର 21% ରୁ 24% ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆଦାୟଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, 24% ସୁଧ ଆଦାୟ କରିବାରେ କୌଣସି ଅଣବୈଧତା ନାହିଁ । ସେ ଏହି ଅଭିଯୋଗକୁ ଦୃଢ଼ ଭାବେ ଖଣ୍ଡନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କେବେ 12% ହାରରେ ଋଣ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୃଢ଼ କଥନକୁ ଖଣ୍ଡନ କରିଛନ୍ତି । ଏହା ତାଙ୍କର ଦୃଢ଼ କଥନ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଋଣ କାଗଜପତ୍ରରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଥିଲେ କାରଣ ଏହାର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ବିଷୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବଗତ ଥିଲେ ଯେହେତୁ ଏହା ସେମାନଙ୍କୁ ସ୍ଥାନୀୟ ଭାଷାରେ (ଓଡ଼ିଆ ଭାଷା) ବୁଝାଯାଇଥିଲା ।

8. ଏହା ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4ଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ଯେ 6 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ଋଣ ତିନି ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ବିତରଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତା 'ପରେ ଆବେଦନକାରୀ ଗୋଟିଏ ବି କିସ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିନାହାଁନ୍ତି । ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ଅଭିଯୋଗ ଅନୁଯାୟୀ

ଉଚ୍ଚ ସୁଧ ହାର ଆଦାୟ କରିନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ଏହା ଏମ୍ ଏସ୍ ଏମ୍ ଇ ଗ୍ରାମୀଣ ବ୍ୟବସାୟ ଋଣଗୁଡ଼ିକ ସହିତ ସମାନ ଏବଂ ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ତୁଳନାତ୍ମକ ସାରଣୀ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି ।

9. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ମଧ୍ୟ ଦାବି କରାଯାଇଛି ଯେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5-RBI କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସୁଧ ହାର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରି ନାହିଁ ।

10. ଏଠାରେ ଏହା ଟିପ୍ପଣୀ କରିବା ଉଚିତ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠରେ ଥିବା ତଥ୍ୟ କଥନକୁ ପ୍ରତ୍ୟୁତର ଦାଖଲ କରି ବିରୋଧ କରିନାହାନ୍ତି ।

11. ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀ ପ୍ରଧାନ, ବିଜ୍ଞ ଏ ଏସ୍ ସି ସଂଲଗ୍ନକ E/4 ରେ ମଞ୍ଜୁରି ବିବରଣୀ ଗୁଡ଼ିକ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ନିବେଦନ କଲେ ଯେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ 24% ସୁଧ ହାରକୁ ସୂଚିତ କରେ । ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଏଥିରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ରାଜ୍ୟର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଅନୁଯାୟୀ, ଏଫ୍ଆଇଆର୍ ପ୍ରତିଷ୍ଠା ନକରିବାରେ କୌଣସି ଅଣବୈଧତା ନାହିଁ କାରଣ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିରେ କୌଣସି ଧର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଅପରାଧ ହୋଇ ନାହିଁ ।

12. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5-RBI ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ରଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶରେ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ମୁଖାର୍ଜୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5-RBI ତରଫରୁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 3, 4 ଏବଂ 7 ଉପରେ ନିର୍ଭର କରନ୍ତି । ପ୍ରସ୍ତୁତ ସନ୍ଦର୍ଭର ସୁବିଧା ପାଇଁ ସତ୍ୟପାଠର ଉକ୍ତ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 3, 4 ଏବଂ 7 ର ତଥ୍ୟ କଥନ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି:

> "3. ଋଣ ପ୍ରଦାନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିବାଦ, ଅବଧି ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଏହାର ପରିଶୋଧ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ହୋଇଥିବା ଚୁକ୍ତିନାମା ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହୋଇଥାଏ । ରିଜର୍ଭ

HIGH COURT ORISSA

ବ୍ୟାଙ୍କ ଏହାର ଗ୍ରାହକମାନଙ୍କୁ ଏନବିଏଫସି ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପ୍ରସାରିତ ଋଣ ଏବଂ ଅଗ୍ରୀମ ଉପରେ କୌଣସି ସୁଧ ହାର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କିମ୍ବା ସ୍ଥିର କରିନାହିଁ ଏବଂ ସୁଧ ହାର ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ସେମାନଙ୍କୁ ଅନୁମତି ଦେଇଛି । ଯଦିଓ ଆରବିଆଇ ଋଣଗ୍ରହୀତାଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଋଣ ଏବଂ ଅଗ୍ରୀମ ଉପରେ ଏନବିଏଫସି ଦ୍ୱାରା ଆଦାୟ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ସୁଧ ହାର ଉପରେ କୌଣସି ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିନାହିଁ, ତଥାପି ଆର୍ଥିକ ନୀତି ଆଧାରରେ ପରିପତ୍ର ମାଧ୍ୟମରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଜାରି କରାଯାଇଛି ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଏନବିଏଫସିଗୁଡ଼ିକ ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ସ୍ୱାର୍ଥରେ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତାମୂଳକ ସୁଧ ହାର ସ୍ଥିର କରିପାରିବେ ।

4. ଭାରତୀୟ ରିଜର୍ଭ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1934 ର ଧାରା 45L ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଦତ୍ତ କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗ କରି, ଆରବିଆଇ ଏନବିଏଫସି ପାଇଁ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଆଚରଣ ସଂହିତା ଉପରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଜାରି କରିଛି । ଏନ ବି ଏଫ୍ ସି ଗୁଡ଼ିକର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱୀକୃତ ଏବଂ ଅନୁମୋଦିତ ହେବାକୁ ଥିବା ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଅଭ୍ୟାସ ଉପରେ ବ୍ୟାଙ୍କ ବ୍ୟାପକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିଛି । ଏହି ମାର୍ଗଦର୍ଶିକାରେ ଋଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଏବଂ ସେଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ, ଋଣ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଏବଂ ଅବଧି/ସର୍ତ୍ତାବଳୀ, ଅବଧି ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାବଳୀରେ ଶୁଳ୍କ ସମେତ ଋଣ ବିତରଣ ଇତ୍ୟାଦି ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି, ଯାହା ଋଣର ଅଗ୍ରଗତି ଏବଂ ଏହାର ପୁନରୁଦ୍ଧାରରେ ଏନବିଏଫସି ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ଆଚରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ରହିଛି । ଅଣ-ବ୍ୟାଙ୍କିଙ୍ଗ ଆର୍ଥିକ କମ୍ପାନୀଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଆଚରଣ ସଂହିତା ଉପରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀର ନକଲ 28.09.2026 ତାରିଖ ସଂଲଗ୍ନକA/5 ଭାବରେ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇଛି ।

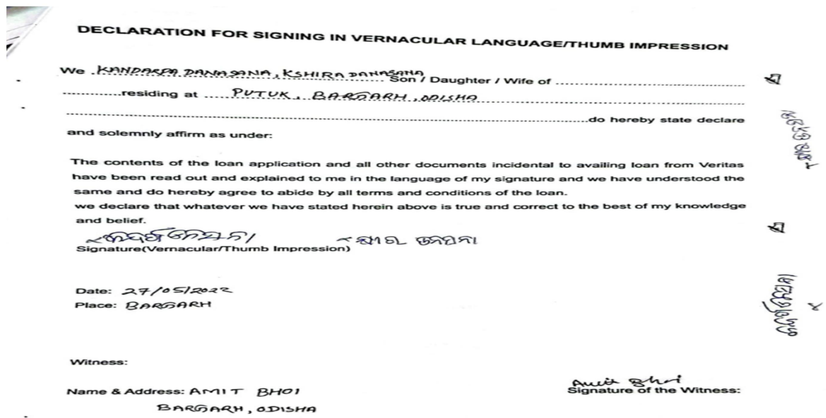
XXX XXX XXX

7. ଆର୍ ବି ଆଇ ଅଧିନିୟମ, 1934 ର ଧାରା 45 L କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ଆର୍ ବି ଆଇ 02.01.2009 ତାରିଖରେ ଏନବିଏଫସିଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା ଅତ୍ୟଧିକ ସୁଧ ହାର ବିଷୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲା । 02.01.2009 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଏନବିଏଫସିର ବୋର୍ଡ ପାଣ୍ଠିର ମୂଲ୍ୟ, ଅନ୍ତର ଏବଂ ଅନିଷ୍ଟ ବୀମା କିସ୍ତି ଇତ୍ୟାଦି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ କାରକକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଏକ ସୁଧ ହାରର ଢାଞ୍ଚା ଗ୍ରହଣ କରିବ ଏବଂ ଋଣ ଏବଂ ଅଗ୍ରୀମ ପାଇଁ ଆଦାୟ ହେବାକୁ ଥିବା ସୁଧ ହାର ସ୍ଥିର କରିବ । ଆବେଦନ ଫର୍ମରେ ବିଭିନ୍ନ ବର୍ଗର ଋଣଗ୍ରହୀତା କିମ୍ବା ଗ୍ରାହକଙ୍କ ପାଇଁ ସୁଧ ହାର ପ୍ରକାଶ କରାଯିବ ଏବଂ ଏହା ମଞ୍ଜୁରି ପତ୍ରରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରାଯିବ । ସୁଧ ହାର ଏବଂ ବିପଦର ଶ୍ରେଣୀକରଣ ପାଇଁ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ମଧ୍ୟ କମ୍ପାନୀଗୁଡ଼ିକର ୱେବସାଇଟରେ ଉପଲବ୍ଧ କରାଯିବ କିମ୍ବା ସମ୍ପୃକ୍ତ ଖବରକାଗଜରେ ପ୍ରକାଶିତ ହେବ । ସୁଧ ହାର ବାର୍ଷିକ ହାରରେ ହେବା ଉଚିତ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ଋଣଗ୍ରହୀତା ଜମାଖାତାରେ ଆଦାୟ ହେବାକୁ ଥିବା ସଠିକ୍ ହାର ବିଷୟରେ ଅବଗତ ରହିବେ । 02.01.2009 ତାରିଖ ର ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା DNBS.204/CGM (ASR)-2009 ର ନକଲ ଏଠାରେ ସଂଲଗ୍ନକ D/5 ଭାବରେ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇଛି ।"

13. ଆର୍ ବି ଆଇର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ମଧ୍ୟ ଋଣ ମଞ୍ଜୁରି ପତ୍ରକୁ ନଥିରେ ରଖଛନ୍ତି ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀଙ୍କ ଦସ୍ତଖତ ରହିଛି ଯେଉଁଥିରେ "ଅଙ୍ଗୁଳି ଛାପ/ସ୍ଥାନୀୟ ଭାଷାରେ ଦସ୍ତଖତ କରିବା ପାଇଁ ଘୋଷଣା" ର ଫଟୋଷ୍ଟାଟ ନକଲ ସହିତ ସୁଧ ହାର 24% ବୋଲି ଦର୍ଶାଯାଇଛି ।

14. ଉପସ୍ଥାପିତ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକର ତାଲିକାକୁ ଖାଲି ଅନୁଧ୍ୟାନ କଲେ, ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ପ୍ରତ୍ୟେକ ପୃଷ୍ଠାରେ ସ୍ଥାନୀୟ ଭାଷାରେ ଦସ୍ତଖତ କରିଛନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗର ପୃଷ୍ଠଭୂମିରେ, ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଅଙ୍ଗୁଳି ଛାପ ସମେତ

ସ୍ଥାନୀୟ ଭାଷାରେ ଦସ୍ତଖତ କରିବାର ଘୋଷଣା ପ୍ରସ୍ତୁତ ସନ୍ଦର୍ଭ ସୁବିଧା ପାଇଁ ନିମ୍ନରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଛି:



DECLARATION FOR SIGNING IN VERNACULAR LANGUAGE/THUMB IMPRESSION

We KANDARPA DANASANA, KSHIRA DANASANA Son / Daughter / Wife of .... residing at PUTUK, BARGARH, ODISHA .... do hereby state declare and solemnly affirm as under:

The contents of the loan application and all other documents incidental to availing loan from Veritas have been read out and explained to me in the language of my signature and we have understood the same and do hereby agree to abide by all terms and conditions of the loan.
we declare that whatever we have stated herein above is true and correct to the best of my knowledge and belief.

Signature(Vernacular/Thumb Impression)

Date: 27/05/2022
Place: BARGARH

Witness:

Name & Address: AMIT BHOI
BARGARH, ODISHA

Signature of the Witness:

"ଋଣ ଆବେଦନପତ୍ରର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଏବଂ ଭେରିଟାସ୍ ଠାରୁ ଋଣ ପାଇବା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକୁ ପଢ଼ି ମୋ ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ଭାଷାରେ ମୋତେ ବୁଝାଯାଇଛି ଏବଂ ଆମେ ତାହା ବୁଝିଛୁ ଏବଂ ଋଣର ସମସ୍ତ ଅବଧି ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ପାଳନ କରିବାକୁ ରାଜି ହୋଇଛୁ" ।

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପିତ)

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

15. ତେଣୁ, ଏହା ସୁସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଋଣ ଆବେଦନର ସମସ୍ତ ବିଷୟବସ୍ତୁ ବିଷୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବଗତ ରହି ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ସୁଧ ହାର ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା ।

16. ଏଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କର ଅଭିମତ ଯେ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡିକ ଇଂରାଜୀରେ ଥିବାରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କଠାରୁ ଦସ୍ତଖତ ନେଇ ତାଙ୍କୁ ଠକାଯାଇଛି, ତାହା ଅହେତୁକ ।

17. ଲଲିତା କୁମାରୀ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏବଂ XYZ (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶ ନେଇ କୌଣସି ଆପତ୍ତି ନାହିଁ ।

18. ଯେଉଁ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଏକ ରାୟ ପାରିତ ହୋଇଛି, ସେହି ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଏକ ରାୟକୁ ବୁଝିବାକୁ ପଡ଼ିବ, ଏହା ଏକ ସାଧାରଣ କଥା ।

19. ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନଲିଖିତ ରାୟଗୁଡ଼ିକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ:

> ଏକ ରାୟ, ଏହା ସାଧାରଣ ଅଟେ, ଏହାକୁ ବିଧାନ ଭାବରେ ପଢିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଏକ ରାୟର ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଆଧାର ହେଉଛି ଏହାର ଯୁକ୍ତି ଯାହା କେବଳ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ପଢ଼ିବା ପରେ ପାଠୋଦ୍ଧାର କରାଯାଇପାରିବ । ଏକ ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଆଧାର କିମ୍ବା ଯେଉଁ ନୀତି ଏବଂ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଏହା ଆଧାରିତ, ତାହା ଶେଷରେ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ପ୍ରତିକାର କିମ୍ବା ସମାଧାନ ପାଇଁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପଦ୍ଧତିଠାରୁ ଭିନ୍ନ ଅଟେ । (ସନ୍ଦର୍ଭ: କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ, ଢେଙ୍କାନାଳ କ୍ଷୁଦ୍ର ଜଳସେଚନ ବିଭାଗ ବନାମ ଏନ୍.ସି. ବୁଧରାଜ, (2001) 2 SCC 721 ।
>
> (ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପିତ)
>
> 'ହେରିଙ୍ଗ୍ଟନ୍ ବନାମ ବ୍ରିଟିଶ୍ ରେଳବାଇ ବୋର୍ଡ "(ସବ୍ ନୋମ୍ ବ୍ରିଟିଶ୍ ରେଳବାଇ ବୋର୍ଡ ବନାମ ହେରିଙ୍ଗଟନ୍) ରେ ଲର୍ଡ ମୋରିସ୍ କହିଛନ୍ତି ଯେ, କୌଣସି ଭାଷଣ କିମ୍ବା ରାୟର ଶବ୍ଦକୁ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନରେ ଶବ୍ଦ ଭଳି ବ୍ୟବହାର କରିବାରେ ସର୍ବଦା ବିପଦ ରହିଥାଏ ଏବଂ ଏହା ମନେ ରଖିବାକୁ ହେବ ଯେ ନ୍ୟାୟିକ ବକ୍ତବ୍ୟ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲାର ତଥ୍ୟକୁ ଆଧାର କରି କରାଯାଇଥାଏ । ପାରିପାର୍ଶ୍ୱିକ ନମନୀୟତା, ଗୋଟିଏ ଅତିରିକ୍ତ କିମ୍ବା ଭିନ୍ନ ତଥ୍ୟ ଦୁଇଟି ମାମଲାର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ମଧ୍ୟରେ ବୃହତର ଭିନ୍ନତା ସୃଷ୍ଟି କରିପାରେ । (ସନ୍ଦର୍ଭ: ହରିୟାଣା ଆର୍ଥିକ ନିଗମ ବନାମ ଜଗଦମ୍ବା ତୈଳ କାରଖାନା, (2002) 3 SCC 496)

19-A. ଲଲିତା କୁମାରୀ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଙ୍କ ମାମଲାରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ସମୟରେ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପଞ୍ଜୀକରଣ ପାଇଁ ଅଭିଯୋଗର ଯାଞ୍ଚ କରିବାର ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ, ଯଦି ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଏହା ଏକ ଧର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଅପରାଧ ବୋଲି ପରିଗଣିତ ହୁଏ । ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାବେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଯଦି ଏହା ଏକ ଧର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଅପରାଧ ବୋଲି ପରିଗଣିତ ହୁଏ, ତେବେ ଏଫ୍ଆଇଆର୍ ପଞ୍ଜୀକୃତ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ପଞ୍ଜୀକରଣ ନକରିବା ଆଇନର ଅବମାନନା ହେବ ।

20. ଏହା କହିବା ଯଥାର୍ଥ ଯେ **ସୁଧୀର ଭାସ୍କରରାଓ ଥାମ୍ବେ ବନାମ ହେମନ୍ତ ଯଶୱନ୍ତ ଧାଗେ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, (2016) 6 SCC 277,** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ସତର୍କବାଣୀ ଜାରି କରିଥିଲେ ଯେ ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେପରି ପରିସ୍ଥିତି ହୋଇନାହିଁ, ବାସ୍ତବ ପରିସ୍ଥିତି ଏଫ୍ ଆଇଆର୍ ପଞ୍ଜୀକରଣର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିବେଚନାର ଉପଯୋଗ କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ, ଅନ୍ୟଥା, "ସେମାନେ ଏହିପରି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦ୍ୱାରା ପ୍ଲାବିତ ହେବେ ଏବଂ ଏହିପରି ରିଟ୍ ଆବେଦନର ମୁକାବିଲା ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ହେବେ ନାହିଁ"।

20-A. **ଏମ୍. ସୁବ୍ରମଣ୍ୟମ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବନାମ ଏସ୍.ଜାନକୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ, (2020) 16 SCC 728** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବୃହତ ବିଚାରପୀଠ ମଧ୍ୟ ଏହାକୁ ଦୋହରାଇଥିଲେ ।

21. ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ନିବେଦନ ସହିତ ସହମତ ହେବାକୁ ଏଥିପାଇଁ ପ୍ରବର୍ତ୍ତିତ ହୋଇପାରୁନାହାନ୍ତି ଯେ ଏହା ଏକ ସଂଜ୍ଞେୟ ମାମଲାର ରୂପଧାରଣ କରିଛି । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଏମ୍ ପି ରେ କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ଥିବା ଦେଖୁନାହାନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ଆଧାରରେ ଏହାର ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଉଛି ।

22. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବ ଯେ, ସେ ଅତ୍ୟୁଚ୍ଚ ସୁଧ ହାର ଆଦାୟ କରାଯାଉଥିବା ନେଇ ତାଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯାଇପାରିବେ, କାରଣ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବର୍ଗର ଋଣ ପାଇଁ ସୁଧ ହାର 21% ରୁ 24% ମଧ୍ୟରେ ରହିଥାଏ ।

22-A. ଯଦି ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5- ଆର୍ ବି ଆଇ କୁ ଏହିଭଳି ନିବେଦନ ପତ୍ର ଦିଆଯାଏ, ତେବେ ଏହି ନିବେଦନ ପ୍ରାପ୍ତିର ଚାରି ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ, ସେ ତାହାଙ୍କର ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ବିଷୟକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବାକୁ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4-ଭି ଏଫ୍ ପି ଏଲ୍ ସହିତ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆଲୋଚନା କରି ଏବଂ ନିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହିପରି ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ତାରିଖ ଠାରୁ ଚାରି ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ସୂଚିତ କରିବାକୁ ଆହ୍ୱାନ କରାଯାଉଛି ।

23. ଉପଦେଶ ପକ୍ଷେ ସମାଧାନ ପାଇଁ ସିଆର୍.ପି.ସି. ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ଆଶ୍ରୟ ନେବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ମାର୍ଗ ମଧ୍ୟ ଉନ୍ମୁକ୍ତ । ଏପରି କ୍ଷେତ୍ରରେ ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏଠାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା କୌଣସି ମନ୍ତବ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରରୋଚିତ ନହୋଇ ତାହାର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ସ୍ୱାଧୀନ ଭାବରେ ବିଚାର କରିବେ ।

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA

(ଭି. ନରସିଂହ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ , କଟକ
ତାରିଖ 29 ନଭେମ୍ବର, 2023/ପ୍ରଦୀପ

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ :

ଶ୍ରୀ ଦୀପକ କୁମାର ସାହୁ,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA