ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଏମ୍ ସି ସଂଖ୍ୟା 4401 / 2023

ଜ୍ୟୋତିନ୍ଦ୍ରିୟ ମହାନ୍ତି .... *ଆବେଦନକାରୀ*

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ନିତ୍ୟାନନ୍ଦ ବେହୁରିଆ, ଅଧିବକ୍ତା

-ବନାମ -

ଭାରତର ଗଣରାଜ୍ୟ (ସିବିଆଇ) *ପ୍ରତିପକ୍ଷ*

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସାର୍ଥକ ନାୟକ, ସିବିଆଇ ପକ୍ଷରୁ ଅଧିବକ୍ତା

ପୀଠାସୀନ :

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଚିତ୍ତରଞ୍ଜନ ଦାଶ

ଆଦେଶ

20.12.2023

ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା

02. 1. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏନ୍. ବେହୁରିଆ, ଏବଂ ଭାରତର ଗଣରାଜ୍ୟ (ସିବିଆଇ)ଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. ନାୟକଙ୍କୁ ଶୁଣାଗଲା ।

2. ଏହି ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ, ଆବେଦନକାରୀ ବିଜ୍ଞ ସି.ଜେ.ଏମ୍. (ସିବିଆଇ), ଭୁବନେଶ୍ୱରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏସ୍ ପି ଇ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 03/2004ରେ ପାରିତ 03.08.2023 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅନୁଗ୍ରହ ଲୋଡ଼ିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସିଆର୍.ପି.ସି.ର ଧାରା 311 ଅନୁଯାୟୀ ଅତିରିକ୍ତ ଜେରା କରିବା ନିମନ୍ତେ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.8 ଏବଂ 19 ଙ୍କୁ ଆଉଥରେ ଡାକିବା ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଛନ୍ତି ।

3. ମାମଲାର ପୃଷ୍ଠଭୂମି ତଥ୍ୟ ହେଉଛି, ଆବେଦନକାରୀ ଚାଉଳିଆଗଞ୍ଜ ପି.ଏସ୍. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 164 / 1999 ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍. ଅନୁଯାୟୀ ଆଇ.ପି.ସି. ର ଧାରା 120-B/420/471 ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ ବିଚାରର

ସମ୍ମୁଖୀନ ହେଉଛନ୍ତି । ଏହି ମାମଲା ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବାବେଳେ ଏବଂ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅନେକ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ସେ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ଜେରା କରିବାକୁ ଏହାର ଫାଇଦା ଉଠାଇନଥିଲେ ।

4. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ବିଚାର ପରୀକ୍ଷା ନ୍ୟାୟାଳୟର ସହଯୋଗ କରିଆସୁଛନ୍ତି ଏବଂ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 22 ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇଛି । ତଥାପି, ଦୁଇଜଣ ସାକ୍ଷୀ, ଯଥା ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ 8 ଏବଂ 19, ଯାହାଙ୍କୁ ଆବେଦନକାରୀ ପୁନଃ ଡାକିବାକୁ ଏବଂ ଜେରା କରିବାକୁ ଚାହୁଁଛନ୍ତି, ଏହା ନ୍ୟାୟର ହିତ ଏବଂ ମାମଲାର ନ୍ୟାୟୋଚିତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ ।

5. ସିବିଆଇଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ନାୟକ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତିକୁ ମୁଖ୍ୟତଃ ଏହି ଆଧାରରେ ତୀବ୍ର ବିରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ, ଏହି ଆବେଦନ କେବଳ ବିଚାରକୁ ବିଳମ୍ବ କରିବା ପାଇଁ ଆଗତ କରାଯାଇଛି, ଯେତେବେଳେ ବିଚାର ଶେଷ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ପହଞ୍ଚିଛି ଏବଂ ଯେଉଁ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିବାକୁ କୁହାଯାଇଛି, ସେମାନେ ସରକାରୀ ସାକ୍ଷୀ ଯେଉଁମାନେ କେବଳ ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରଦର୍ଶନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହି ମାମଲା ମୁଖ୍ୟତଃ ଦସ୍ତାବିଜ ସାକ୍ଷ୍ୟ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଅଟେ । ଏବଂ ଏହିପରି, ସେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ଜେରା ପାଇଁ ପୁନଃ ଡକାଇବାକୁ ସଠିକ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଦେଇଛନ୍ତି ।

6. ସିଆର୍.ପି.ସିର ଧାରା 311 ରେ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି, ମୂଲ୍ୟବାନ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ନଥିରେ ଆଣିବାରେ କିମ୍ବା ଉଭୟ ପକ୍ଷରୁ ପରୀକ୍ଷିତ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ବିବୃତିରେ ଅସ୍ପଷ୍ଟତା ଛାଡ଼ିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟର ବିଫଳତା ହୋଇପାରେ ନାହିଁ । ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ କାରକ ହେଉଛି, ମାମଲାର ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ପାଇଁ ଏହା ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟ କି ନାହିଁ । ଏଗୁଡ଼ିକ ***ଜାହିରା ହବିବୁଲ୍ଲା ଶେଖ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ଗୁଜୁରାଟ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ (2006) 3 SCC 374;***

ଜଗତ ରାୟ ବନାମ ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ, AIR 1968 SC 178 ; ଏବଂ ଇନ୍ଦର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଆବିଦା ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ, 2007 (11) SCC 211 ମାମଲାରେ ବିବୃତ କରାଯାଇଛି ।

7. ***ଜାହିରା ହବିବୁଲ୍ଲା ଶେଖ୍ ଓ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ଗୁଜୁରାଟ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ (2006) 3 SCC 374*** ମାମଲାରେ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ-

> *"ସିଆର୍.ପି.ସି ର ଧାରା 311 ରେ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ, ମୂଲ୍ୟବାନ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ନଥିରେ ଆଣିବା କିମ୍ବା ଉଭୟ ପକ୍ଷରୁ ପରୀକ୍ଷିତ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ବିବୃତିରେ ଅସ୍ପଷ୍ଟତା ଛାଡ଼ିବା କାରଣରୁ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ଭୁଲ ହେତୁ ନ୍ୟାୟରେ ବିଫଳତା ହୋଇପାରେ ନାହିଁ । ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ କାରକ ହେଉଛି ମାମଲାର ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ପାଇଁ ଏହା ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟ କି ନାହିଁ । ଏହି ଧାରା କେବଳ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ସୁବିଧା ପାଇଁ ସୀମିତ ନୁହେଁ, ଏବଂ ଏହି ଧାରା ଅଧୀନରେ ଜଣେ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ କେବଳ ଏଥିପାଇଁ ଡକାଇବା ନ୍ୟାୟାଳୟର କ୍ଷମତାର ଅନୁପଯୁକ୍ତ ପ୍ରୟୋଗ ହେବ ନାହିଁ କାରଣ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ନୁହେଁ ବରଂ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ପାଇଁ ମାମଲାକୁ ସମର୍ଥନ କରେ । ଏହି ଧାରା ଏକ ସାଧାରଣ ଧାରା ଯାହା ସଂହିତା ଅନ୍ତର୍ଗତ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି, ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ବିଚାର ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କୁ ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟବିଧି, ବିଚାର କିମ୍ବା ଅନୁସନ୍ଧାନର ଯେକୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଯେକୌଣସି ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ଡାକରା ଜାରି କରିବାକୁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରେ । ଧାରା 311 ରେ, ମହତ୍ତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି "ଏହି ସଂହିତା ଅଧୀନରେ ତଦନ୍ତ କିମ୍ବା ବିଚାର କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟବିଧିର ଯେକୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଘଟିଥାଏ ।" ତଥାପି, ଏହା ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବାକୁ ହେବ ଯେ, ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ଡକାଇବା ଉପରେ ଏହି ଧାରା ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଏକ ବ୍ୟାପକ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବାବେଳେ, ପ୍ରଦତ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମାକୁ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଭାବରେ ପ୍ରୟୋଗ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ, କାରଣ କ୍ଷମତା ଯେତେ ବ୍ୟାପକ ହେବ, ନ୍ୟାୟିକ ଭାବନାର ପ୍ରୟୋଗର ଆବଶ୍ୟକତା ସେତେ ଅଧିକ ହେବ ।"*

ଜଗତ ରାୟ ବନାମ ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ, AIR 1968 SC 178 ମାମଲାରେ ଏହା ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି -

> *"ଧାରା 311ର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି କେବଳ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ନୁହେଁ ବରଂ ଶୃଙ୍ଖଳିତ ସମାଜର ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ମଧ୍ୟ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ନଥିରେ ଆଣିବା । ଯଦି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଡକାଯାଇଥିବା ଜଣେ ସାକ୍ଷୀ ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦିଅନ୍ତି, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ଜେରା କରିବାର ସୁଯୋଗ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ । ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଡକାଯାଇଥିବା ଜଣେ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ଜେରା କରିବାର ଅଧିକାର ଧାରା 311 ର ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ ନୁହେଁ, ବରଂ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଆସିଥାଏ, ଯାହା ଏକ ପକ୍ଷକୁ ଜଣେ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ଜେରା କରିବାର ଅଧିକାର ଦେଇଥାଏ, ଯିଏ ତାଙ୍କ ନିଜ ସାକ୍ଷୀ ନୁହଁନ୍ତି । ଯେହେତୁ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଡକାଯାଇଥିବା ଜଣେ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପକ୍ଷର ସାକ୍ଷୀ କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ତେଣୁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କୁ ଜେରା କରିବାର ଅଧିକାର ଦେବା ଉଚିତ ।"*

ନତାଶା ସିଂହ ବନାମ ସିବିଆଇ, (2013) 5 SCC 741 ମାମଲାରେ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ –

> *"ଏହି ଧାରାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି କେବଳ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ନୁହେଁ ବରଂ ଏକ ଶୃଙ୍ଖଳିତ ସମାଜର ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ମଧ୍ୟ ନ୍ୟାୟ କରିବା । ଅଭିଯୁକ୍ତକୁ ସାହାଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ କିମ୍ବା ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷକୁ ସାହାଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଧାରା ଅଧୀନରେ ପ୍ରମାଣ ଯାଞ୍ଚ କରନ୍ତି ନାହିଁ । ଦେଖିବାର ମୌଳିକ ଜିନିଷ ହେଉଛି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଜ ସମ୍ମୁଖରେ ଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏହା ଆବଶ୍ୟକ ବୋଲି ଭାବନ୍ତି କି ନାହିଁ । ଏହି ପ୍ରାବଧାନର ପରିସର ଏବଂ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ସତ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ଏବଂ ସମସ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ଆବିଷ୍କାର ଏବଂ ଏହିପରି ତଥ୍ୟର ଉପଯୁକ୍ତ*

ପ୍ରମାଣ ପାଇବା ପରେ ମାମଲାର ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ ଏକ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ସକ୍ଷମ କରିବା । କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଭାବରେ କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଖାମଖିଆଲି କିମ୍ବା ମନମୁଖୀ ଭାବରେ ନୁହେଁ, କାରଣ ଏହିପରି କ୍ଷମତାର କୌଣସି ଅନୁପଯୁକ୍ତ କିମ୍ବା ଖାମଖିଆଲି ପ୍ରୟୋଗ ଅବାଞ୍ଛିତ ଫଳାଫଳ ଆଣିପାରେ । ସିଆର୍.ପି.ସି ର ଧାରା 311 ଅଧୀନରେ ଏକ ଆବେଦନକୁ କେବଳ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ, କିମ୍ବା ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ମାମଲାରେ ଏକ ତ୍ରୁଟି ପୂରଣ କରିବାକୁ, କିମ୍ବା ଅଭିଯୁକ୍ତର କ୍ଷତି ପାଇଁ, କିମ୍ବା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ପ୍ରତିରକ୍ଷା ପ୍ରତି ଗୁରୁତର ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବସୃଷ୍ଟି କରିବା କିମ୍ବା ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କୁ ଅନୁଚିତ ସୁବିଧା ଦେବା ପାଇଁ ଅନୁଚିତ ଲାଭ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଅତିରିକ୍ତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପୁନର୍ବିଚାର ପାଇଁ ଛଦ୍ମବେଶ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ, କିମ୍ବା କୌଣସି ପକ୍ଷଙ୍କ ବିରୋଧରେ ମାମଲାର ପ୍ରକୃତି ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଏପରି ଏକ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ, ଯଦି ଜଣେ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯିବାର ସମ୍ଭାବନା ଥିବା ପ୍ରମାଣ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ସହିତ ଜଡ଼ିତ । ତଥାପି, ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷକୁ ଖଣ୍ଡନ କରିବାର ସୁଯୋଗ ଦିଆଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

ତଥାପି ସିଆର୍.ପି.ସିର ଧାରା 311 ଅଧୀନରେ ପ୍ରଦତ୍ତ କ୍ଷମତାକୁ କେବଳ ନ୍ୟାୟର ଲକ୍ଷ୍ୟ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ, ଦୃଢ଼ ଏବଂ ଯଥାର୍ଥ କାରଣ ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲାଗୁ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଏହାକୁ ଅତ୍ୟନ୍ତ ସତର୍କତା ଏବଂ ସାବଧାନତାର ସହ ପ୍ରୟୋଗ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ।"

ଇଦର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଆବିଦା ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ, 2007 (II) SCC 211

ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ -

"ସଂହିତାର ଧାରା 311 ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ, ମୂଲ୍ୟବାନ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ନଥିରେ ଆଣିବାରେ କିମ୍ବା ଉଭୟ ପକ୍ଷରୁ ପରୀକ୍ଷିତ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ବିବୃତିରେ ଅସ୍ପଷ୍ଟତା ଛାଡ଼ିବାରେ କୌଣସି ପକ୍ଷର ଭୁଲ ହେତୁ ନ୍ୟାୟର ବିଫଳତା ହୋଇପାରେ ନାହିଁ । ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ କାରକ ହେଉଛି ମାମଲାର

ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଏହା ଆବଶ୍ୟକ କି ନାହିଁ । ଏହି ଧାରା କେବଳ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ସୁବିଧା ପାଇଁ ସୀମିତ ନୁହେଁ, ଏବଂ ଏହି ଧାରା ଅଧୀନରେ ଜଣେ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ କେବଳ ଡକାଇବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ କ୍ଷମତାର ଅନୁପଯୁକ୍ତ ପ୍ରୟୋଗ ହେବ ନାହିଁ କାରଣ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ନୁହେଁ ବରଂ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷଙ୍କ ମାମଲାକୁ ସମର୍ଥନ କରେ । ଏହି ଧାରା ହେଉଛି ଏକ ସାଧାରଣ ଧାରା ଯାହା ସଂହିତା ଅଧୀନରେ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି, ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ବିଚାର ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଅଟେ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କୁ ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟବିଧି, ବିଚାର କିମ୍ବା ଅନୁସନ୍ଧାନର ଯେକୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଯେକୌଣସି ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ଡାକରା ଜାରି କରିବାକୁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରେ । ଏହି ଧାରା 311 ରେ ମହତ୍ତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି "ଏହି ସଂହିତା ଅଧୀନରେ ଅନୁସନ୍ଧାନ କିମ୍ବା ବିଚାର କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟବିଧିର ଯେକୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଘଟେ ।" ତଥାପି, ଏହା ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବାକୁ ହେବ ଯେ, ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ଡକାଇବା ଉପରେ ଏହି ଧାରା ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଏକ ବ୍ୟାପକ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବାବେଳେ, ପ୍ରଦତ୍ତ ବିବେଚନାକୁ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଭାବରେ ପ୍ରୟୋଗ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ, କାରଣ କ୍ଷମତା ଯେତେ ବ୍ୟାପକ ହେବ, ନ୍ୟାୟିକ ଭାବନାର ପ୍ରୟୋଗର ଆବଶ୍ୟକତା ସେତେ ଅଧିକ ହେବ ।"

୮. ସିଆର୍.ପି.ସି ଧାରା 311 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ସମୟରେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯେଉଁ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଷୟକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି, ତାହା ହେଉଛି, ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ଆଉଥରେ ଡକାଇବାରେ ନ୍ୟାୟ ଏବଂ ମାମଲାର ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ହିତରେ କି ନୁହେଁ । ସିଆର୍.ପି.ସିର ଧାରା 311 ଅଧୀନରେ ଥିବା ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ ସମୟ ଏତେ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ନୁହେଁ ଯେ, ବିଚାରର ଯେକୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଉଭୟ ପକ୍ଷ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ଜେରା ପାଇଁ ପୁନଃ ଡାକରା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ ।

୨. ମାମଲାକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସୁଯୋଗ ଦେବା ସହିତ, ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଉଛି ଯେ, ବିଜ୍ଞ ସି.ଜେ.ଏମ୍. (ସିବିଆଇ), ଭୁବନେଶ୍ୱର ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ଜେରାର

ସମ୍ମୁଖୀନ କରାଇବା ପାଇଁ ପୁନଃ ଡାକରା ପାଇଁ ତାରିଖ ସ୍ଥିର କରିବେ । ତଥାପି, ପରିସ୍ଥିତିର ଉପଯୁକ୍ତତାକୁ ନେଇ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜମା କରାଯିବାକୁ ଥିବା ଟ.3000-(ତିନି ହଜାର ଟଙ୍କା) ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ସମାନ ଭାବରେ ବଣ୍ଟନ କରାଯିବ । ଆବେଦନକାରୀ ସେହି ଦିନ ମହଲତ ମାଗିବେ ନାହିଁ, ଯେତେବେଳେ ସାକ୍ଷୀମାନେ ଜେରା ପାଇଁ ହାଜର ହେବେ ଏବଂ ସେହି ଦିନ ହିଁ ଜେରା ଶେଷ କରିବେ । ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରୟାସ କରିବେ ଯେ, ନ୍ୟାୟର ହିତରେ ଏବଂ କୌଣସି ଆଇନଗତ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ କ୍ଷେତ୍ରରେ ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବଶ୍ୟକ ଅନୁଭବ ନକଲେ କୌଣସି ଦିନ ମହଲତ ମଞ୍ଜୁର କରାଯିବ ନାହିଁ ।

10. ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଏମ୍ ସି କୁ ତଦନୁସାରେ ଅନୁମତି ଏବଂ ପରିସମାପ୍ତ କରାଯାଉଛି ।

11. ଏହି ଆଦେଶର ଏକ ନିଶୁଳ୍କ ନକଲ ସନ୍ଦର୍ଭ ଏବଂ ଅନୁପାଳନ ପାଇଁ ସିବିଆଇ ର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ମଞ୍ଜୁର କରାଯିବ ।

(ଚିତ୍ତରଞ୍ଜନ ଦାଶ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଏସ୍. କେ. ପରିଡ଼ା

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣ ଟିପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା
ସଙ୍ଗୀତା ସେନାପତି
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ,କଟକ