ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ,କଟକ

<u>ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଏମ୍ ସି ସଂଖ୍ୟା 3390 / 2023</u>

(ଫୌଜଦାରୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା, 1973 ର ଧାରା 482 ଅଧୀନରେ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ)

ବିକାଶ କୁମାର ଜୈନ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ .... ଆବେଦନକାରୀମାନେ

-ବନାମ-

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ .... ପ୍ରତିପକ୍ଷ

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଅମିତ ପ୍ରସାଦ ବୋଷ, ଅଧିବକ୍ତା

ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବି.କେ. ରଗଡ଼, ଏଜିଏ

ପୀଠାସୀନ :

ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଶ୍ରୀ ଶିବ ଶଙ୍କର ମିଶ୍ର

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ : 02.02.2024 : ରାୟ ତାରିଖ : 09.02.2024

ଏସ୍.ଏସ୍. ମିଶ୍ର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

1. ଅନୈତିକ କାରବାର (ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1956 ର ଧାରା 3,4,5,6 ଏବଂ 7 ଅଧୀନରେ ୟୁପିଡି ଭୁବନେଶ୍ୱର କ୍ୟାପିଟାଲ ଥାନାରେ, ଅନେକ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏକ ଏଫ୍ଆଇଆର୍ ସଂଖ୍ୟା 212, ତା 19.05.2018ରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା । ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ମଧ୍ୟ ଏଫ୍ଆଇଆର୍ ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ଏଫ୍ଆଇଆର୍ ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଯଥାଯଥ ଅଭିଯୋଗ ଥିଲା ଯେ, ଗ୍ରାହକ ହୋଇଥିବାରୁ ସେମାନେ ଏକ ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ଓ ସୌନ୍ଦର୍ଯ୍ୟ ଚର୍ଯ୍ୟାର ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରୁ ସେବା କାମରେ ଲଗାଇଥିଲେ । ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ଓ ସୌନ୍ଦର୍ଯ୍ୟ ଚର୍ଯ୍ୟାର ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଚଳାଇବା

ଛଳରେ ସେହି ସ୍ଥାନରେ ଏକ ବେଶ୍ୟାଳୟ ଚାଲୁଅଛି । ସଞ୍ଜୟ କୁମାର ରାଣାଙ୍କ ତତ୍ତ୍ୱାବଧାନରେ ଜଣେ ସୁରେନ୍ଦ୍ର କୁମାର ମହାପାତ୍ର "ଏଚଟୁଓ ସ୍ପା ଏବଂ ହମାମ" ନାମ ଓ ଶୈଳୀରେ ସ୍ପାକୁ ଚଳାଉଥିଲେ । ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଛି ଯେ, ସେମାନେ ଝିଅମାନଙ୍କୁ ଯୋଗାଡ଼ କରନ୍ତି ଏବଂ ବେଶ୍ୟାବୃତ୍ତି ପାଇଁ ସେମାଙ୍କୁ ବ୍ୟବହାର କରନ୍ତି । ତା 19.05.2018 ରେ ପୋଲିସଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଚଢ଼ାଉ କରାଯାଇଥିଲା, ସ୍ପା ଭିତରେ ଆଠ ଜଣ ଯୁବତୀଙ୍କୁ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ସାତ ଜଣ ଝିଅ, ସାତ ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସହ ଯୌନ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ କରୁଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା । ସେମାନେ ଏକ ଆପତ୍ତିଜନକ ଅବସ୍ଥାରେ ଦେଖିବାକୁ ପାଇଥିଲେ । ଏହା ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଥିଲା ଯେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀମାନେ ମଧ୍ୟ ଯୌନ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପରେ ଦୁଇ ଯୁବତୀଙ୍କ ସହ ଲିପ୍ତ ଥିଲେ । ସମସ୍ତ ଝିଅଙ୍କ ସାମ୍ନାସାମ୍ନି ହୋଇଥିଲ । ସେମାନେ କହିଥିଲେ ଯେ, ଯୌନ ଅନୁଗ୍ରହ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଗ୍ରାହକମାନଙ୍କ ଠାରୁ 2,000 ଟଙ୍କା ଲେଖାଏଁ ସ୍ପା ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଶୁଳ୍କ ଆଦାୟ କରାଯାଉ ଥିଲେ । ଯୁବତୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ପରିଚୟ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ । ପାସପୋର୍ଟ ଏବଂ ଭିସାର ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପରେ, ଏହା ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ, ଏହି ସମସ୍ତ ଯୁବତୀମାନେ ଥାଇଲାଣ୍ଡର ଥିଲେ । ଏଫ୍ ଆଇ ଆର୍ ସୂଚିତ କରେ ଯେ, ଯୁବତୀମାନେ 27 ରୁ 35 ବର୍ଷ ବୟସ ମଧ୍ୟରେ ଥିଲେ । ଯୁବତୀମାନଙ୍କର ପାସପୋର୍ଟଗୁଡ଼ିକୁ ଜବତ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ତଦନ୍ତ ପରିସର ଭୁକ୍ତ କରାଗଲା ଏବଂ ଛାଡ଼ି ଦିଆଗଲା ।

2. ତଦନ୍ତ ପରେ, ପୋଲିସ ତା 17.06.2021 ରେ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦରେ ଅନୈତିକ ଚାଲାଣ (ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1956 ର ଧାରା 3,4,5,6 ଏବଂ 7 ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ବ୍ୟତୀତ ଆଉ ଦୁଇଟି ଅଧିକ ଅପରାଧ ଯୋଡାଯାଇଛି, ଅର୍ଥାତ୍ ଆଇପିସି ଧାରା 370 (3) ଏବଂ 370A (2) ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ । ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ପୁନଃପ୍ରଦର୍ଶନ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହେବ :--

" ଧାରା-370 । ବ୍ୟକ୍ତିର ଚାଲାଣ -

(1)XXXXX

(2)XXXXX

(3) ଯେଉଁଠାରେ ଅପରାଧରେ ଏକରୁ ଅଧିକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଚାଲାଣରେ ଜଡ଼ିତ, ଏହା ସଶ୍ରମ କାରାବାସ ସହିତ ଏକ ଅବଧି ପାଇଁ ଦଣ୍ଡିତ ହେବ ଯାହା ଦଶ ବର୍ଷରୁ କମ୍ ହେବ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଯାହାକୁ ଆଜୀବନ କାରାଦଣ୍ଡକୁ ସମ୍ପ୍ରସାରିତ କରାଯାଇ ପାରେ, ଏବଂ ଜୋରିମାନା ମଧ୍ୟ ଦେବାକୁ ପଡିବ ।

(4)XXXXX

(5)XXXXX

(6)XXXXX

(7)XXXXX

ଧାରା-370 (A)ଚାଲାଣ ହୋଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ଶୋଷଣ । -

(1)XXXXX

(2) ଯେ କେହି, ଜାଣିଶୁଣି କିମ୍ବା ବିଶ୍ୱାସ କରିବାର କାରଣ ଥାଇ, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଚାଲାଣ କରାଯାଇଅଛି, କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଯୌନ ଶୋଷଣ ପାଇଁ ଏପରି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନିୟୋଜିତ କରେ, ଏକ ଅବଧି ପାଇଁ ସଶ୍ରମ କାରାଦଣ୍ଡ ସହିତ ଦଣ୍ଡିତ ହେବେ ଯାହାର ଅବଧି ତିନି ବର୍ଷରୁ କମ୍ ହେବ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଯାହାକୁ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇପାରେ, ଏବଂ ଜୋରିମାନା ମଧ୍ୟ ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

3. ଅଧିନିୟମ 370A (2)ର ପଠନରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ଯିଏ ବି ଜାଣିଶୁଣି କିମ୍ବା ବିଶ୍ୱାସ କରିବାର କାରଣ ଥାଇ, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଚାଲାଣ କରାଯାଇଛି, ଏପରି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଯୌନ ଶୋଷଣ ପାଇଁ ନିୟୋଜିତ କରିଛନ୍ତି, ଏକ ଅବଧି ପାଇଁ କାରାଦଣ୍ଡ ସହିତ ଦଣ୍ଡିତ ହେବ ଯାହାର ଅବଧି ତିନି ବର୍ଷରୁ କମ୍ ହେବନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଯାହାର ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇପାରେ ଏବଂ ଜୋରିମାନା ମଧ୍ୟ ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ । ତଥାପି,ଏହା ଆଲୋଚ୍ୟ ବିଷୟ ଯେ, ଗ୍ରାହକଙ୍କ ପାଖରେ ଏହି ଜ୍ଞାନ ଅଛି କି ନାହିଁ , ବ୍ୟକ୍ତି/ମହିଳାଙ୍କୁ ଚାଲାଣ କରାଯାଇଛି କିମ୍ବା ଯୌନ ଶୋଷଣ ପାଇଁ ନିୟୋଜିତ କରାଯାଇଛି ବୋଲି ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ନଥିରେ ଥିବା ତଥ୍ୟରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି । ଉପରୋକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଲଗାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରାଯାଏ ।

4. ଆଇପିସିର ଧାରା 370 (3) ଏବଂ 370A (2) ଅଧୀନରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପ୍ରଥମତଃ ଗୁରୁତର/ଉଚ୍ଚତର ଅପରାଧକୁ ସଂଯୁକ୍ତ କରିବାରେ କ୍ଷୁବ୍ଧ ଅଟନ୍ତି ।

5. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଅମିତ ବୋଷ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଉପରୋକ୍ତ ଦୁଇଟି ଅପରାଧକୁ ସାମିଲ କରିବା ଏବଂ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ ଅପରାଧଗୁଡ଼ିକ ବିଚାର ପାଇଁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁପଯୁକ୍ତ ଅଟେ । ଆବେଦନକାରୀମାନେ

ସ୍ପା ର ମାଲିକ କିମ୍ବା ପରିଚାଳକ ନୁହଁନ୍ତି, ବରଂ ସେମାନେ ଗ୍ରାହକ ଥିଲେ । ପୀଡ଼ିତା ଯୁବତୀମାନଙ୍କର ପରିଚୟ ବିଷୟରେ ସେମାନଙ୍କ ପାଖରେ କୌଣସି ସୂଚନା ନଥିଲା । ସମାନ ଭାବରେ ସେମାନେ ଅବଗତ ନୁହଁନ୍ତି ଏବଂ ଅନୁସନ୍ଧାନ କରିବାକୁ କିମ୍ବା ସ୍ପା ରେ ସେବା ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା ଝିଅମାନଙ୍କର ବୟସ ଜାଣିବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନଥିଲା । ଏଫ୍ ଆଇ ଆର୍ ଏବଂ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦରେ କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକରୁ, ଯଦିଓ ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକୁ ଏହାର ଅଙ୍କିତ ମୂଲ୍ୟରେ ନିଆଯାଏ, ଆଇନର ଉପରୋକ୍ତ ଗୁରୁତର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅଧୀନରେ କୌଣସି ଅପରାଧ ସେମାନଙ୍କୁ ଆକର୍ଷିତ କରେ ନାହିଁ।

6. ନଥିରେ ରଖାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ସି ଆର୍ ପି ସି ଧାରା 161 ଅଧୀନରେ ସାକ୍ଷ୍ୟର ବିବୃତିର ଅଧ୍ୟୟନରେ ମଧ୍ୟ ସୂଚିତ କରେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପ୍ରକୃତରେ ଗ୍ରାହକ ଅଟନ୍ତି । ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସ୍ପା ଚଳାଇବା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟରେ, ସେମାନଙ୍କର କୌଣସି ଭୂମିକା ନଥିଲା କିମ୍ବା ସେହି ବିଷୟ ପାଇଁ, ସେମାନେ ସ୍ପା ର ମାଲିକ ନୁହଁନ୍ତି।

7. ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ରଗଡ଼ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନ୍ୟ ଅପରାଧଗୁଡ଼ିକ ବ୍ୟତୀତ ଆଇପିସିର ଧାରା 370 (3) ଏବଂ 370A (2) ଅଧୀନରେ ଅପରାଧଗୁଡ଼ିକର ସଠିକ୍ ସଂଜ୍ଞାନ ନେଇଛନ୍ତି । ଯେତେବେଳେ ସମାନ ଭାବରେ ଅବସ୍ଥିତ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବିଚାର ଆଦେଶ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ, ତା 01.09.2023 ରିଖରେ ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଏମ୍ ସି ସଂଖ୍ୟା 3384/2023 ମାଧ୍ୟମରେ ସମନ୍ୱୟ ବିଚାରପୀଠ ନିମ୍ନମତେ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିଛନ୍ତି।

> "3. ଆବେଦନକାରୀ ଜାମିନରେ ଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ଦୋଷରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଉପସ୍ଥାପନ କରି ଆଇପିସିର ଧାରା 370 (A) (2) ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ଯୋଡ଼ା ଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ସେ, ଆଶଙ୍କା କରିଛନ୍ତି ଯେ, ତାଙ୍କ ହାଜିରିରେ ତାଙ୍କୁ ହେପାଜତକୁ ନିଆଯାଇପାରେ।
>
> 4. ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, (2019) 17 SCC 326ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା **ପ୍ରଦୀପ ରାମ ବନାମ ଝାଡ଼ଖଣ୍ଡ ରାଜ୍ୟ** ମାମଲାରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଥିବା ନିଷ୍ପତିରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ କାରଣ ଏଥିରେ ଉଚ୍ଚତର ଅପରାଧ ଯୋଡ଼ି ଦିଆଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ହାଜର ହେବା ଏବଂ ଜାମିନ ଜାରି ରଖିବା ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ନେବା ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ । ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ,

ଆଇପିସିର ଧାରା 370(A)(2) ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇନାହିଁ କାରଣ ସେ ସେହି କୋଠାର ମାଲିକ ନୁହଁନ୍ତି ଯେଉଁଥିରେ ବେଶ୍ୟାବୃତ୍ତି କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଥିଲା ।

5. ଏହି ବିଷୟବସ୍ତୁକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏକ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ହାଜର ହେବାକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସ୍ୱାଧୀନତା ପ୍ରଦାନ କରି ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଏମ୍ ସିକୁ ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଜାମିନ ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେବେ, ଯାହା ଏହାର ନିଜସ୍ୱ ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ବିଚାର କରାଯିବ ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ମଧ୍ୟ ଯଥୋଚିତ ଧ୍ୟାନ ଦିଆଯିବ ଯେ, ଯେହେତୁ ସେ ପୂର୍ବରୁ ଜାମିନରେ ଥିଲେ ଏବଂ ସେ ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା କୋଠାର ମାଲିକ ନୁହଁନ୍ତି ବୋଲି ଦାବି କରନ୍ତି, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ଆଇପି ସି ର 370 (A) (2) ଆପାତତଃ ଆକର୍ଷିତ ହେବ ନାହିଁ ।"

8. ରାଜ୍ୟ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ, ସମନ୍ୱୟ ବିଚାରପୀଠ ଏହା ପୂର୍ବରୁ ଆପାତତଃ ମତ ରଖିଛନ୍ତି ଯେ, ସମାନ ଭାବରେ ଅବସ୍ଥିତ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଇପିସିର ଧାରା 370A (2) ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ଅଣାଯାଇଅଛି । ତେଣୁ, ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପକୁ ତଲବ କରାଯାଇ ପାରିବ ନାହିଁ । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ତେଲେଙ୍ଗାନା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ***ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 5803/2018, ମହମ୍ମଦ ରିୟାଜ ବନାମ ତେଲେଙ୍ଗାନା ରାଜ୍ୟରେ*** ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥନାକୁ ବିରୋଧ କରିଛନ୍ତି । ସେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ସମାନ ପରିସ୍ଥିତିଗୁଡ଼ିକରେ ଯେତେବେଳେ ଜଣେ ଗ୍ରାହକ ଆଇପିସିର ଧାରା 370A (2) ଅଧୀନରେ ଅପରାଧକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିବାର ଆଦେଶକୁ ଅପତ୍ତି କରିଥିଲେ, ସେତେବେଳେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରତିକାର ଦେବାକୁ ମନା କରି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଏହି ମତ ଗଠନ କରିଥିଲେ ଯେ, ଏହିପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଗ୍ରାହକଙ୍କ ସହିତ ଏପରି ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ ବ୍ୟବହାର କରା ଯାଏ, ଚାଲାଣ/ତସ୍କରି କରାଯାଇଥିବା ଯୁବତୀମାନଙ୍କୁ ଯୌନ ଶୋଷଣର ଶିକାର କରାଯାଏ, ତେଣୁ ଧାରା 370A(2) ଅଧୀନରେ ଏହି ଅପରାଧ ଆକର୍ଷିତ ହେବ । ସେ ରାୟର କେତେକ ଅନୁଚ୍ଛେଦ ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରନ୍ତି, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଦର୍ଶାଗଲା :-

****

ତେଲେଙ୍ଗାନା ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା ଏହି ମାମଲାକୁ ସମର୍ଥନ କରି ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ ଯେ, "ଏସ୍.ନବୀନ କୁମାର ଓରଫ୍ ନବୀନ ବନାମ ତେଲେଙ୍ଗାନା ରାଜ୍ୟ1" ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ

ରଖି ଗ୍ରାହକ ମଧ୍ୟ ଆଇପିସିର ଧାରା 370,370 (A) (2) ଏବଂ ଅନୈତିକ ଚାଲାଣ ନିବାରଣ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 3 ରୁ 5 ଅଧୀନରେ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ହେବା ନିମନ୍ତେ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି ।

****

ଆଇପିସିର ଧାରା 370 A (2) କୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏକ କୋଠରୀରେ ଜଣେ ଆବେଦନକାରୀ, ଯିଏ ଜଣେ ଯୌନକର୍ମୀଙ୍କ ସହିତ ମିଳିଥିଲେ, ଆଇପିସିର ଧାରା 370 (A) (2) ଅଧୀନରେ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଅଟନ୍ତି ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ "***ଏସ୍. ନବୀନ କୁମାର ଓରଫ୍ ନବୀନ ବନାମ ତେଲେଙ୍ଗାନା ରାଜ୍ୟ" ଏବଂ "ସାହିଲ ପଟେଲ ବନାମ ଏ.ପି. ରାଜ୍ୟ" (ପୂର୍ବୋକ୍ତ ଉଲ୍ଲେଖିତ)***ରେ କ୍ରମାଗତ ଭାବେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଗ୍ରାହକ ଆଇ ପି ସି ର ଧାରା 370-A ଅଧୀନରେ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହେବେ ।

ଅହମ୍ମଦାବାଦସ୍ଥିତ ଗୁଜରାଟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା "***ବିନୋଦ ବନାମ ଗୁଜରାଟ ରାଜ୍ୟ" (ପୂର୍ବୋକ୍ତ ଉଲ୍ଲେଖିତ),*** ରେ ସମାନ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ମଧ୍ୟ ମତ ବ୍ୟକ୍ତ କରିଥିଲେ, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା :

> "(b) ତଥାପି, ତାହା ମାମଲାର ଶେଷ ନୁହେଁ । ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦର ପଠନାର୍ଥେ ଜଣାପଡିଲା ଯେ,ପୋଲିସ ପି ଆଇ ଟି ଅଧିନିୟମ ର ଧାରା 3,4,5 ଏବଂ 6 ଅଧୀନରେ ଏବଂ ଆଇ ପି ସି ର ଧାରା 370 A ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ A1 ଏବଂ A2 ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରୁଥିବା ସମୟରେ ଏଚ ସି -ଏନ୍ ଆଇ ସି ପୃଷ୍ଠ 22/24 ମେ ତା 6 ଶନିବାର 01:34:48 ଆଇ ଏସ୍ ଟି 2017 ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟଜନକ ଭାବେ ଆବେଦନକାରୀ /A3ରେ କେବଳ ପି ଆଇ ଟି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4 ଅଧୀନରେ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା,କିନ୍ତୁ ଆଇ ପି ସି ର ଧାରା 370 A ଅଧୀନରେ ନୁହେଁ । ଆଇ ପି ସି ର ଧାରା 370 A ଏପରି ପଢାଯାଏ : ଧାରା 370A- ଚାଲାଣ ହୋଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଶୋଷଣ (1) ଯେକେହି ଜାଣିଶୁଣି କିମ୍ବା ବିଶ୍ୱାସ କରିବାର କାରଣ ଅଛି ଯେ, ଜଣେ ନାବାଳକକୁ ଚାଲାଣ କରାଯାଇଥିଲା, କୌଣସି

ପ୍ରକାରେ ଯୌନ ଶୋଷଣ ପାଇଁ ଏହିପରି ନାବାଳକଙ୍କୁ ନିୟୋଜିତ କରେ, ଏକ ଅବଧି ପାଇଁ କଠୋର କାରାଦଣ୍ଡରେ ଦଣ୍ଡିତ ହେବ ଯାହା ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷରୁ କମ୍ ହେବ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଯାହା ସାତ ବର୍ଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି ହୋଇପାରେ, ଏବଂ ଜୋରିମାନା ଦେବାକୁ ମଧ୍ୟ ଦାୟୀ ହେବେ । (2) ଯେକେହି ଜାଣିଶୁଣି କିମ୍ବା ବିଶ୍ୱାସ କରିବାର କାରଣ ଅଛି ଯେ, ଜଣେ ନାବାଳକ ଚାଲାଣ ହୋଇଥିଲା, ଯେକୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଯୌନ ଶୋଷଣ ପାଇଁ ଏହିପରି ନାବାଳକଙ୍କୁ ନିୟୋଜିତ କରେ, ଏକ ଅବଧି ପାଇଁ କଠୋର କାରାଦଣ୍ଡରେ ଦଣ୍ଡିତ ହେବ ଯାହା ତିନି ବର୍ଷରୁ କମ୍ ହେବ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଯାହା ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି ହୋଇପାରେ, ଏବଂ ଜୋରିମାନା ଦେବାକୁ ମଧ୍ୟ ଦାୟୀ ହେବେ । c) ଆଇପିସିର ଧାରା 370-A ର ଉପ-ଧାରା (1) ଏବଂ (2) ରେ ନିଯୁକ୍ତ ଶବ୍ଦ ବିନ୍ୟାସ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରେ ଯେ, ଯେକୌଣସି ଉପାୟରେ ଯୌନ ଶୋଷଣ ପାଇଁ ଏହିପରି ନାବାଳକ/ଏହିପରି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଯୌନ ଶୋଷଣ ପାଇଁ ପୀଡିତା ମହିଳାଙ୍କୁ ଯେଉଁ ଦୈହିକ ଗ୍ରାହକ ଭଡ଼ାରେ ଆଣେ ମଧ୍ୟ ଜଣେ ଅପରାଧୀ ଭାବରେ ଧାରା 370-A ଅଧୀନରେ ଆସେ । d) ଏହା ଟିପ୍ପଣୀକୃତ କରାଯିବ ଯେ, ଦିଲ୍ଲୀରେ ନିର୍ଭୟା ଗଣଦୁଷ୍କର୍ମ ପରେ, ଯାହା ଏକ ଅପ୍ରତ୍ୟାଶିତ ଜନ ଉତ୍ତେଜନା ସୃଷ୍ଟି/ଜନ୍ମିତ କରିଥିଲା, ସରକାରୀ ଏମ୍ ଏସ୍ ଏମ୍, ଜେ ସିଆର୍ ଏଲ ପି_5803_2018 8 ଆଇପିସିର ବିଭିନ୍ନ ବ୍ୟବସ୍ଥାରେ ବ୍ୟାପକ ସଂଶୋଧନ କରିବା ଉଚିତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଦିଗରେ ଭାରତର ପୂର୍ବତନ ପ୍ରଧାନ ବିଚାରପତି ସ୍ୱର୍ଗତ ଜଷ୍ଟିସ୍ ଜେ. ଏସ୍.ବର୍ମାଙ୍କ ଅଧ୍ୟକ୍ଷତାରେ ଏକ କମିଟି ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ବିଭିନ୍ନ ବର୍ଗର ଅଂଶୀଦାରମାନଙ୍କ ସହ ଆଲୋଚନା କରିବା ପରେ କମିଟି ଏହାର ବିସ୍ତୃତ ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆଇପିସି, ସି ଆର୍ ପି ସି, ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମ ଇତ୍ୟାଦି ପରି ଦଣ୍ଡନୀୟ ଆଇନ ସଂଶୋଧନ ଏବଂ ବିଭିନ୍ନ ବ୍ୟବସ୍ଥା ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ କରିବାକୁ ପରାମର୍ଶ ଦେଇଛି । ଉକ୍ତ ବିବୃତିଗୁଡ଼ିକର ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ ଆଇପିସିର ଧାରା 370ର ଉପ-ଧାରା (2) କୁ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆଇପିସିର ଧାରା 370A ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେଉଁ ସ୍ୱୀକୃତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସହିତ ବିବୃତ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସଂଶୋଧନ ଏବଂ ବିଭିନ୍ନ ଅଧିନୀୟମରେ ନୂତନ ବ୍ୟବସ୍ଥା ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ

କରାଯାଇଥିଲା, ଏହା କ୍ଷଣକ ପାଇଁ ସତ୍ୟ ବୋଲି ଅନୁମାନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ, ତାହାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ବିଧାୟକମାନେ ଗ୍ରାହକଙ୍କୁ ଦେହ ବ୍ୟବସାୟରେ ଜଣେ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷ ଶିକାର ଭାବରେ ବିବେଚନା କରୁଥିଲେ । ତେଣୁ ଧାରା 370A ଗ୍ରାହକଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ନିଜ ଅଧୀନକୁ ନେଇଥାଏ । ତେଣୁ, ପୋଲିସ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ କରିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ଆବେଦନକାରୀ/A3 କେବଳ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଏଚସ ଏନ୍ ଆଇ ସି – ପୃଷ୍ଠା 24 ର 23 ମେ,ଶନିବାର 06 01: 34: 48 ଆଇ ଏସ୍ ଟି 2017 ରେ ସୃଷ୍ଟ ପିଆଇଟି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4 ଅଧୀନରେ ଏବଂ କମିଟାଲ ନ୍ୟାୟଳୟ ଏହାକୁ ସମାନ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି, ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦରୁ ଏହା ସୁସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ/A3 ଧାରା 370A ଅଧୀନରେ ଦୋଷାରୋପ ପାଇଁ ଦାୟୀ ଅଟନ୍ତି, ଯଦିଓ ପି ଆଇ ଟି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4 ଅଧୀନରେ ନୁହେଁ ଯାହା ସହିତ ତାଙ୍କୁ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା ।

****

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଏକକ ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଘୋଷିତ ହୋଇଥିବା ଆଇନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏବଂ ଅନ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦୋହରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପୂର୍ବୋକ୍ତ ରାୟଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି/ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ରୂପେ କାର୍ଯ୍ୟ କରି, ଆଇପିସିର ଧାରା 370 ଏ/A (2) ଅଧୀନରେ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଗ୍ରାହକ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହେବାକୁ ଦାୟୀ ଅଟନ୍ତି ।

9. ବିପରୀତରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ***ସି ଆର୍ ଏଲ୍.ପି ସଂଖ୍ୟା 10222/2017 ରେ ଅଶୋକନଗର ଥାନା ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦୀବନ ବନାମ ରାଜ୍ୟ*** ମାମଲାର ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମାନ ମାମଲା ସହିତ ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇ ନିମ୍ନମତେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ ।

"4. ଉପରୋକ୍ତ ସେହି ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ପଢ଼ିବାରୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ସୁସ୍ପଷ୍ଟ ହୁଏ, ଯାହା ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲାରୁ ଆବାହନ କରେ । ଆଇପିସିର ଧାରା 370A (2) ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅଛି ଯେ କେହି, ଜାଣିଶୁଣି କିମ୍ବା ବିଶ୍ୱାସ କରିବାର କାରଣ ଅଛି ଯେ, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଚାଲାଣ ହୋଇଥାଏ, କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଯୌନ ଶୋଷଣ ପାଇଁ ଏପରି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନିୟୋଜିତ କରେ, ସେ ଏକ ଅବଧି ପାଇଁ କଠୋର କାରାବାସ ସହିତ ଯାହା ତିନି ବର୍ଷରୁ କମ୍ ନୁହେଁ ଦଣ୍ଡରେ ଦଣ୍ଡିତ ହେବେ, କିନ୍ତୁ ତାହାକୁ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବଢାଯାଇପାରେ ପାରେ, ଏବଂ

ଜୋରିମାନା ମଧ୍ୟ ଦେବାକୁ ପଡିବ । ଯେଉଁଠାରେ ଏକରୁ ଅଧିକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ଚାଲାଣ ଅପରାଧ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଥାଏ, ଆଇପିସିର ଧାରା 370 (3) ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ପ୍ରଦାନ କରେ, ତେବେ ଏହା ଏକ ଅବଧି ପାଇଁ କଠୋର କାରାଦଣ୍ଡରେ ଦଣ୍ଡନୀୟ ହେବ ଯାହା ଦଶ ବର୍ଷରୁ କମ୍ ହେବ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଯାହା ସଶ୍ରମ କାରାଦଣ୍ଡ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି ହୋଇପାରେ, ଏବଂ ଜୋରିମାନା ମଧ୍ୟ ଦେବାକୁ ଦାୟୀ ହେବ । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, ଆଇ ପି ସି ର ଧାରା 294 ରେ ଅଶ୍ଳୀଳ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଗୀତର ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି, ଯେ କେହି ଅନ୍ୟମାନଙ୍କୁ ବିରକ୍ତି କରି (a) କୌଣସି ସାର୍ବଜନୀନ ସ୍ଥାନରେ କୌଣସି ଅଶ୍ଳୀଳ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବ, କିମ୍ବା (b) ଗୀତ ଗାଇବ, ଆବୃତ୍ତି କରିବ କିମ୍ବା ଉଚ୍ଚାରଣ କରିବ, କୌଣସି ସାର୍ବଜନୀନ ସ୍ଥାନରେ କିମ୍ବା ନିକଟରେ ଅଶ୍ଳୀଳ ଗୀତ, ଗପ ସମ୍ବଳିତ ଗୀତ କିମ୍ବା ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକ ବ୍ୟବହାର କରିପାରିବ, ଯାହା ତିନି ମାସ ଅବଧି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପାଇଁ କାରାବାସ କିମ୍ବା ଜୋରିମାନା କିମ୍ବା ଉଭୟ ଦଣ୍ଡରେ ଦଣ୍ଡିତ କରାଯିବ ।

ତେଣୁ, ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଗ୍ରାହକମାନଙ୍କ ର ପ୍ରଶ୍ନ ରହିଛି, ଉପରୋକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ କୌଣସି ପ୍ରକାରର ଦଣ୍ଡର ବ୍ୟବସ୍ଥା କରେ ନାହିଁ । ଯଦିଓ ଏହା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଅନୁଭବ କରାଯାଏ, ଯଦିଓ ଗ୍ରାହକମାନେ ପ୍ରକୃତରେ ବେଶ୍ୟାବୃତ୍ତିକୁ ପ୍ରୋତ୍ସାହିତ କରନ୍ତି ଏବଂ ଅର୍ଥ ପାଇଁ ପୀଡ଼ିତଙ୍କୁ ଶୋଷଣ କରନ୍ତି, କିନ୍ତୁ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଦଣ୍ଡବିଧାନର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ଅପରାଧ ପାଇଁ କୌଣସି ମକଦ୍ଦମା ପାଇଁ ଦାୟୀ ହେବେ ।"

10. ମୁଁ ସି ଆର୍ ପି ସି ର ଧାରା 161 ଅଧୀନରେ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ବିବୃତ୍ତି ସହିତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନଥିକୁ ଧ୍ୟାନ ସହକାରେ ପଢିଅଛି । ନଥିରୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, ସମସ୍ତ ଅଭିଯୁକ୍ତ ପୀଡ଼ିତା ବାଳିକା ଯେଉଁମାନେ ଘଟଣାସ୍ଥଳରୁ ଗିରଫ ହୋଇଥିଲେ ସେମାନେ ସମସ୍ତେ ଥାଇଲାଣ୍ଡ ନାମକ ବିଦେଶୀ ଅଟନ୍ତି । ସେମାନେ ସମସ୍ତେ ବୟସ୍କ ଥିଲେ । ସେମାନଙ୍କୁ ଦେଶରୁ ବିତାଡ଼ିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟଜନକ ଭାବରେ, ପୋଲିସ ଦ୍ୱାରା ସି ଆର୍ ପି ସି ର ଧାରା 161 ରେ କୌଣସି ପୀଡ଼ିତ ଝିଅମାନଙ୍କ ବିବୃତ୍ତି ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇନାହିଁ । ସେମାନଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ଅଭିଯୋଜନ ମାମଲାର ସାକ୍ଷୀ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଅଭିଯୋଗ ଯେ, ଝିଅମାନଙ୍କୁ ଚାଲାଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତା' ପରେ ଯୌନ ଶୋଷଣ କରାଯାଇଥିଲା ଅଭିଯୋଗ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ର ବର୍ଣ୍ଣନାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଏକ ବିଷୟ କିନ୍ତୁ କୌଣସି ସାକ୍ଷ୍ୟ ସଂଗ୍ରହ

କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିକଟରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇନାହିଁ । ନଥିରେ ଆସିବାର ସମ୍ଭାବନା ଥିବା ଏପରି ସାକ୍ଷ୍ୟର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦୋଷସିଦ୍ଧିକୁ ସ୍ଥିର କରିବା ଅସମ୍ଭବ ଅଟେ ।

11. ଅଭିଯୋଗକୁ ଏହାର ଅଙ୍କିତ ମୂଲ୍ୟକୁ ନେଇ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଇପିସିର 370 (3) କିମ୍ବା 370A (2) ଅଭିଯୋଗ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କୌଣସି ମାମଲା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇ ନାହିଁ । କାରଣ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ପରିଚାଳନା କରିବା ସମୟରେ ଏହି ତଥ୍ୟ ଉପରେ ସ୍ୱୀକୃତ ସ୍ଥିତିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସ୍ୱା ର ଗ୍ରାହକ ଯେଉଁଠାରେ ଅନ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ଏକ ବେଶ୍ୟାଳୟ ଚଳାଉଥିଲେ । ତେଣୁ, ଅଭିଯୋଗ ଉପରେ କୌଣସି ମାମଲା କିମ୍ବା ସାକ୍ଷ୍ୟ ନଥିରୁ ଆଲୋକିତ କରୁନାହିଁ ଯେ, ମହିଳାମାନେ ଯେଉଁ ଯୌନ ଶୋଷଣର ଶିକାର ହୋଇଥିଲେ ସେମାନେ ଚାଲାଣରେ ଲିପ୍ତ ଥିଲେ । ସମସ୍ତ ଅଭିଯୁକ୍ତ ପୀଡିତା ଝିଅମାନେ ଥାଇଲାଣ୍ଡର ଥିଲେ, ଏବଂ ସେମାନେ ବୟସ୍କ ଥିଲେ । ସେମାନେ ଯୌନ ଶୋଷଣର ଶିକାର ହୋଇଥିଲେ ବୋଲି ସୂଚିତ କରିବା ପାଇଁ ନଥିରେ କିଛି ଉଲ୍ଲେଖିତ ହୋଇନାହିଁ; ବରଂ ସେମାନେ ନିଜ ଇଚ୍ଛାରେ ବେଶ୍ୟାବୃତ୍ତିରେ ଥିଲେ । ଯାହା ନଥିରୁ ଉପୃନ୍ନ ଅଟେ ।

12. ଯଦି ଅନୁସନ୍ଧାନ ଦ୍ୱାରା ସଂଗୃହିତ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରାଯାଏ, ତେବେ ଏହା ସୁରକ୍ଷିତ ଭାବରେ ଅନୁମାନ କରାଯାଇପାରିବ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ମହିଳାମାନଙ୍କୁ ଚୋରାଚାଲାଣ କରିନାହାଁନ୍ତି କିମ୍ବା ସେମାନେ ଚୋରାଚାଲାଣ ହୋଇଥିବା ମହିଳାମାନଙ୍କୁ ଶୋଷଣ କରିନାହାଁନ୍ତି । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ସ୍ଥିତି ସହିତ ମେଳ କରି, କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଦୁଇଟି ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବା ଲାଭପ୍ରଦ ହେବ । ***ମଲ୍ଲେଶ୍ୱରମ୍ ଥାନାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଚନ୍ଦ୍ରୁ ଏସ୍ ବନାମ ରାଜ୍ୟ*** ମାମଲାରେ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି :

1.*******

2. ସମଗ୍ର ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦର କାଗଜପତ୍ରକୁ ଯତ୍ନର ସହ ପଠନ କରିବା ପରେ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ଏହି ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଚଢ଼ାଉ ସମୟରେ ପୋଲିସଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମିଳିଥିବା ବେଶ୍ୟାଳୟଗୃହର ଗ୍ରାହକ ଅଟନ୍ତି । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ସମାନ ମାମଲା ପରିଚାଳନା କରିବାର ସୁଯୋଗ ମିଳିଥିଲା:

i) 2015 (3) କ୍ରାଇମ୍ସ 281 (ଏପି) (ଗୋଏଙ୍କା ସାଜନ କୁମାର ବନାମ ଏ.ପି. ରାଜ୍ୟର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପି.ପିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏ.ପି.ରାଜ୍ୟର ପ୍ରତିନିଧି]

ii) ସିଆର୍ ଏଲ୍.ପି. ସଂଖ୍ୟା.7056/2014 [ମହମ୍ମଦ ରଫି ବନାମ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ]

iii) ସିଆର୍ ଏଲ୍.ପି.ସଂଖ୍ୟା.7110/2011 [ସୁରଜ ବନାମ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ]

iv) ସିଆର୍ ଏଲ୍ .ପି. 5808/2016 [ପ୍ରବେଶ ଛତ୍ରୀ ବନାମ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ]

v) ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା.56504/2015 [ମହେଶ ହେଦ୍ଦାର ଓରଫ୍ ମହେଶ ବନାମ ଥାନା ଗୃହ ଅଧିକାରୀ, ବନସ୍ୱାଡ଼ି ଥାନା]

vi) ସିଆର୍ ଏଲ୍ .ପି.ସଂଖ୍ୟା.9682/2016 [ଆସୱଥ ଓରଫ୍ ନବୀନ ବନାମ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ]

vii) ସିଆର୍ ଏଲ୍ .ପି. 8055/2016 [ରାଘବେନ୍ଦ୍ର ଓରଫ୍ ରଘୁ ବନାମ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ]

viii) ସିଆର୍ ଏଲ୍ ପି. ସଂଖ୍ୟା.200782/2016 [ଶିବରାଜ ବନାମ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ]

3. ଉପରୋକ୍ତ ସମସ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଚାର କରିଥିଲେ ଯେ, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏକ ବେଶ୍ୟାଳୟ ଘରର ଗ୍ରାହକମାନେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଛନ୍ତି, ଆଇଟିପି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 3,4,5 ଏବଂ 7 ଏବଂ ଆଇପିସିର ଧାରା 370 ଅଧୀନରେ ଥିବା ଅପରାଧଗୁଡ଼ିକ ଆକର୍ଷିତ ହୋଇନଥାଏ । ବାସ୍ତବରେ, ଉପରୋକ୍ତ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ଉପରୋକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବା ପରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କ୍ରମାଗତ ଭାବରେ ଏହି ଉପସଂହାର ପହଞ୍ଚିଛନ୍ତି ଯେ, ଯେତେଦୂର ସମ୍ଭବ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଗ୍ରାହକମାନଙ୍କର ବିଷୟରେ ଅପରାଧର ଗଠନ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇପାରିନାହିଁ ।

4.********

5. ତେଣୁ, ଉପରୋକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ କୌଣସିଟି ବ୍ୟବସ୍ଥା ଏ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଗ୍ରାହକମାନଙ୍କୁ ଆକୃଷ୍ଟ କରିନାହିଁ । ଯଦିଓ ବିଭିନ୍ନ ଘଟଣାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁଭବ କରାଯାଏ ଯେ, ଗ୍ରାହକ ପ୍ରକୃତପକ୍ଷରେ ବେଶ୍ୟାବୃତ୍ତିକୁ ପ୍ରୋତ୍ସାହିତ କରନ୍ତି, କିନ୍ତୁ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଇନ ଦ୍ୱାରା ଦଣ୍ଡନୀୟ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ, ଉପରୋକ୍ତ ଅପରାଧଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ସେ କୌଣସି ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପାଇଁ ଦାୟୀ ହେବେ ।

6. ଉପରୋକ୍ତ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ମୁଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ସୁସଂଗତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ଭିନ୍ନ ହେବାର କୌଣସି ଦୃଢ କାରଣ ପାଇନାହିଁ ।ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଆଇନଗତ ବାଧା ନାହିଁ।

HIGH COURT सत्यमेव जयते ORISSA

7.*******

8.*******

9.*******

2021 ଏସ୍ ସି ସି ଅନଲାଇନ୍ କର୍ଣ୍ଣାଟକ 306 ରେ ବିବୃତ କରାଯାଇଥିବା ***ଶ୍ରୀ ରୂପେନ୍ଦ୍ର ସିଂ ବନାମ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ*** ଦ୍ୱିତୀୟ ରାୟରେ, କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ***ଅନୁଚ୍ଛେଦ ସଂଖ୍ୟା 1,7,9*** ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି :

"1. LXXI ଅତିରିକ୍ତ ନଗର ଦେୱାନୀ ଏବଂ ଦୌରା ନ୍ୟାୟଳୟ ବେଙ୍ଗାଲୁରୁଙ୍କ ନିକଟରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ଅପରାଧଗୁଡ଼ିକ ବେଙ୍ଗାଲୁରୁର, କୋରାମଙ୍ଗଲା ଥାନାରେ ସି.ସି.ସଂଖ୍ୟା 10669/2015 ପୁନସଂଖ୍ୟା ଏସ୍ ସି ସଂଖ୍ୟା 19/2017 ରେ ଆଇପିସିର ଧାରା 188,370 (3), 370 (A), 294 ସହିତ ପଢାଯାଇଥିବା 109 ଏବଂ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ, 1965 ର ଧାରା 35 ଅଧୀନରେ ସି ଆର୍ ପିସିର ଧାରା 482 ଅଧୀନରେ ଏହି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ସମ୍ପୃକ୍ତ ରଦ୍ଦ କରିବା ସହ ଏହି ସମଗ୍ର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ।

2.*******

3.******

4.*******

5.*******

6.*******

7. ଏଫ୍ ଆଇ ଆର୍ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଭରଶୀଳ ଆଦେଶ ଉପରେ ମୁଁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛି । ଉପରୋକ୍ତ ଅପରାଧରେ ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 42,43,44 ଏବଂ 49 ଭାବରେ ଅନୁକ୍ରମ କରାଯାଇଥିବାର ଏକମାତ୍ର ଆଧାର ହେଉଛି ଯେ, ସେମାନେ ଚଢ଼ାଉ ସମୟରେ ଘଟଣାସ୍ଥଳରେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ, ଯାହା ସୂଚିତ କରେ ଯେ, ଯେଉଁମାନେ ଘଟଣାସ୍ଥଳକୁ ଯାଇଥିଲେ ସେମାନେ ଗ୍ରାହକ ଥିଲେ ।

8.********

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

9. ତଦନୁସାରେ, ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନକାରୀ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଥିବା LXXI ଅତିରିକ୍ତ ନଗର ଦେୱାନୀ ଏବଂ ଦୌରା ନ୍ୟାୟଳୟ, ବେଙ୍ଗାଲୁରୁଙ୍କ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସି.ସି.ସଂଖ୍ୟା 10669/2015 ପୁନଃସଂଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା ଏସ୍ ସି ସଂଖ୍ୟା 19/2017 ରେ ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ରଦ୍ଦ କରାଗଲା ।

13. ଆମ ଦେଶରେ ଯୌନ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଆଇନ ଅନୈତିକ ଚାଲଣ (ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1956 ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ, ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମ ମୂଳତଃ "ଅନୈତିକ ଚାଲଣ ଅଧିନିୟମ ଦମନ" ଭାବରେ ନାମିତ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ 1986 ମସିହାରେ ଏଥିରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା । ଅନୈତିକ ଚାଲାଣ (ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1956 ଅଧୀନରେ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦତ୍ତ ଯୌନ ସମ୍ଭୋଗ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଆପେଆପେ ବେଆଇନ ନୁହେଁ । କିନ୍ତୁ ବିଧିପ୍ରଣୟନର ଅଭିଳାଷ ହେଉଛି ଯେ, କେବଳ ଏହାକୁ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବା, ସେମାନେ ଶୋଷଣ ଏବଂ ବେଶ୍ୟାବୃତ୍ତି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ମହିଳା/ବାଳିକାମାନଙ୍କୁ ବେଆଇନ ଭାବେ ଚାଲାଣ କରାନଯାଉ । ବେଶ୍ୟାବୃତ୍ତି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଅନୁରୋଧ କରିବା କିମ୍ବା ପ୍ରବର୍ତ୍ତାଇବା କିମ୍ବା ପ୍ରଲୋଭିତ କରିବା ବେଆଇନ ଅଟେ, କିନ୍ତୁ ବେଶ୍ୟାବୃତ୍ତି କରିବା ଆପେଆପେ ବେଆଇନ ନୁହେଁ । ଯଦିଓ 1956 ଅଧିନିୟମ ଅଧୀନରେ ନ୍ୟାୟିକ ଧାରାରେ ଗ୍ରାହକମାନଙ୍କୁ ଦୋଷମୁକ୍ତ କରିବାର ଆପତ୍ତି ସୀମିତ ଅଟେ, କିନ୍ତୁ ଦୁର୍ବଳ ସାକ୍ଷ୍ୟର ଆଧାରରେ ଅନୈତିକ ଚାଲାଣ (ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1956 ର ଧାରା ଅଧୀନରେ ଗ୍ରାହକଙ୍କୁ ବିଚାରର ସମ୍ମୁଖୀନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା କେବଳ ହୁଏ ଯେତେବେଳେ ଗ୍ରାହକ ଅନ୍ୟ ପାଇଁ ମହିଳାମାନଙ୍କୁ ଯୋଗାଡ଼ କରିବାର ଭୂମିକା ନିର୍ବାହ କରନ୍ତି, ଆଇପିସି ଧାରା 370A ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ଗ୍ରାହକଙ୍କ ବିରୋଧରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ନିୟୋଜିତ ହୋଇପାରିବା।ତତକ୍ଷଣାତ୍ ମାମଲାରେ କୌଣସି ଯୌନକର୍ମୀ କହିନାହାଁନ୍ତି ଯେ, ସେମାନଙ୍କୁ ଯୌନ ଶୋଷଣ କରାଯାଇଅଛି କିମ୍ବା ଯୌନ ନିର୍ଯାତନା କରାଯାଇଛି କିମ୍ବା ସେମାନଙ୍କୁ ଚାଲାଣ କରାଯାଇଛି । ତଥ୍ୟର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ଯେ, ଯୌନ ଶୋଷଣରେ ଜଡ଼ିତ ହେବା ପାଇଁ ମହିଳାମାନଙ୍କୁ ଚାଲାଣ କରାଯାଉଥିଲା, ଆଇପିସିର ଧାରା 370A (2) ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ଗ୍ରାହକଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆକର୍ଷିତ ହେବ ନାହିଁ । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, ଏହା ଅଭିଯୋଜନଙ୍କର ଦାୟିତ୍ୱ ଯେ ସେ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ନଥିରେ ଆଣିବେ ଯେ, ଗ୍ରାହକମାନେ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ବିଶ୍ୱାସ କରିବାର କାରଣ ରହିଛି ଯେ, ପୀଡ଼ିତମାନଙ୍କୁ ଯୌନ ଶୋଷଣ ପାଇଁ ନିୟୋଜିତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଚାଲାଣ କରାଯାଇଛି । ଏହିପରି କୌଣସି ତଥ୍ୟ ଆଲୋକିତ କରୁନାହିଁ ।

14. ଅଧିକନ୍ତୁ, ପୋଲିସଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସି ଆର୍ ପି ସି ର ଧାରା 161 ଅଧୀନରେ ଘଟଣାସ୍ଥଳରୁ ଗିରଫ ହୋଇଥିବା ଯୁବତୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କାହାରିକୁବି ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ମହିଳାଙ୍କ ଯାଞ୍ଚର

ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ମହିଳାଙ୍କ ଚାଲାଣ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ଯୌନ ଶୋଷଣର ସତ୍ୟତାକୁ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ପ୍ରମାଣ କରିବା ଅଭିଯୋଜନ ପାଇଁ ସମ୍ଭବ ହୋଇନପାରେ । ନଥିରେ କୌଣସି ତଥ୍ୟର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଇପିସିର ଧାରା 370 (3) ଏବଂ 370A (2) ଅଧୀନରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅପରାଧଗୁଡ଼ିକର ସ୍ୱରୂପକୁ ବିଚାରକୁ ନେବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୁଲ ଥିଲା ।

15. ତେଣୁ, ମୋର ବିବେଚିତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ହେଉଛି ଯେ, ଏହା ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ମାମଲା ଯେଉଁଠାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସି ଆର୍ ପି ସି ର ଧାରା 482 ଅଧୀନରେ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ଅଧିକାରିତା ପ୍ରୟୋଗ କରି, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଆଇପିସିର ଧାରା 370 (3) ଏବଂ 370A (2) ଅଧୀନରେ ଅପରାଧରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଥିବା ବିଚାର ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରାଗଲା । ତଥାପି, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦରେ ଥିବା ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ସଂଜ୍ଞାନଗୁଡ଼ିକ ସମ୍ପର୍କରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବିଚାରର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବେ ।

16. ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଏମ୍ ସି କୁ ଆଂଶିକ ଭାବେ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଉଛି ଏବଂ ପରିସମାପ୍ତ କରାଯାଉଛି ।

....

ଏସ୍. ଏସ୍. ମିଶ୍ର

(ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି)

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ
9 ଫେବୃଆରୀ, 2024/ମୋନାଲିସା ସ୍ୱାଇଁ, କନିଷ୍ଠ କ୍ଷିପ୍ରଲେଖକ

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା: ସସ୍ମିତା ନାଏକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA