ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

<u>ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 717/2016</u>

(ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ଦୌରା ବିଚାରପତି, ଫୁଲବାଣୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏସ୍.ଟି ସଂଖ୍ୟା 09/2016 ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା 7 ନଭେମ୍ବର, 2016 ତାରିଖର ରାୟରୁ)

ମାଧବ ଦିଗଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... *ଆବେଦନକାରୀମାନେ*

-ବନାମ -

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ .... *ପ୍ରତିବାଦୀ*

ଅଧିବକ୍ତା(ମାନେ) ଏହି ମାମଲାରେ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିଲେ :-

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏଚ୍. ବି. ଦାଶ, ଅଧିବକ୍ତା

ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସୋନକ ମିଶ୍ର,
ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା

ପୀଠାସୀନ : ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ବି. ପି. ରାଉତରାୟ
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଚିତ୍ତରଞ୍ଜନ ଦାଶ

<u>ରାୟ</u>

31 ଅକ୍ଟୋବର, 2023

<u>ବି. ପି. ରାଉତରାୟ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି</u>

1. ତିନି ଜଣ ଆବେଦନକାରୀ, ଯଥା, ମାଧବ ଦିଗଲ୍, ବିପିନ୍ ଦିଗଲ୍ ଏବଂ କିଶୋର ଓରଫ୍ ନରେନ୍ଦ୍ର ଦିଗଲ୍ ଙ୍କୁ ଆଇ. ପି. ସି. ଧାରା 34 ସହିତ ଧାରା 302,307,326 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ହତ୍ୟା ଉଦ୍ୟମ ଏବଂ ଗୁରୁତର ଆଘାତ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଅନ୍ୟ ଦଣ୍ଡ ସହିତ ଆଜୀବନ କାରାଦଣ୍ଡରେ ଦଣ୍ଡିତ କରାଯାଇଛି ।

2. ଏହି ଘଟଣାରେ ସୁକ୍ରୁ ଦିଗଲ୍ ଏବଂ ସୁନର୍ଜ୍ୟା ଦିଗଲ୍ ନାମକ ଦୁଇ ଜଣଙ୍କର ମୃତ୍ୟୁ ଘଟିଥିଲା । ସୁକ୍ରୁ ତୁରନ୍ତ ଘଟଣା ସ୍ଥଳରେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଘଟଣାର ପ୍ରାୟ ନଅ ମାସ ପରେ ସୁନର୍ଜ୍ୟା, ଡାକ୍ତରଖାନାରେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ ।

3. ଅନାବଶ୍ୟକ ବିବରଣୀ ବିନା ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ମାମଲା ପ୍ରକାଶ କରେ ଯେ 10.09.2015 ତାରିଖରେ ଯେତେବେଳେ ମୃତକ ସୁକ୍ରୁ ଶୌଚ ହେବାକୁ ଯାଇଥିଲେ, ସେତେବେଳେ ସମସ୍ତ ଆବେଦନକାରୀ ଅର୍ଥାତ୍ ତିନି ଭାଇ, ପ୍ରତ୍ୟେକ ଟାଙ୍ଗିଆ ଧରି ଗୋଡ଼ାଇଥିଲେ । ସୁକ୍ରୁ ଭୟଭୀତ ହୋଇ ଦୌଡ଼ି ପଳାଇଗଲେ ଏବଂ ଯିବା ବାଟରେ ଅନ୍ୟଜଣେ ମୃତକ ସୁନର୍ଜ୍ୟାଙ୍କ ତେଲ କଳରେ, ଯିଏ ସୁକ୍ରୁଙ୍କ କକା ଥିଲେ, ସୁକ୍ରୁଙ୍କୁ ବଞ୍ଚାଇବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସୁନର୍ଜ୍ୟାଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ଆକ୍ରମଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେ ତାଙ୍କ କାନ୍ଧର ହାଡ଼ରେ ଦୁଇଟି ଆଘାତ ପାଇଥିଲେ । ସେ ତଳେ ପଡ଼ିଯାଇଥିଲେ । ସୁକ୍ରୁ ଖସି ପଳାଇବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇପାରିନଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ହାତରେ ଧରାପଡ଼ି ଯାଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ତାଙ୍କ ଉପରେ ଅନେକ ପ୍ରହାର କରିଥିଲେ ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ ତାଙ୍କର ତତ୍ କ୍ଷଣାତ୍ ମୃତ୍ୟୁ ଘଟିଥିଲା । ଗାଁ ରାସ୍ତାରେ ସନ୍ଧ୍ୟା ସମୟରେ ଏହି ଘଟଣାଟି ଘଟିଥିଲା ଏବଂ ଗ୍ରାମବାସୀମାନେ ନୀରବଦର୍ଶୀ ସାଜିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଘଟଣାସ୍ଥଳରୁ ଚାଲିଯିବା ପରେ, ସୁନର୍ଜ୍ୟାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଘରକୁ ନିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ମୃତଦେହକୁ ଗ୍ରାମ ମଣ୍ଡପରେ ରଖାଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ ସେତିକିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମନ ଭରିନଥିଲା । ସେମାନେ 10 ରୁ 15 ମିନିଟ୍ ପରେ ମଣ୍ଡପକୁ ଫେରିଥିଲେ ଯେଉଁଠାରେ ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ମୃତଦେହ ରଖାଯାଇଥିଲା । ସେମାନେ ନାଚିଥିଲେ, ମୃତ୍ୟୁକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ କପାଳ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅଂଶରେ ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ରକ୍ତ ଲଗାଇଥିଲେ ଏବଂ ଏଥର ମଧ୍ୟ ଗ୍ରାମବାସୀମାନେ ଦୃଶ୍ୟର ମୂକ ଦର୍ଶକ ଭାବରେ ସବୁକିଛି ଦେଖୁଥିଲେ ।

4. ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଏଫ୍ଆଇଆର୍ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହା ଫୁଲବାଣୀ ସଦର ପୋଲିସ ଥାନାର ତତ୍କାଳୀନ ଥାନାଧିକାରୀ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.13 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା । ପୋଲିସ ବିଳମ୍ବ ନକରି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତଦନ୍ତ ସମୟରେ ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ମୃତଦେହକୁ ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ ପାଇଁ ପଠାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆହତଙ୍କୁ ଚିକିତ୍ସା ପାଇଁ ଜିଲ୍ଲା ମୁଖ୍ୟାଳୟ ଡାକ୍ତରଖାନାକୁ ପଠାଯାଇଥିଲା । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.13, ଅନୁଲଗ୍ନକ 10 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଘଟଣାସ୍ଥଳ ମାନଚିତ୍ର ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ, ନମୁନା ମୃତ୍ତିକା ଏବଂ ରକ୍ତ ଦାଗଯୁକ୍ତ ମାଟି ସହିତ ସେହି ସ୍ଥାନରେ ପଡ଼ିଥିବା ଏକ ରକ୍ତ ଦାଗ ଯୁକ୍ତ କୁରାଢ଼ୀକୁ ଜବତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ 2 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଜବତ

ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ । ମୃତକ-ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅପମୃତ୍ୟୁ ତଦନ୍ତ ବିବୃତି ଅନୁଲଗ୍ନକ 3 ଅନ୍ତର୍ଗତ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ 14.9.2015 ତାରିଖରେ ଅର୍ଥାତ୍ ଘଟଣାର ଚାରି ଦିନ ପରେ ଗିରଫ କରାଯାଇଥିଲା । ଆହତ-ସୁନର୍ଜ୍ୟାଙ୍କୁ ସେହି ଦିନ ଅର୍ଥାତ୍ 10.9.2015 ତାରିଖରେ ସି ଆର୍ ପି ସି ର ଧାରା 161 ଅନୁଯାୟୀ ପୋଲିସ୍ ଦ୍ୱାରା ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇ   ଥିଲା । ପୋଲିସ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଲେଖିତ ତାଙ୍କ ବିବୃତିକୁ ଅନୁଲଗ୍ନକ 18 ଅଧୀନରେ ଚିହ୍ନିତ କରାଯାଇଛି । ଭାରତୀୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମ ଧାରା 27 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଆବିଷ୍କାରର ସୂଚନା ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀ-ବିପିନ୍ ଏବଂ କିଶୋରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହେବା ପରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ ବ୍ୟବହୃତ ଅନ୍ୟ ଦୁଇଟି କୁରାଢ଼ୀ ଜବତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହାକୁ ବୈକୁଣ୍ଠଙ୍କ ଘରର ପଛ ପଟେ ଲୁଚାଇ ରଖାଯାଇଥିଲା ।

5. ତଦନ୍ତ ଶେଷ ହେବା ପରେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.14ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଯିଏ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.13 ଙ୍କ ଠାରୁ ତାଙ୍କ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ପରେ ତଦନ୍ତର ଦାୟିତ୍ୱ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ।

6. ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତାର ଧାରା 302/34, 307/34 ଏବଂ 326/34 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ 2016 ମସିହା ମଇ ମାସ 6 ତାରିଖରେ ଏହି ଦୋଷାରୋପ ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା । ଅଭିଯୋଗ ଗଠନ ତାରିଖରେ ମୃତକ ସୁନର୍ଜ୍ୟା ଜୀବିତ ଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ 2016 ମସିହା ଜୁନ୍ 26 ତାରିଖରେ ତାଙ୍କର ଦେହାନ୍ତ ହୋଇଥିଲା । ଘଟଣା ଦିନ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ଆକ୍ରମଣରେ ଆହତ ହୋଇ ସେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ ଏହି ଆକ୍ରମଣରେ ସୁନର୍ଜ୍ୟାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପାଇଁ ଦୋଷାରୋପକୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କିମ୍ବା ରୂପାନ୍ତରିତ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଯଦିଓ ମୃତ୍ୟୁ ପ୍ରମାଣପତ୍ରକୁ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଠାରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ମୃତଦେହକୁ କେବେ ବି ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ କରାଯାଇନଥିଲା କିମ୍ବା ଆଇ. ଓ. ଅପମୃତ୍ୟୁ ତଦନ୍ତ କରିବାକୁ ଏବଂ ମୃତଦେହ ଚାଲାଣ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ଅଗ୍ରସର ହୋଇନଥିଲେ । 2016 ମସିହା ମଇ ମାସ 6 ତାରିଖରେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅଭିଯୋଗ ଗଠନ ହୋଇଥିବା ଭଳି ଅପରାଧ ପାଇଁ, ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଜାରି ରଖିଥିଲେ ।

7. ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ଚଉଦ ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1 ହେଉଛନ୍ତି ମୃତକ ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 3 ରୁ 8 ହେଉଛନ୍ତି କିଛି ଗ୍ରାମବାସୀ । ସେମାନେ ହେଉଛନ୍ତି ଘଟଣାର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.12 ମୃତକ

ସୁନର୍ଜ୍ୟାଙ୍କ ପୁଅ, ଯିଏ କି ମଧ୍ୟ ଏହି ଘଟଣାର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ଅଟନ୍ତି । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.10 ହେଉଛନ୍ତି ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ମୃତଦେହକୁ ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ କରିଥିବା ଡାକ୍ତର ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 11 ହେଉଛନ୍ତି ସେହି ଡାକ୍ତର ଯିଏ ସୁନର୍ଜ୍ୟାଙ୍କ ଆଘାତକୁ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 13 ହେଉଛନ୍ତି ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଆଇ. ଓ. ଯିଏ ତଦନ୍ତର ପ୍ରମୁଖ ଅଂଶର ପରିଚାଳନା କରିଥିଲେ । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.14 ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ତଦନ୍ତ ଦାୟିତ୍ୱ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ମୌଖିକ ପ୍ରମାଣ ସହିତ, ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ରୁ 22 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅନେକ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକୁ ଚିହ୍ନିତ କରିଥିଲେ । ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ହେଉଛି ଏଫ୍. ଆଇ. ଆର୍., ଅନୁଲଗ୍ନକ 3 ହେଉଛି ଅପମୃତ୍ୟୁ ତଦନ୍ତ ବିବୃତି, ଅନୁଲଗ୍ନକ 6 ହେଉଛି ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ ବିବୃତି , ଅନୁଲଗ୍ନକ 8 ହେଉଛି ଆଘାତ ବିବୃତି, ଅନୁଲଗ୍ନକ 10 ଏବଂ 19 ହେଉଛି ଘଟଣାସ୍ଥଳର ମାନଚିତ୍ର ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ 22 ହେଉଛି ରାସାୟନିକ ପରୀକ୍ଷା ବିବୃତି ।

8. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ, କିଶୋର ଦିଗ୍ଗଲଙ୍କୁ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ପାଇଁ ଡି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1 ଭାବରେ ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଡି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1 ର ସାକ୍ଷ୍ୟ ବ୍ୟତୀତ, ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ମାମଲାର ସମର୍ଥନରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇ ନଥିଲା ।

9. ଅଧିକ ଗଭୀରତାକୁ ଯିବା ପୂର୍ବରୁ, ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ତ୍ରୁଟି ବିଷୟରେ ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଥିବା ଅନୁଯାୟୀ, ସେଠାରେ ଦୁଇ ଜଣ ମୃତକ ଥିଲେ । ମୃତ ସୁକ୍ରୁ ଘଟଣା ସ୍ଥଳରେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିବାବେଳେ, ମୃତକ ସୁନର୍ଜ୍ୟା ଘଟଣା ଘଟିବା ପରେ ନଅ ମାସ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବଞ୍ଚିଥିଲେ ଏବଂ ଶେଷରେ 26 ଜୁନ୍ 2016 ରେ ଆଘାତ ଜନିତ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ । ବିଚାର କରିଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟର ମୁଖ୍ୟ ଅଂଶ ତଥା ସିଆର୍.ପି.ସି ର ଧାରା 313 ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଲେଖିତ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିବୃତିରୁ ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, ଦୋଷାରୋପ ଗଠନ ହେବା ପରେ ବିଚାର କରିଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ସୁନର୍ଜ୍ୟାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ବିଷୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଜ୍ଞାନ ରଖିଥିଲେ । ଏହା ନୁହେଁ ଯେ ବିଚାର କରିଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଘୋଷଣା ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମୃତକ ସୁନର୍ଜ୍ୟାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁର ସତ୍ୟତା ବିଷୟରେ ଅବଗତ ନଥିଲେ । ଯେପରି ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-7ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ଯେ ସୁନର୍ଜ୍ୟାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପ୍ରମାଣପତ୍ରକୁ ବିଚାର କରିଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 6, 7 ଓ 12 ନିଜ ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ କହିଛନ୍ତି ଯେ, ମୃତକ ସୁନର୍ଜ୍ୟା ଆଘାତରେ ପୀଡ଼ିତ ହୋଇ 2016 ଜୁନ୍ 26 ତାରିଖରେ ଚିକିତ୍ସାଧୀନ ଅବସ୍ଥାରେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ । ପ୍ରଶ୍ନ ସଂଖ୍ୟା 8 ରେ, ଏହି ଘଟଣାରେ

ସୁନର୍ଜ୍ୟାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ଏଭଳି ଆଘାତ କାରଣରୁ ତାଙ୍କର ମୃତ୍ୟୁ ମଧ୍ୟ ସିଆର୍.ପି.ସିର ଧାରା 313 ଅନ୍ତର୍ଗତ ସେମାନଙ୍କ ଯାଞ୍ଚ ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ (ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି) ମାନଙ୍କୁ ମୁହାଁମୁହିଁ ପଚରା ମଧ୍ୟ ଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ ବିଚାର କରିଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଅଣାଯାଇଥିବା ଏପରି ସମସ୍ତ ତଥ୍ୟ ସତ୍ତ୍ୱେ ଅଭିଯୋଗକୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିନଥିଲେ ବରଂ 6 ମଇ 2016 ତାରିଖରେ ଗଠନ ହୋଇଥିବା ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ହତ୍ୟା ଏବଂ ସୁନର୍ଜ୍ୟାଙ୍କୁ ହତ୍ୟା/ଗୁରୁତର ଆଘାତ ଉଦ୍ୟମ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସମାନ ଦୋଷାରୋପ ପାଇଁ ବିଚାରରେ ଅଗ୍ରସର ହୋଇଥିଲେ । କେବଳ ଏତିକି ନୁହେଁ, ବିଚାର କରିଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ, ସୁନର୍ଜ୍ୟା ଆହତ ଅବସ୍ଥାରେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିବା ଜାଣି ମଧ୍ୟ ଆଇ.ପି. ସି.ର ଧାରା 307/326 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବାକୁ ଅଗ୍ରସର ହୋଇଥିଲେ । ଏହା ବିଚାର କରିଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ତରଫରୁ କରାଯାଇଥିବା ଏକ ଗୁରୁତର ଭୁଲ ଅଟେ, ଯାହାକୁ ସିଆର୍.ପି.ସିର ଧାରା 464 ଏବଂ 465 ର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଦ୍ୱାରା ଠିକ୍ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆଇ. ପି. ସି.ର ଧାରା 307 ଏବଂ 326 ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା ଦୋଷାରୋପ, ଯାହା ସୁନର୍ଜ୍ୟାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ବିଷୟରେ ବିଚାର କରିଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଜ୍ଞାନ ଯୋଗୁଁ ହତ୍ୟା ପାଇଁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯିବାଟା ଉଚିତ ଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀ (ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି)ମାନଙ୍କ ଅଧିକାରକୁ ପକ୍ଷପାତ ନକରି ସୁନର୍ଜ୍ୟାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ ଏହିପରି ପରବର୍ତ୍ତୀ ତାରିଖରେ ଧାରା 228 ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ଅନୁରୂପ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମତରେ, ଦୋଷାରୋପ ଗଠନରେ ଏପରି ତ୍ରୁଟି ଏବଂ ଅନିୟମିତତା ଫଳରେ ଆଇ. ପି. ସି.ର ଧାରା 307/34 ଏବଂ 326/34 ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଯୋଗ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଧିକାର ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନ୍ୟାୟର ବିଫଳତା ଘଟିଛି । ତେଣୁ ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଧାରା 307/34 ଏବଂ 326/34 ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଯୋଗ ସୁନର୍ଯ୍ୟାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ ନ୍ୟାୟର ବିଫଳତା ସୃଷ୍ଟି କରି ଅବୈଧ ହୋଇଗଲା । ତେଣୁ ଆଇ. ପି. ସି. ର ଧାରା 307/326/34ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇ ପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ସେମାନେ ସେଥିରୁ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ ହେବାକୁ ବାଧ୍ୟ ।

10. ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପାଇଁ ଆଇ. ପି. ସି. ର ଧାରା 302 ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଯୋଗ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆଲୋଚନାର ଅବଶିଷ୍ଟ ଅଂଶ ଅଟେ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବାର ବିଷୟ ହେଉଛି, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଟାଙ୍ଗିଆ (କୁରାଢ଼ୀ) ପ୍ରହାରରରେ 10 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 2015 ରେ ସେମାନଙ୍କର ସାଧାରଣ ଅଭିପ୍ରାୟ ସାଧନାର୍ଥେ ମୃତକଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ କରିଥିଲେ କି ନାହିଁ ।

11. ପ୍ରଥମେ ମୃତ୍ୟୁର ପ୍ରକୃତି ଦେଖିବା ବେଳେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.10 - ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ ଡାକ୍ତରଙ୍କ ମତାମତ ଅନୁଯାୟୀ ସେ (ସୁକ୍ରୁ) କୁରାଢ଼ୀରେ ଆଘାତ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ଏହିପରି ଆଘାତଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ, ଚାରୋଟି କଟା କ୍ଷତ, ଅର୍ଥାତ୍ ଡାହାଣ ବାହୁ ଏବଂ ଡାହାଣ ଜଙ୍ଘରେ ଗୋଟିଏ ଲେଖାଏଁ ଆଘାତ ଏବଂ ଡାହାଣ କାନ୍ଧ ହାଡ଼ରେ ଦୁଇଟି ଆଘାତ । ଡାହାଣ ବକ୍ଷାସ୍ଥିର ରେଖା ଏବଂ ଡାହାଣ ଅନ୍ତ ପ୍ରକୋଷ୍ଠାସ୍ଥିରେ ଦୁଇଟି ଅସ୍ଥି ଭଙ୍ଗ ଆଘାତ ଅଛି । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.10 ଙ୍କ ମତରେ, ଅତ୍ୟଧିକ ରକ୍ତସ୍ରାବ ଏବଂ ବୃହତ ରକ୍ତଧମନୀ କଟିବା ଯୋଗୁଁ ମୃତ୍ୟୁ ତତ୍କ୍ଷଣାତ୍ ଘଟିଥିଲା । ଏହିପରି, ଆଘାତର ପ୍ରକୃତି, ମୃତ୍ୟୁର କାରଣ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବର୍ଣ୍ଣିତ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହା ନିରାପଦରେ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ନିଆଯାଇପାରେ ଯେ ମୃତକ ସୁକୁରୁ ନରହତ୍ୟା ମୃତ୍ୟୁ ସ୍ୱଭାବରେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ ।

12. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମ୍ପୃକ୍ତତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ମାମଲା ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସୁକ୍ରୁଙ୍କୁ ତେଲ କଳରୁ କିଛି ଦୂରରେ ଗୋଡ଼ାଇଥିଲେ, ଯିଏକି ଭୟଭୀତ ହୋଇ ଗାଁ ଆଡ଼କୁ ଦୌଡ଼ିଥିଲେ । ବାଟରେ ତେଲ ମିଲ୍ (ତେଲ ଘଣା), ଯେଉଁଠାରେ ସୁନର୍ଜ୍ୟା (ଅନ୍ୟ ମୃତକ) ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ ଏବଂ ସେ ସୁକ୍ରୁଙ୍କୁ ଆକ୍ରମଣ କରିବାରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ବାଦ୍ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1, ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ପତ୍ନୀ ତେଲ କଳରେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ କାରଣ ତାହା ସେମାନଙ୍କ ପରିବାରର ଥିଲା । ସେ ଦେଖିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସୁକୁରୁଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଶରୀରର ବିଭିନ୍ନ ଭାଗରେ ଟାଙ୍ଗିଆରେ ମିଳିତ ଭାବରେ ଆକ୍ରମଣ କରିଥିଲେ । ସେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ସମସ୍ତ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ହାତରେ ଗୋଟିଏ ଲେଖାଏଁ କୁରାଢ଼ୀ ଧରିଥିଲେ ଏବଂ ସୁକ୍ରୁଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଶରୀରର ଡାହାଣ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ଗୋଡ଼, ଅଣ୍ଟା, ବେକ, କାନ୍ଧ ଇତ୍ୟାଦିରେ ଆକ୍ରମଣ କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ ଆଘାତ ଯୋଗୁଁ ଘଟଣା ସ୍ଥଳରେ ପ୍ରାଣ ହରାଇଥିଲେ । ଏହା ପରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଘଟଣାସ୍ଥଳରୁ ଚାଲିଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ମୃତଦେହକୁ ଘଟଣାସ୍ଥଳରୁ ନିକଟସ୍ଥ ଗ୍ରାମ ମଣ୍ଡପକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯିବା ପରେ ସେମାନେ ପୁନର୍ବାର ଫେରି ଆସିଥିଲେ । ଏଥର ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେଠାରେ ସେମାନଙ୍କ କପାଳରେ ଏବଂ ଶରୀରର ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅଂଶରେ ଅମାନବୀୟ ଭାବରେ ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ରକ୍ତ ଲଗାଇବା ସହ ବର୍ବରୋଚିତ ଢଙ୍ଗରେ ନାଚିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଘଟଣାସ୍ଥଳକୁ ଫେରି ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିବା ଏବଂ ନୃତ୍ୟ ମୁଦ୍ରାରେ ନିଜ ଶରୀରର ଅଙ୍ଗରେ ଜଣେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ରକ୍ତ ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ଆଚରଣ, ମୃତ ସୁକ୍ରୁଙ୍କୁ ହତ୍ୟା କରିବାର ସେମାନଙ୍କର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଦର୍ଶାଏ ।

13. ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1ଙ୍କର ସାକ୍ଷ୍ୟ କେବଳ ଘଟଣାର ଅନ୍ୟ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ସାଥୀ ଗ୍ରାମବାସୀଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥିତ ହୁଏ ନାହିଁ, ବରଂ କୁରାଢ଼ୀର କାଠ ହ୍ୟାଣ୍ଡେଲରେ ଓ ପିନ୍ଧା ପୋଷାକରେ ରକ୍ତ ଦାଗର ଉପସ୍ଥିତି ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟ ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଥିଲା । ଗ୍ରାମବାସୀମାନେ ଯଥା ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 3,4,5,6,7 ଏବଂ 8 ଏକ ସୁସଂଗତ ଏବଂ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଢଙ୍ଗରେ କହିଛନ୍ତି ଯେ, ସମସ୍ତ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଗ୍ରାମ ରାସ୍ତାରେ ସୁକ୍ରୁଙ୍କୁ ଗୋଡ଼ାଇଥିଲେ ଏବଂ ଟାଙ୍ଗିଆ ପ୍ରହାର କରି ତାଙ୍କ ହତ୍ୟା କରିଥିଲେ । ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1 ସମେତ ଏହି ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ସେମାନଙ୍କ ଜେରାରେ ନିଃସନ୍ଦେହ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.12-ସୁନର୍ଜ୍ୟାଙ୍କ ପୁତ୍ର, ସୁକ୍ରୁ ଏବଂ ସୁନର୍ଜ୍ୟାଙ୍କ ଉପରେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଆକ୍ରମଣ ଏବଂ ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ଶବ ସହିତ ଗ୍ରାମ ମଣ୍ଡପ ଠାରେ ସେମାନଙ୍କର ଏପରି ଅମାନବୀୟ ଆଚରଣ ବିଷୟର ଅପରାଧ ପ୍ରବଣତା ବିଷୟରେ କହି ଏହିପରି ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ବୟାନରେ ମଧ୍ୟ ନିଜର ସ୍ୱର ଯୋଡ଼ିଛନ୍ତି ।

14. ମାଧବ (ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1) ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା କୁରାଢ଼ୀ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏକୁ ସେହି ସ୍ଥାନରେ ଛାଡ଼ି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ 4 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଜବତ ତାଲିକା ଅନୁଯାୟୀ ଉଦ୍ଧାର କରାଯାଇଥିଲା । ବିପିନ ଏବଂ କିଶୋରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟ ଦୁଇଟି କୁରାଢ଼ୀ ମଧ୍ୟ ପୋଲିସ ହେପାଜତରେ ଥିବାବେଳେ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଅନ୍ୱେଷଣ ପରେ ଉଦ୍ଧାର କରାଯାଇଥିଲା । ସେଗୁଡ଼ିକୁ ବୈକୁଣ୍ଠଙ୍କ ଘରର ପଛ ପଟେ ଲୁଚାଇ ରଖାଯାଇଥିଲା । ଅପରାଧର ଏପରି ସମସ୍ତ ଅସ୍ତ୍ରଶସ୍ତ୍ର ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.10ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ ମତ ଅନୁଯାୟୀ, ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ଉପରେ ମିଳିଥିବା ଏପରି ଆଘାତ କରିବା ପାଇଁ ଏବଂ ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ ତାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ଘଟାଇବା ପାଇଁ ଏହା ଯଥେଷ୍ଟ ସମ୍ଭବ । ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୁହାଯାଇଥିବା ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ 7 ଅନ୍ତର୍ଗତ ବିବୃତିରେ ଅଭିଲେଖିତ ହୋଇଥିବା ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.10 ଙ୍କର ମତାମତ କଦାପି ଖଣ୍ଡନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଅନୁଲଗ୍ନକ 22 ଅନ୍ତର୍ଗତ ରାସାୟନିକ ପରୀକ୍ଷା ବିବୃତି ମଧ୍ୟ କିଶୋର (ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 3) ଙ୍କ କୁରାଢ଼ୀ ହ୍ୟାଣ୍ଡେଲ ଏବଂ ବନିୟାନ୍ ସମେତ ଏହିପରି ସମସ୍ତ ସାମଗ୍ରୀରେ ମାନବ ରକ୍ତର ଉପସ୍ଥିତିକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରେ ।

15. ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀଙ୍କ ଏପରି ସ୍ୱଷ୍ଟ, ଦୃଢ଼ ଏବଂ ନିସନ୍ଦେହ ସାକ୍ଷ୍ୟସବୁ ଯାହାକି ଉପରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟ ସାକ୍ଷ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥିତ ତାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଓ ସର୍ବୋପରି ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ମୃତଶରୀର ସହିତ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଏହିପରି ଆଚରଣ, ଗ୍ରାମ ରାସ୍ତା ଏବଂ ତେଲ କଳରେ 10 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 2015 ତାରିଖରେ ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ହତ୍ୟା କରିବାକୁ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ

ସ୍ପଷ୍ଟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରେ । ତଦନୁସାରେ, ଏହା ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଛି ଯେ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ସମସ୍ତ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ସମସ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ସୁକ୍ରୁଙ୍କ ହତ୍ୟା ଅଭିଯୋଗକୁ ସଫଳତାର ସହ ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିଛନ୍ତି । ତଦନୁସାରେ, ଆଇ. ପି. ସି. ର ଧାରା 302 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯିବା ଏବଂ ବିଚାର କରିଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ 5,000/- ଟଙ୍କା ଜୋରିମାନା ସହିତ ଆଜୀବନ କାରାଦଣ୍ଡର ଦଣ୍ଡାଦେଶକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଉଛି ।

16. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନା ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲର ଫଏସଲା କରାଯାଉଛି ।

(ବି. ପି. ରାଉତରାୟ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

(ଚିତ୍ତରଞ୍ଜନ ଦାଶ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ସି.ଆର୍.ବିଶ୍ୱାଳ, ସଚିବ

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣ ଟିପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା
ସଙ୍ଗୀତା ସେନାପତି
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ,କଟକ