ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

<u>ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଏ ସଂଖ୍ୟା 651/2012</u>

(ଏସ୍ ଡ଼ି ଜେ ଏମ୍, ସମ୍ବଲପୁର ନ୍ୟାୟାଳୟର କଟରବାଗା ପି ଏସ୍ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 28/2010ରୁ ଜାତ ସି ଟି ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 773/2010ର ଅନୁରୂପ 2010-2011ର ଏସ୍ ଟି ସଂଖ୍ୟା 225/06ରେ ଶ୍ରୀ ଏ.କେ.ପଣ୍ଡା, ଅତିରିକ୍ତ ଦୌରା ବିଚାରପତି(ଏଫ୍ ଟି), ସମ୍ବଲପୁରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦଣ୍ଡ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା, 1973 ର ଧାରା 374(2) ଅନ୍ତର୍ଗତ ଏକ ଆବେଦନ)

ମଙ୍ଗଲ ମୁଣ୍ଡା ... *ଆବେଦନକାରୀ*

-ବନାମ -

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ... *ଉତ୍ତରଦାତା*

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : *ଶ୍ରୀ ବି.କେ. ରଗଡ଼, ଅଧିବକ୍ତା*

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ : *ଶ୍ରୀ ପି.କେ. ମହାନ୍ତି, ଏ ଏସ୍ ସି*

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

ପୀଠାସୀନ:

ମାନ୍ୟବର ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଡି. ଦାଶ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି
ମାନ୍ୟବର ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜି. ଶତପଥୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

<u>ଶୁଣାଣି ତାରିଖ : 06.10.2023</u>
ରାୟ ତାରିଖ : 04.12.2023

<u>ଜି. ଶତପଥୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି</u>

1. 2010-2011 ର ଏସ୍ ଟି ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 225/06 ରେ ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ଦୌରା ବିଚାରପତି, ଫାଷ୍ଟ ଟ୍ରାକ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ସମ୍ବଲପୁରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 02.06.2011 ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ

ଦୋଷସିଦ୍ଧି କରି ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆଇପିସିର ଧାରା 302 ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଏବଂ ଆଜୀବନ କାରାବାସର ଦଣ୍ଡାଦେଶ ସହିତ 1000 ଟଙ୍କାର ଜୋରିମାନା ଦେଇଛନ୍ତି ଜୋରିମାନା, ଅନାଦେୟ ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ଏକ ମାସର କାରାବାସ ଭୋଗିବାର ପାରିତ ବିବାଦୀୟ ରାୟକୁ ଆପତ୍ତି କରି, ଦୋଷୀ-ଆବେଦନକାରୀ ଏଠାରେ ଏହି ଆବେଦନ ଆଗତ କରିଛନ୍ତି ।

ବାସ୍ତବ ପୃଷ୍ଠଭୂମି

2. 16.05.2010 ସକାଳ ପ୍ରାୟ 9ଟା ବେଳେ, ମଙ୍ଗରୁ ଖଡ଼ିଆ (ଏହା ପରେ "ମୃତକ" ଭାବରେ ସୂଚିତ) ଦୋଷୀ ଏବଂ ଦୋଷୀଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଭାରତୀ ମୁଣ୍ଡାଙ୍କ ସହ ପର୍ଦ୍ଦେସିପଲି ଗ୍ରାମରେ ଦୋଷୀଙ୍କ ପ୍ରାଙ୍ଗଣ ସମ୍ମୁଖରେ ମଦ୍ୟପାନ କରୁଥିବାବେଳେ, ଦୋଷୀ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀଙ୍କୁ କିଛି ପାଣି ମାଗିଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ସେ ନିକଟସ୍ଥ ନଳକୂପକୁ ପାଣି ଆଣିବାକୁ ଯାଇଥିଲେ । ଏହି ସମୟରେ, ଦୋଷୀ ଏବଂ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଝଗଡ଼ା ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଦୋଷୀ ତାଙ୍କ ଘରୁ ଏକ କୁରାଢ଼ି ବାହାର କରି ଉକ୍ତ ଅପରାଧର ଅସ୍ତ୍ର ଅର୍ଥାତ୍ ଏକ କୁରାଢ଼ି(ଏମ୍ ଓ ।) ଦ୍ୱାରା ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନିର୍ବିଚାର ଭାବରେ ଆକ୍ରମଣ କରିଥିଲେ । ଏହି ଘଟଣା ଶୁଣିବା ପରେ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 9 ଯଶୋଦା ଖାଡ଼ିଆ, ଯାହାଙ୍କ ଘର ଦୋଷୀଙ୍କ ଘର ନିକଟରେ ଅବସ୍ଥିତ, ତାଙ୍କ ଘରୁ ବାହାରି ଆସିଲେ ଏବଂ ଦେଖିଲେ ଯେ, ମୃତକଙ୍କ ଜଣକ ଗୁରୁତର ରକ୍ତସ୍ରାବ ଆଘାତ ସହ ତଳେ ପଡ଼ି ରହିଛନ୍ତି ଏବଂ ଦୋଷୀ ସେଠାରେ ଏକ କୁରାଢ଼ି(ଏମ୍ ଓ ।) ଧରି ଠିଆ ହୋଇଛନ୍ତି । ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 9 କୁ ଦେଖି ଦୋଷୀ ତାଙ୍କ ଘରର ଛାତକୁ କୁରାଢ଼ି ଫିଙ୍ଗି ଦେଇଥିଲେ । ଗଣ୍ଡଗୋଳ ଶୁଣିବା ପରେ, ମୃତକଙ୍କ ମାଆ ଏବଂ ଭଉଣୀଙ୍କ ସମେତ ଗ୍ରାମବାସୀମାନେ ଘଟଣାସ୍ଥଳରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ ଏବଂ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରିବା ପାଇଁ ଏକ ଆମ୍ବୁଲାନ୍ସ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଡାକ୍ତରଖାନାକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯିବା ପୂର୍ବରୁ ସେ ଘାତ ଯୋଗୁଁ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ । ମୃତକଙ୍କ ପିତାମାତା ଏବଂ ଭଉଣୀ ଶବକୁ ରାତିରେ ଜଗି ରହିଥିଲେ ।

3.		ଏହି ଘଟଣାରେ, ପରଦିନ ସକାଳେ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 1 ରବି ଭୁଏ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 8 ସରସ୍ୱତୀ ଖଡ଼ିଆ ଏବଂ ମୃତକକଙ୍କ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ଭଉଣୀଙ୍କ ସହ କଟରବାଗା ଥାନାକୁ ଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 1 ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ଅନ୍ତର୍ଗତ କଟରବାଗା ଥାନା ସମ୍ମୁଖରେ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 10 ଖିରୋଦ କୁମାର ସିଂହଦେଓଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିଖିତ ଅଭିଯୋଗ ଆଧାରରେ ଏଫ୍ ଆଇ ଆର୍ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ, ଆଇଆଇସିଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 12, ଏ ଏସ୍ ଆଇ ଦୟାନିଧି ବିଶ୍ୱାଳ ଅପରାଧିଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଇପିସିର ଧାରା 302 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ କଟରବାଗା ପି ଏସ୍ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 28 /2010 ପଞ୍ଜୀକୃତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ମାମଲାର ତଦନ୍ତ ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ । ତଦନ୍ତ ସମୟରେ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 12 ସୂଚନାଦାତା ଏବଂ ଅନ୍ୟ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲେ, ଏହାକୁ ପରିଦର୍ଶନ କରିବା ପରେ ଅନୁଲଗ୍ନକ 12 ଅଧୀନରେ ସରଜମିନ ନକ୍ସା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ, ଅନୁଲଗ୍ନକ 2 ମାଧ୍ୟମରେ ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଶବ ଉପରେ ଅପମୃତ୍ୟୁ ତଦନ୍ତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଶବର ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ ପାଇଁ ବୁର୍ଲା ଭି ଏସ୍ ଏସ୍ ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ଚିକିତ୍ସାଳୟ ପଠାଇଥିଲେ । ଅନୁଲଗ୍ନକ 3 ଅନ୍ତର୍ଗତ ନଥିଭୁକ୍ତ ଅପରାଧୀଙ୍କ ଖୁଲାସା ବିବୃତି ଅନୁଯାୟୀ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 12 ଏମ୍ ଓ । ଉଦ୍ଧାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ 4 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଏମ୍ ଓ । ଜବତ କରିଥିଲେ । ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 12 ଘଟଣାସ୍ଥଳରୁ ମୃତକ ତଥା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ପିନ୍ଧା ପୋଷାକ ସହିତ ନମୁନା ଏବଂ ରକ୍ତ ଦାଗ ମାଟି ମଧ୍ୟ ଜବତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ଆଇ ଓ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 11 ଦେବୀ ପ୍ରସାଦ ଦାସ ଏହାକୁ ସମ୍ବଲପୁରର ଆର ଏଫ୍ ଏସ୍ ଏଲ୍ କୁ ପଠାଇଥିଲେ ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ 11 ଅନ୍ତର୍ଗତ ରାସାୟନିକ ପରୀକ୍ଷା ବିବୃତି ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା । ସ୍ୱାଭାବିକ ଭାବେ ତଦନ୍ତ ଶେଷ ହେବା ପରେ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 11 ଆଇ ପି ସି ର ଧାରା 302 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏକ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହା ଅଧୀନରେ ଉକ୍ତ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଅପରାଧୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ସଜ୍ଞାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅଭିଯୋଗ ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଅପରାଧୀ ଦୋଷ ସ୍ୱୀକାର କରିନଥିଲେ ଏବଂ ଏହିପରି ସେ ଉପରୋକ୍ତ ଅପରାଧ ପାଇଁ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର ହେବାକୁ ଆସିଥିଲେ ।

4. ଅଭିଯୋଗର ସମର୍ଥନରେ, ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ମୋଟ 13 ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ରୁ 16 ଅଧୀନରେ ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣିତ କରିଥିଲେ, ଏହା ସହିତ ପ୍ରତିବାଦୀ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ଏମ୍‌ଓ-I ରୁ III ଅଧୀନରେ ଭୌତିକ ବସ୍ତୁ ଚିହ୍ନଟ କରିଥିଲେ ।

5. ବିଚାରରେ ଦୋଷୀଙ୍କ ଆଳ ଅସ୍ୱୀକାରର ଅମାୟିକ ଏବଂ ମିଥ୍ୟା ନିହିତାର୍ଥ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ସେ ଦଣ୍ଡ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତାର ଧାରା 313 ଅନୁଯାୟୀ ନଥିଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ତାଙ୍କ ବିବୃତିରେ ଅନ୍ୟତ୍ର ଉପସ୍ଥିତିର ଏକ ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ।

6. ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ନଥିରେ ଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ ତର୍ଜମା କରିବା ପରେ, ବିଜ୍ଞ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 9 ଦ୍ୱାରା ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟ ହୋଇଥିବା ପରିସ୍ଥିତି ଉପରେ ଅତ୍ୟଧିକ ନିର୍ଭର କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଥିଲେ । ଏହି ଆବେଦନରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏହିପରି ଅଟନ୍ତି ।

7. ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ବି.କେ. ରଗଡ଼ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅପରାଧରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବାରେ ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି କାରଣ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମାନ କରାଯାଇଥିବା ପରିସ୍ଥିତି କୌଣସି ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୋଷକୁ ଦୂରରୁ ପ୍ରକାଶ କରେ ନାହିଁ । ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବି. କେ. ରଗଡ଼ ଏହା ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଯଦିଓ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 9ର ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ଅତ୍ୟଧିକ ନିର୍ଭର କରି ଦୋଷୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଢ଼ ଏବଂ ଅକାଟ୍ୟ ଭାବରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରିଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ କଳ୍ପନାର ପ୍ରସାର ଦ୍ୱାରା ଏପରି ପରିସ୍ଥିତି ଆବେଦନକାରୀ ଅପରାଧକୁ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରିନାହିଁ ଯେହେତୁ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 9 କେବେବି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଆକ୍ରମଣ କରୁଥିବାର ଦେଖିନଥିଲେ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ପ୍ରମାଣ ଦୋଷୀଙ୍କୁ ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟ ସହିତ ଦୂରରୁ ସଂଯୋଗ କରେ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହିପରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ

ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବାରେ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ୨ର ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତାଙ୍କ ତର୍କର ସାରାଂଶରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ବି.କେ. ରଗଡ଼, ***ରାଜୁ ଓରଫ ରାଜେନ୍ଦ୍ର ପ୍ରସାଦ ବନାମ ରାଜସ୍ଥାନ ରାଜ୍ୟ; 2022 (88) OCR SC 655*** ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ତର୍କ ବାଢ଼ିଛନ୍ତି ଯେ, ଯେହେତୁ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୨ ଘଟଣାଟିକୁ ଦେଖିନଥିଲେ, ତେଣୁ ସନ୍ଦେହଜନିତ ଲାଭ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରେ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି ।

8. ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, ବିଜ୍ଞ ଏ ଏସ୍ ସି, ଶ୍ରୀ ପି. କେ. ମହାନ୍ତି, ଶ୍ରୀ ରଗଡ଼ଙ୍କ ନିବେଦନକୁ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ଖଣ୍ଡନ କରି ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଛନ୍ତି ଯେ, ଦୋଷୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏପରି ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ପରିସ୍ଥିତି ନିର୍ବିବାଦ ଭାବେ ଦୋଷୀଙ୍କ ଦୋଷ ପ୍ରତି ଇଙ୍ଗିତ କରେ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତି ଏତେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଯେ, ଏହି ଉପସଂହାରରୁ କେହି ରକ୍ଷା ପାଇ ପାରିବେ ନାହିଁ ଯେ, ସମସ୍ତ ମାନବୀୟ ସମ୍ଭାବନା ମଧ୍ୟରେ, ଅପରାଧ ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତଦନୁସାରେ ଶ୍ରୀ ମହାନ୍ତି ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବାକୁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି ।

9. ନଥିର ଅନୁଧ୍ୟାନ ପରେ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀଙ୍କ ନିବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରିବାପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀ ବିରୋଧରେ ନଥିଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ଦୋଷସିଦ୍ଧିର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟର ବୈଧ ସାବ୍ୟସ୍ତତା ଜାଣିବା ପାଇଁ ନଥିରେ ଥିବା ସମଗ୍ର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ ପୁନଃ-ତର୍ଜମା ଏବଂ ସମ୍ୟକ୍ ପରୀକ୍ଷା କରିବା ସୁସଂଗତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି । ସର୍ବପ୍ରଥମେ, ଏହା ମନେ ପକାଇ ଦେବାକୁ ହେବ ଯେ, ହତ୍ୟା ମାମଲାରେ ଦୁଇଟି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଅଛି, ଯାହାର ଉତ୍ତର ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ; ପ୍ରଥମତଃ, ମୃତ୍ୟୁର ପ୍ରକୃତି ଅର୍ଥାତ୍ ନରହତ୍ୟା ଜନିତ ମୃତ୍ୟୁ ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟତଃ, ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଏଭଳି ନରହତ୍ୟା ଜନିତ ମୃତ୍ୟୁ ପାଇଁ ଦାୟୀ ବ୍ୟକ୍ତି ।

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

10. ନଥିରେ ଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ଏକ ସ୍ଥୁଳ ଦୃଷ୍ଟିପାତ ପକାଇବା ଦ୍ୱାରା ଏହା ସୂଚିତ ହେବ ଯେ, ଏପରି କୌଣସି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ହତ୍ୟା ପାଇଁ ଦାୟୀ ଥିଲେ କିମ୍ବା ସେ ହତ୍ୟା କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟର ବୈଧ ସାବ୍ୟସ୍ତତା ଜାଣିବା ପାଇଁ ନଥିରେ ବୃତ୍ତାନ୍ତ ଉପଲବ୍ଧ ଅଛି । ପ୍ରଥମତଃ, ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନରହତ୍ୟା ଜନିତ ମୃତ୍ୟୁକୁ ନେଇ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ, ଯାହା ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 13ର ଡାକ୍ତରୀ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଥାଏ, ଯେଉଁଥିରେ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ସୁସ୍ପଷ୍ଟ:-

ପିଏମ୍ ପରୀକ୍ଷାରେ, ସେ (ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 13) ପାଇଥିଲେ

__ବାହ୍ୟ ଆଘାତଗୁଡ଼ିକ:-__

(i). ମୁଣ୍ଡ ଡାହାଣ ପାର୍ଶ୍ୱରେ କର୍ଣ୍ଣପାଳୀର ଉପର ଧ୍ରୁବ ଠାରୁ 1 ସେ. ମି. ଉପରେ 6.8 x 1.5 ସେ. ମି. ମାପର ଅଣ୍ଡାକାର ଆକୃତିର କଟା କ୍ଷତ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା, ରକ୍ତ ଏବଂ ଲସିକା ଧାର ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା, ଧାରଗୁଡ଼ିକୁ ସାମାନ୍ୟ ବେଭଲି ତଳକୁ ସଫା କାଟି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ମସ୍ତିଷ୍କ ପଦାର୍ଥ କ୍ଷତରୁ ବାହାରିଥିଲା ।

(ii).3 x 0.5 ସେ. ମି. ମାପର କଟା କ୍ଷତକୁ ମୁହଁର ଡାହାଣ ପାର୍ଶ୍ୱ ଜାଇଗୋମାଟିକ୍ ଅଞ୍ଚଳ ଉପରେ ଲମ୍ବ ଭାବରେ ରଖାଯାଇଥିଲା, ସାମାନ୍ୟ କଣ୍ଟ୍ୟୁଜନ୍ ପ୍ରଭାବ ଦେଖାଉଥିବା ମାର୍ଜିନ ଏବଂ ଶୁଖିଲା ରକ୍ତ ଏବଂ ଲିମ୍ଫକୁ ଯୋଡ଼ା ଯାଇଥିଲା |

(iii).ଲୌକିକ କେଶ ଧାର ଅନୁରୂପ ଡାହାଣ ପାର୍ଶ୍ୱରେ 3 x 1 ସେ.ମି. ଆକାରର କ୍ଷୟପ୍ରାପ୍ତ ନୀଳବର୍ଣ୍ଣ ।

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

(iv).ଡାହାଣ କାନ ମୂଳର ପଛପଟେ 3 x 1 ସେ.ମି. ମାପର କଟା କ୍ଷତ ଏବଂ ଡାହାଣ କର୍ଣ୍ଣପାଳୀର ପଛ ପାର୍ଶ୍ୱରେ 3 x 0.5 ସେ.ମି. ମାପର ଅନ୍ୟ ଏକ ସେହିପରି କଟା କ୍ଷତ ।

(v). ବାମ ପାର୍ଶ୍ୱ ଚେକ୍ ଉପରେ 2 x 1 ସେ. ମି. ଆକାରର କ୍ଷୟପ୍ରାପ୍ତ ନୀଳବର୍ଣ୍ଣ, ବାଦାମୀ ରଙ୍ଗର ଏବଂ ପ୍ରଧାନ ବାମ ପୋଷଣୀୟ ଉପରେ 1.5 x 1 ସେ. ମି. ମାପ କରୁଥିବା ଦୁଇଟି କ୍ଷୟପ୍ରାପ୍ତ ନୀଳବର୍ଣ୍ଣ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ।

(vi). ମୁହଁର ବାମ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ନିମ୍ନକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ସ୍ୱର୍ଶରେଖୀୟ ପ୍ରାନ୍ତରେ କଟା କ୍ଷତ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ଯାହା ଶରୀରର ଅଧୋହନ ଅନୁରୂପ ଏବଂ 4 x 2 ସେ.ମି. ମାପ କରାଯାଇଥିଲା ।

(vii). T-5 କେଶରୁକା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ମେରୁଦଣ୍ଡ ଅନୁରୂପ ଅଂସଫଳକ କ୍ଷେତ୍ରର ପଛ ଭାଗର ମଧ୍ୟ ରେଖାରେ ଅନୁପ୍ରସ୍ଥ ଭାବରେ ଅଣ୍ଡାକାର ଆକାରର 7 x 1.5 ସେ.ମି.ର କଟା କ୍ଷତ ଅବସ୍ଥିତ । କ୍ଷତଟି ଯଥେଷ୍ଟ ଗଭୀର ଥିଲା, ଯାହା ମେରୁଦଣ୍ଡର ନଳୀ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପହଞ୍ଚି ମେରୁଦଣ୍ଡର ଫଳକକୁ କାଟିଦେଇଥିଲା ।

(viii).ବେକ ମୂଳର ମଧ୍ୟଭାଗରେ 3 x 1 ସେ. ମି. ଆକାରର କଟା କ୍ଷତ ଏବଂ ଚମଡ଼ା ତଳ ତନ୍ତୁ ମଧ୍ୟରେ ସୀମିତ ।

(ix). 6.7 ସେ. ମି. ଲମ୍ବ ଆକାରର କଟା କ୍ଷତ ଡାହାଣ କାନ୍ଧ ବ୍ଲେଡ୍ ଉପରେ ଅନୁପ୍ରସ୍ଥ ଭାବରେ ଦେଖାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଗଭୀର ଏବଂ

1 ସେଣ୍ଟି ମିଟର ଚଉଡ଼ା ପାର୍ଶ୍ୱର ଶେଷ ଭାଗରେ ଏବଂ ଉପର ଠାଉରିଆ ଥିଲା ଏବଂ ମଧମ ପାର୍ଶ୍ୱ ଆଡ଼କୁ ଧୀରେ ଧୀରେ ହ୍ରାସ ପାଉଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ।

(x).ଡାହାଣ କାନ୍ଧ ପଛପଟେ 7 ସେ. ମି. ଲମ୍ବା, ସମାନ ଆକୃତିର କଟା କ୍ଷତ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ଏବଂ ଅଂସଫଳକ ମେରୁଦଣ୍ଡ ତଳେ ପିଠିର ଡାହାଣ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ଏହିପରି 4 ସେ. ମି. ର ଅନ୍ୟ ଏକ କ୍ଷତ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ।

(xi).ବାମ ବାହୁର ପାର୍ଶ୍ୱସ୍ଥ ଦିଗରେ 2 x 2 ସେ. ମି. ଆକାରର ଏବଂ ଛାତିର ବାମ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ଚୁଚୁକ ତଳେ 2ଟି 1 x 0.5 ସେ. ମି. ଆକାରର ଅପଘର୍ଷଣ ।

(xii).ଡାହାଣ ଆଣ୍ଠୁ ଉପରେ, 0.5 ସେ. ମି. ଆକାରର 2ଟି ଅପଘର୍ଷଣ ପରିଲକ୍ଷିତ ହୋଇଛି ।

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA

11. ଆହୁରି ବିଚ୍ଛେଦନ ପରେ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 13 ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ଯେ, ଟେମ୍ପୋରାଲିସ୍ ମାଂସପେଶୀକୁ କାଟି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯାହା ବାହ୍ୟ ଆଘାତ ସଂଖ୍ୟା i ସହିତ ମେଳ ଖାଉଛି ଏବଂ ରେଖାଙ୍କିତ ଖପୁରୀ ହାଡ଼କୁ ମଧ୍ୟ ଖୁଣ୍ଟ ଆକୃତିର ଖପୁରୀ ହାଡ଼ର ଏକ ଖଣ୍ଡ ସହିତ କାଟି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯାହା 6.8X4X3 ସେ. ମି. ଶଦ୍ଦରେ ଏବଂ ପିଠିରେ ଅବସାଦଗ୍ରସ୍ତ ଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା, ବାହ୍ୟ ଆଘାତ ସଂଖ୍ୟା VII ଟି-5 କଶେରୁକା ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଥିଲା ଏବଂ ଫଳକ ଏବଂ ମେରୁଦଣ୍ଡୀୟ ପ୍ରକ୍ରିୟା କାଟି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ କ୍ଷତଟି ଶେଷ ନଳୀ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଗଭୀର ଥିଲା । ପରିଶେଷରେ, ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 13 ତାଙ୍କ ମତ କହିଥିଲେ ଯେ, ବାହ୍ୟ ଆଘାତ ସଂଖ୍ୟା iii, v, xi ଏବଂ xii ପ୍ରାଣଘାତୀ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହା କଠିନ ଏବଂ ଖଦଡ଼ା ପୃଷ୍ଠ/ବସ୍ତୁର ପ୍ରଭାବ ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥାଇପାରେ ଏବଂ

ଅବଶିଷ୍ଟ ଆଘାତ ସହିତ ସେମାନଙ୍କର ଆଭ୍ୟନ୍ତରୀଣ ପ୍ରଭାବ ମଧମ ଧରଣର ଭାରୀରୁ ଭାରୀ ତୀକ୍ଷ୍ଣ ହଣା ଅସ୍ତ୍ର ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ମୃତ୍ୟୁ ସ୍ୱଭାବରେ ନରହତ୍ୟା ଥିଲା ଏବଂ ସମସ୍ତ ଆଘାତ ସାଧାରଣ ପ୍ରକୃତିର ମୃତ୍ୟୁ ଘଟାଇବା ପାଇଁ ସାଂଘାତିକ ଥିଲା, ଯେତେବେଳେ କି ବାହ୍ୟ ଆଘାତ ସଂଖ୍ୟା i ଏବଂ vii ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବରେ ସାଧାରଣ ପରିସ୍ଥିତିରେ ମୃତ୍ୟୁ ଘଟାଇବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ଥିଲା । ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 13 ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ଉପନୀତ ହୋଇଥିଲେ ଯେ, କପାଳ ପ୍ରମସ୍ତିଷ୍କ ଆଘାତ ଏବଂ ମେରୁଦଣ୍ଡ ଆଘାତ କାରଣରୁ ଚକିତ ହେବାରୁ ମୃତ୍ୟୁ ଘଟିଥିଲା । ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ନରହତ୍ୟା ପ୍ରକୃତିର ନେଇ ପ୍ରତିବାଦୀ କେବେ ବି ବିବାଦ କରିନାହାଁନ୍ତି । ତେଣୁ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନରହତ୍ୟା ମୃତ୍ୟୁ ବିଷୟରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସହମତ ।

12. ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପାଇଁ କିଏ ଦାୟୀ ବୋଲି ପରବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ସୂଚିତ କରି, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ୨ର ପ୍ରମାଣ ଅତ୍ୟନ୍ତ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ, ଯେହେତୁ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ୨ର ପ୍ରମାଣରୁ ପ୍ରକାଶ ପାଇଛି ଯେ, ସେ ମୃତକ, ଦୋଷୀ ଏବଂ ଦୋଷୀଙ୍କ ପତ୍ନୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀଙ୍କ ଘରର ପ୍ରାଙ୍ଗଣରେ ବସି ମଦ୍ୟପାନ କରୁଥିବାର ଦେଖିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ସମୟରେ ଡିବିରି ଆଲୋକ ଦ୍ୱାରା ଆଲୋକିତ ହେଉଥିଲା ଏବଂ ଅଳ୍ପ ଦୂରରେ ଚୈତୁ ଖଡ଼ିଆଙ୍କ ଘରେ ଏକ ବଲ୍ବ ମଧ ଜଳୁଥିଲା । କିଛି ସମୟ ପରେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ୨ ଦୋଷୀଜଣକ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଭାରତୀଙ୍କଠାରୁ କିଛି ପାଣି ମାଗିବାର ଶୁଣିଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅନୁସାରେ, ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଭାରତୀ ଖିରୋଦ ସିଂହଦେଓଙ୍କ ଘର ସମ୍ମୁଖରେ ଥିବା ଏକ ନଳକୂପରୁ ପାଣି ଆଣିବାକୁ ଯାଇଥିଲେ ଏବଂ କିଛି ସମୟ ପରେ, ସେ ପୁଣି ଆକ୍ରମଣର ଶବ୍ଦ ଶୁଣି ତୁରନ୍ତ ଘରୁ ବାହାରି ଆସିଥିଲେ ଏବଂ ମୃତକ ମଙ୍ଗୁରୁଙ୍କୁ ରକ୍ତସ୍ରାବ ହେଉଥିବା ଅବସ୍ଥାରେ ତଳେ ପଡ଼ିଥିବାର ଦେଖିଥିଲେ ଏବଂ ଦୋଷୀଜଣକ ଏକ କୁରାଢ଼ି (ଏମ୍ ଓ I) ଧରି ଠିଆ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ତୁରନ୍ତ ଦୋଷୀଜଣକ ନିଜ ଘରର ଛାତକୁ ଏମ୍ ଓ I କୁ ଫିଙ୍ଗି ଦେଇଥିଲେ । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ୨ ମଧ ଦୋଷୀଙ୍କ ପିଲାମାନଙ୍କୁ ଚିତ୍କାର କରୁଥିବାର ଦେଖିଥିଲେ ଯେ, ସେମାନଙ୍କ ପିତା ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ହତ୍ୟା କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ସମୟରେ ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତି ଜୀବିତ ଥିଲେ ଏବଂ ଜୀବନ ପାଇଁ ସଂଘର୍ଷ କରୁଥିଲେ । ତୁରନ୍ତ,

ମୃତକଙ୍କ ମାଆ ଏବଂ ଭଉଣୀ ଯଥା ସରସ୍ୱତୀ ଏବଂ ପାର୍ବତୀ ଘଟଣା ସ୍ଥଳରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ ଏବଂ ସେ ସେମାନଙ୍କୁ ଘଟଣା ବିଷୟରେ କହିଥିଲେ । ପ୍ରତିବାଦୀ ଅବଶ୍ୟ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ୨କୁ ଜେରା କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଏହା କେବଳ ଏହା ଜଣାପଡ଼ିବା ପରେ ଶେଷ ହୋଇଥିଲା ଯେ, ପ୍ରାଙ୍ଗଣ, ଯେଉଁଠାରେ ସେ ରାତ୍ରିଭୋଜନ କରୁଥିଲେ, ସେହି ସ୍ଥାନରୁ ଦୋଷୀ ଏବଂ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତି ମଦ୍ୟପାନ କରୁଥିବା ଦୃଶ୍ୟମାନ ହେଉ ନଥିଲା ଏବଂ ଦୋଷୀଙ୍କ ଘର ତାଙ୍କ ଘରଠାରୁ ପ୍ରାୟ 10 ରୁ 12 ଫୁଟ ଦୂରରେ ଅବସ୍ଥିତ ଥିଲା । ତେଣୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ୨ଙ୍କ ଘର ଘଟଣା ସ୍ଥଳର ଅତି ନିକଟରେ ଥିଲା ଏବଂ ସେହି ସମୟରେ ମୃତକ ଏବଂ ଦୋଷୀ ଏକାଠି ମଦ୍ୟପାନ କରୁଥିଲେ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଜେରାରେ ତାଙ୍କ ମୁହଁରୁ ବିଶଦ ହୋଇଥିଲା ଯେ, ଦୋଷୀ ପୋଲିସ ପହଞ୍ଚିବା ପୂର୍ବରୁ ତାଙ୍କ ଘରର ଛାତକୁ କୁରାଢ଼ି ଫିଙ୍ଗି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ କିଛି ଗ୍ରାମବାସୀ ଦୋଷୀଙ୍କୁ ଘଟଣା ସ୍ଥଳର ନିକଟବର୍ତ୍ତୀ ଏକ ତେନ୍ତୁଳି ଗଛ ତଳେ ଧରି ରଖିଥିଲେ । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ୨ର ସାକ୍ଷ୍ୟପ୍ରମାଣ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଖଣ୍ଡନ କରାଯାଇନାହିଁ । ଆହୁରି, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 12 ଏବଂ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 3ର ସାକ୍ଷ୍ୟପ୍ରମାଣରୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଛି ଯେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.12 ଦ୍ୱାରା ଅପରାଧିକ ଅସ୍ତ୍ର କୁରାଢି (ଏମ୍ ଓ I) ର ଜବତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 11ର ପ୍ରମାଣ ଅନୁଯାୟୀ ଅନ୍ୟ ଅପରାଧିକ ସାମଗ୍ରୀ ସହିତ ଏହାକୁ ଆର୍ ଏଫ୍ ଏସ୍ ଏଲ୍, ସମ୍ବଲପୁରକୁ ମଧ୍ୟ ପଠାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ରାସାୟନିକ ପରୀକ୍ଷା ବିବୃତି ଅନୁଲଗ୍ନକ 11 ମାଧ୍ୟମରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଏମ୍ ଓ I ରେ ମାନବ ରକ୍ତର ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲା ।

13. ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 13ର ପ୍ରମାଣରୁ ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, ସେ ଏମ୍ ଓ I ଦ୍ୱାରା ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଉପରେ ଆଘାତର ସମ୍ଭାବନା ବିଷୟରେ ଆଇ ଓ ଙ୍କ ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତର ସକାରାତ୍ମକ ଉପାୟରେ ଅନୁଲଗ୍ନକ 14/2 ଏମଓ I ଦ୍ୱାରା ଆଘାତ ସମ୍ଭବ ବୋଲି ମତ ଦେଇଥିଲେ ।

14. ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 1ର ପ୍ରମାଣରୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, ଦୋଷୀଙ୍କ ଘର ନିକଟରେ ଥିବା ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୨ର ଘର ତଥା ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 7ର ପ୍ରମାଣରୁ ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୨ ଏବଂ ମୃତକଙ୍କ ଘର

ଦୋଷୀଙ୍କ ଘର ନିକଟରେ ଅବସ୍ଥିତ ଥିଲା । ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 7 ହେଉଛନ୍ତି ମୃତକଙ୍କ ମାଆ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟରୁ ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, ଖବର ଶୁଣିବା ପରେ ସେ ଘଟଣାସ୍ଥଳକୁ ଆସିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ମୃତକ-ପୁତ୍ରଙ୍କୁ ତଳେ ପଡ଼ିଥିବାର ଦେଖିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ମୁଣ୍ଡ ଏବଂ ପିଠିରେ ଗୁରୁତର ରକ୍ତସ୍ରାବ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ସେ ମଧ୍ଯ ଜୀବନ ପାଇଁ ସଂଘର୍ଷ କରୁଥିଲେ ଏବଂ ସେ ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.9 ମଧ୍ଯ ପାଇଥିଲେ ଯାହାର ଘର ସେଠାରେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ମୃତକଙ୍କ ଘର ନିକଟରେ ଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ ଅନୁସନ୍ଧାନରେ ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.9 ତାଙ୍କୁ ଏହି ତଥ୍ୟ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ । ସେହିପରି, ମୃତକଙ୍କ ଭଉଣୀ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 8ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟରୁ ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, ଶବ୍ଦ ଶୁଣିବା ପରେ, ସେ ତାଙ୍କ ମାଆଙ୍କ ସହ ଘଟଣାସ୍ଥଳକୁ ଧାଇଁ ଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଭାଇଙ୍କ ମୁଣ୍ଡ ଏବଂ ଶରୀରର ପଛ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ଗୁରୁତର ରକ୍ତସ୍ରାବ ହେଉଥିବା ଦେଖିଥିଲେ ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.9 ତାଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲେ ଯେ, ଦୋଷୀ ତାଙ୍କ ଭାଇ ମଙ୍ଗୁରୁଙ୍କୁ କୁରାଢ଼ି ଦ୍ୱାରା ଆକ୍ରମଣ କରିଥିଲେ । ଅବଶ୍ୟ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ସଂଖ୍ୟା 7 ଏବଂ 8 ଏହି ଘଟଣାର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ନଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ସେମାନଙ୍କ ମୁହଁରୁ ଗୋଟିଏ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପରିସ୍ଥିତି ବାହାରିଥାଏ ଯେ, ସେହି ସ୍ଥାନରେ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.9ର ଉପସ୍ଥିତି । ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 6 ଅନ୍ତର୍ଗତ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 9ର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ସମ୍ବନ୍ଧିତ ତଥ୍ୟ ଓ କାର୍ଯ୍ୟର ନୀତିକୁ ପ୍ରତିପାଦନ କରିଥାଏ, ଯାହା ପ୍ରକାଶ କରେ ଯେ, ଯେଉଁ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ, ଯଦିଓ ପ୍ରସଙ୍ଗଭୁକ୍ତ ନୁହେଁ, ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ସହିତ ଏତେ ଜଡ଼ିତ ଯେ, ସେଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ, ସମାନ ନେଣଦେଣର ଅଂଶବିଶେଷ, ତାହା ସମାନ ସମୟରେ ଏବଂ ସ୍ଥାନରେ ହେଉ କିମ୍ବା ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ସମୟରେ ଏବଂ ସ୍ଥାନରେ ଘଟିଥାଉ । ତେଣୁ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 9 ର ସାକ୍ଷ୍ୟପ୍ରମାଣ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ଅବିଶ୍ୱାସ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଆଧାର/ପରିସ୍ଥିତି ଦେଇ ନାହାଁନ୍ତି ।

15. ନଥିରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣର ଏକ ଆକଳିତ ଏବଂ ସୂକ୍ଷ୍ମ ବିଶ୍ଳେଷଣରୁ, ନିମ୍ନଲିଖିତ ପରିସ୍ଥିତି ସାମ୍ନାକୁ ଆସିଥିଲା ଏବଂ ଦୋଷୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିଲା: -

HIGH COURT ORISSA

(i) ଦୋଷୀ, ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଏବଂ ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସମୟରେ ଦୋଷୀଙ୍କ ଘର ସମ୍ମୁଖରେ ବସି ମଦ୍ୟପାନ କରୁଥିଲେ ।

(ii) ଦୋଷୀ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀଙ୍କୁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସମୟରେ ପାଣି ଆଣିବା ପାଇଁ ପଠାଇଥିଲେ ।

(iii) ଚିତ୍କାର/ଗଣ୍ଡଗୋଳ ଶୁଣି, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ୨ ଘଟଣାସ୍ଥଳକୁ ଧାଇଁ ଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ମୃତକଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଦେହରୁ ଗୁରୁତର ରକ୍ତସ୍ରାବ ସହିତ ଭୂମି ଉପରେ ପଡ଼ିଥିବା ଦେଖିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ଏବଂ ଦୋଷୀ ସେଠାରେ ଏମ୍ ଓ । ଧରି ଠିଆ ହୋଇଥିଲେ ।

(iv) ଦୋଷୀ ଜଣକ ନିଜ ଘରର ଛାତ ଉପରକୁ କୁରାଢ଼ି ଫିଙ୍ଗି ଦେଇଥିଲେ ।

(v) ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତିଜଣକ ନରହତ୍ୟା ଜନିତ ମୃତ୍ୟୁର ଶିକାର ହୋଇଥିଲେ ।

(vi) ଏମ ଓ । ରେ ମାନବ ରକ୍ତର ଦାଗ ହୋଇଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ।

(vii) ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ସଂଖ୍ୟା 7 ଏବଂ ୫ ଘଟଣା ସ୍ଥଳରେ ପହଞ୍ଚି ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ସଂଖ୍ୟା ୨ ଦ୍ୱାରା ଘଟଣା ବିଷୟରେ ସୂଚନା ପାଇଥିଲେ ।

16. ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୨ର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାବେ ପ୍ରମାଣିତ କରିଥିଲା ଯେ, ମୃତକ ଏବଂ ଦୋଷୀଙ୍କୁ ସେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପୂର୍ବରୁ ଅଳ୍ପ ସମୟ ପାଇଁ ଦେଖିଥିଲେ ଏବଂ ଦୋଷୀ ସେଠାରେ ଏକ କୁରାଢ଼ି ଧରି ଠିଆ ହୋଇଥିଲେ ଯାହା ଏକ ଦୃଢ ପରିସ୍ଥିତି ଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ଏପରି ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି । ଏହାସହିତ, ଦଣ୍ଡ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତାର ଧାରା 313 ଅନ୍ତର୍ଗତ

ତାଙ୍କ ଅପରାଧର ବିବୃତି ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବା ସମୟରେ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ଦୋଷୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟତ୍ର ଉପସ୍ଥିତି ଆବେଦନ ଯାହା ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହୋଇନଥିଲା କିମ୍ବା ଏପରି ତଥ୍ୟକୁ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ମିଥ୍ୟା ଆଳ ହେଉଛି ଦୋଷୀଙ୍କ ଦୋଷ ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବା ପାଇଁ ପରିସ୍ଥିତି ସହିତ ଏକ ଅତିରିକ୍ତ ସଂଯୋଗ । ନଥିରେ ଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ ଯତ୍ନର ସହ ପଢ଼ିବା ଦ୍ୱାରା ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ, ଉପରୋକ୍ତ ପରିସ୍ଥିତି ଯେଉଁଥିରୁ ଦୋଷୀଙ୍କ ଦୋଷର ଉପସଂହାର ନେବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଉଛି ତାହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ପରିସ୍ଥିତି କେବଳ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଦୋଷର ଅନୁମାନ ସହିତ ସୁସଂଗତ ଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଦୋଷୀଙ୍କ ଅପରାଧ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଅନୁମାନର ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ ଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ପରିସ୍ଥିତି କେବଳ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ପ୍ରକୃତିର ନଥିଲା, ବରଂ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରବୃତ୍ତି ଏବଂ ଚରିତ୍ର ନିର୍ଭୁଲ ଭାବେ ଦୋଷୀର ଦୋଷ ଆଡ଼କୁ ଅଙ୍ଗୁଳି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କରିଥିଲା । ପରିସ୍ଥିତି ଏପରି ଭାବରେ ଏକ ଶୃଙ୍ଖଳା ଗଠନ କରିଥିଲା ଯାହା ଏତେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଥିଲା ଯେ, ସମସ୍ତ ମାନବ ସମ୍ଭାବନା ମଧ୍ୟରେ, ଅପରାଧ ଦୋଷୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅନ୍ୟ କାହା ଦ୍ୱାରା ନୁହେଁ, ଏବଂ ଏହିପରି ଚିତ୍ରିତ ପରିସ୍ଥିତି ଦୋଷୀଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷତାର ଅନୁମାନ ସହିତ ସୁସଂଗତ କୌଣସି ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ ।

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

17. ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୨ର ପ୍ରମାଣ ପ୍ରତି ଧ୍ୟାନ ଆକର୍ଷଣ କରି ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଛନ୍ତି ଯେ, ଯେହେତୁ ସେ ଏହି ଘଟଣାର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ନ ଥିଲେ, ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ଠିକ ହେବ ନାହିଁ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ ***ରାଜୁ ଓରଫ ରାଜେନ୍ଦ୍ର ପ୍ରସାଦ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)*** ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଛି, କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏପରି ଦାବି କରିବା ତାଙ୍କ କଳ୍ପନାର ମିଥ୍ୟା ରଚନା, ଯେହେତୁ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ, ଦୋଷୀଙ୍କୁ ଶେଷ ଥର ପାଇଁ ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସହ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିନଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହି ମାମଲାରେ ଦୋଷୀଙ୍କୁ କେବଳ ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସହ ଶେଷ ଥର ପାଇଁ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିନଥିଲା, ବରଂ ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଆକ୍ରମଣର କିଛି ସମୟ ପୂର୍ବରୁ ମଦ୍ୟପାନ କରୁଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା, ଯାହାକୁ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୨ ଦେଖିଥିଲେ । ପ୍ରତିବାଦୀ ମୁଖ୍ୟତଃ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷର ସାକ୍ଷ୍ୟ

ପ୍ରମାଣ ଏହି ଆଧାରରେ ଆପତ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଏହା ଅନ୍ଧାର ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୨ ର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲା ଯେ, ସେହି ସ୍ଥାନଟି ଏକ ଡିବିରି (କିରୋସିନ୍ ଲ୍ୟାମ୍ପ) ଦ୍ୱାରା ଆଲୋକିତ ହୋଇଥିଲା ଯାହା ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜେରାରେ କେବେବି ଖଣ୍ଡନ କରାଯାଇ ନଥିଲା ।

18. ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ସହିତ ନଥିଭୁକ୍ତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣର ଯତ୍ନ ସହକାରେ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦୋଷସିଦ୍ଧିର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ କୌଣସି ଦୃଶ୍ୟମାନ ତ୍ରୁଟି ପାଇ ନାହାନ୍ତି, ଯାହା ଏହି ଆବେଦନରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ ତଲବ କରେ ନାହିଁ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଦୋଷସିଦ୍ଧି ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ଆଧାର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରାଯାଇନାହିଁ ।

19. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆବେଦନଟି ଖାରଜ କରାଗଲା । ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଅନୁସରଣ ଭାବେ, ଏସ୍ ଟି. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 225/06/2010-2011 ରେ ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ବିଚାରପତି, ଫାଷ୍ଟ ଟ୍ରାକ୍ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ସମ୍ବଲପୁରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଦୋଷସିଦ୍ଧି ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏହାଦ୍ୱାରା ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଛି ।

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA

(ଜି. ଶତପଥୀ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ମୁଁ ସହମତ ।

(ଡି. ଦାଶ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ,
ତାରିଖ 4 ଡିସେମ୍ବର, 2023/ପ୍ରିୟଜିତ

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ :

ଶ୍ରୀ ଦୀପକ କୁମାର ସାହୁ,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA