ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

<u>ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଏ ସଂଖ୍ୟା 571/2023</u>

(ବିଜ୍ଞ ଏସ୍.ଡି.ଜେ.ଏମ୍, ଫୁଲବାଣୀଙ୍କ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଜି. ଆର୍. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 622 / 2015ର ତତ୍ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଖଜୁରିପଡ଼ା ପି.ଏସ୍ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 95 / 2015 ରୁ ଉପୁନ୍ନ ଏସ୍.ଟି.ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 10 / 2016 ରେ ସୁଶ୍ରୀ ସ୍ମୃତି ଲେଖା ବାରିକ, ଅତିରିକ୍ତ ଦୌରା ବିଚାରପତି ତଥା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତି, ଫୁଲବାଣୀ, କନ୍ଧମାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା, 1973ର ଧାରା 374 (2) ଅଧୀନରେ ଏକ ଆବେଦନ) I

ହୀରାଧର ଛ୍ରେକା ଓରଫ୍ ମଲ୍ଲିକ	...	*ଆବେଦନକାରୀ*
	- ବନାମ -	
ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ	...	*ଉତ୍ତରଦାତା*

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : *ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ. ତ୍ରିପାଠୀ, ଅଧିବକ୍ତା*

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ : *ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜି. ଏନ୍. ରାଉତ୍, ଏ ଏସ୍ ସି*

ପୀଠାସୀନ :

ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଡି. ଦାଶ
ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜି. ଶତପଥୀ

<u>ଶୁଣାଣି ତାରିଖ : 09.11.2023</u>
ରାୟ ତାରିଖ : 08.01.2024

<u>ଜି. ଶତପଥୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି</u>

1. ଦୌରା ବିଚାର ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 10 / 2016 ରେ ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ଦୌରା ବିଚାରପତି-ତଥା-ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତି, ଫୁଲବାଣୀ, କନ୍ଧମାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା

21.04.2023 ତାରିଖରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା, 1860ର ଧାରା 302/450 (ସଂକ୍ଷେପରେ “ଆଇପିସି”) ଏବଂ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି ଏବଂ ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି (ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ ଅଧିନିୟମ, 1989) (ସଂକ୍ଷେପରେ ଅଧିନିୟମ) ର ଧାରା 3 (2) (v) ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରି ପାରିତ କରିଥିବା ରାୟକୁ ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀ ଆପତ୍ତି କରିଛନ୍ତି, ମାତ୍ର ଆଇପିସିର ଧାରା 404 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ ତାଙ୍କୁ ଏବଂ ଆଇପିସିର ଧାରା 411 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ କରାଯାଇଛି । ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

i) ଆଇ. ପି. ସି. ର ଧାରା 302 ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀକୁ ଆଜୀବନ କାରାଦଣ୍ଡ (ଯାହା ସର୍ବଦା କଠୋର ସ୍ୱଭାବର ହୋଇଥାଏ) ଭୋଗିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ଟ. 25,000/- (ପଚିଶ ହଜାର ଟଙ୍କା) ଜୋରିମାନା ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ, ଜୋରିମାନା ଅନାଦେୟ ହେଲେ ଦୁଇ (02) ବର୍ଷ ପାଇଁ କଠୋର କାରାବାସ ଭୋଗିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

(ii) ଏସ୍ ସି ଏବଂ ଏସ୍ ଟି (ପିଓଏ) ଅଧିନିୟମର ଧାରା 3 (2) (v)ର ଅଧୀନରେ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀକୁ ଆଜୀବନ କାରାଦଣ୍ଡ (ଯାହା ସର୍ବଦା କଠୋର ସ୍ୱଭାବର ହୋଇଥାଏ) ଭୋଗିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ 10,000/- ଟଙ୍କା (ଦଶ ହଜାର ଟଙ୍କା) ଜୋରିମାନା ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ, ଜୋରିମାନା ଅନାଦେୟରେ ଏକ (01) ବର୍ଷ ଅବଧି ପାଇଁ କଠୋର କାରାବାସ ଭୋଗିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

(iii) ଆଇ. ପି. ସି. ର ଧାରା 450ର ଅଧୀନରେ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀଙ୍କୁ ପାଞ୍ଚ (05) ବର୍ଷ ଅବଧି ପାଇଁ କଠୋର କାରାବାସ ଭୋଗିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ 1000/- ଟଙ୍କା (ଏକ ହଜାର ଟଙ୍କା) ଜୋରିମାନା ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ, ଜୋରିମାନା ଅନାଦେୟରେ ଛଅ (06) ମାସ ପାଇଁ କଠୋର କାରାବାସ ଭୋଗିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

2. ଅଭିଯୋଜନ ସଂକ୍ଷିପ୍ତରେ ହେଉଛି ଯେ, ଉର୍ମିଳା ଦୀପ (ଏହା ପରେ "ମୃତକ" ଭାବରେ ଜଣାଶୁଣା) ଫୁଲବାଣୀର ସୁରଭି ହୋଟେଲରେ ଜଣେ ପରିଚାରିକା ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ, ତା 09.09.2015ରିଖରେ ଉକ୍ତ ହୋଟେଲରେ ସେ ମୃତ ଅବସ୍ଥାରେ ମିଳିଥିଲେ ଯାହା ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.1-ରାଜେଶ କୁମାର ପାଣିଗ୍ରାହୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରିପୋର୍ଟ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତଦନୁଯାୟୀ ଏଭଳି ଅସ୍ୱାଭାବିକ ମୃତ୍ୟୁ ପାଇଁ ଖଜୁରିପଡ଼ା ୟୁଡି ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 7/2015ରେ ମାମଲା ପଞ୍ଜିକୃତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପୋଲିସ ଏସ୍.ଆଇ. ଇନ୍ଦ୍ରମଣି ନାୟକ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.15 ଏହି ମାମଲାର ତଦନ୍ତ କରିଥିଲେ । ତଦନ୍ତ ସମୟରେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.15 ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଥିଲେ ଯେ, ମୃତକ ଜଣେ ବିବାହିତ ମହିଳା ଯାହାଙ୍କର ତିନୋଟି ପୁଅ ଏବଂ ଗୋଟିଏ ଝିଅ ଅଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ 7-8 ବର୍ଷ ପୂର୍ବେ, ସେ ଝଗଡ଼ା କାରଣରୁ ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ପିଲାମାନଙ୍କୁ ଛାଡ଼ି ଫୁଲବାଣୀ ସହରକୁ ଆସିଥିଲେ ଏବଂ ସେ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ହୋଟେଲ ସୁରଭିରେ କାମ କରୁଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଘଟଣାର ଏକ ମାସ ପୂର୍ବରୁ, ସେ ତାଙ୍କ ଭଡ଼ା ଘର ଛାଡ଼ି ଉକ୍ତ ହୋଟେଲରେ ରହୁଥିଲେ । ମୃତକ ଜଣକ ଫୁଲବାଣୀର ଶଗଡ଼ିଆ ସାହିରେ ରହୁଥିବା ବେଳେ ସେ, ଦୋଷୀ-

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରେମରେ ପଡ଼ିଥିଲେ, ଯିଏକି ଅନ୍ୟ ଏକ ହୋଟେଲରେ ରୋଷେଇଆ ଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ ଫୁଲବାଣୀର ଶଗଡ଼ିଆ ସାହିରେ ଭଡ଼ା ଘରେ ଏକାଠି ରହୁଥିଲେ । 19.02.2015 ତାରିଖରେ, ମୃତକ ଆଇପିସିର ଧାରା 341/323/294/506 ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ-ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏକ ମାମଲା ରୁଜୁ କରିଥିଲେ । ତଦନ୍ତରୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା ଯେ 08.09.2015 ତାରିଖରେ ମୃତକ ହୋଟେଲରେ ଏକୁଟିଆ ଶୋଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ 08/09.09.2015 ର ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ରାତ୍ରିର ଶେଷ ମୁହୂର୍ତ୍ତରେ ରାତି ପ୍ରାୟ 1ଟା 10 ମିନିଟରେ ଦୋଷୀ ଜଣକ ହୋଟେଲରେ ଅନଧିକାର ପ୍ରବେଶ କରିଥିଲେ ଏବଂ ମୃତକଙ୍କୁ ଗଳା ଚିପି ହତ୍ୟା କରିଥିଲେ, ଯାହା ହୋଟେଲରେ ଲାଗିଥିବା ସିସି ଟିଭିରେ କଏଦ ହୋଇଥିଲା । ଏହା 11.09.2015 ତାରିଖରେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ 15ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅପମୃତ୍ୟୁ ତଦନ୍ତ ବିବୃତିର ସମଷ୍ଟି ଏବଂ ସାର ଥିଲା ।

3. ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 15 ର ତଦନ୍ତ ବିବୃତିରେ ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟ ଧର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଅପରାଧ ବୋଲି ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିବାର ଦେଖି, ଆଇ.ଆଇ.ସି., ଖଜୁରିପଡ଼ା ପି.ଏସ୍., ର ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ.କେ.ଘଡ଼େଇ ଏହାକୁ ଏଫ୍ ଆଇ ଆର୍ ଭାବେ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଖଜୁରିପଡ଼ା ପି. ଏସ୍. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 98/2015 ପଞ୍ଜୀକୃତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତଦନ୍ତର ଭାର ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ 22କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ତଦନ୍ତ ସମୟରେ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.15, ପୂର୍ବରୁ ମୃତକଙ୍କ ଶବକୁ ନେଇ ଅପମୃତ୍ୟୁ ତଦନ୍ତ କରିବା ସହିତ

ଏହାକୁ ପି ଏମ୍ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ପଠାଇଥିଲେ । ଅନୁଲଗ୍ନକ 5 ଅଧୀନରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କର ପିନ୍ଧା ପୋଷାକ ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ 8 ଅଧୀନରେ ପୀଡ଼ିତାଙ୍କ ସହିତ ତାଙ୍କ ଅଳଙ୍କାର ଜବତ ହେବା ପରେ, ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ 22, ଟିଟିଲାଗଡ଼ର ସହ ଅପରାଧୀ ମନୁଆ ଓରଫ୍ ମନୋଜ ସାହୁଙ୍କଠାରୁ ମୃତକଙ୍କ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅଳଙ୍କାର ଉଦ୍ଧାର କରିଥିଲେ । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 22 ମଧ୍ୟ ପ୍ରଦୀପ୍ତ କିଶୋର ନାୟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିବା ଏକ ଭିଡିଓ ସିଡି ଜବତ କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ 09.09.2015 ତାରିଖରେ ହୋଟେଲର ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟପୂର୍ଣ୍ଣ ରାତିର ଦୃଶ୍ୟ ଥିବା ସହିତ ଅନୁଲଗ୍ନକ 9 ଅଧୀନରେ ଏକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ରହିଛି । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.22, ଅନୁଲଗ୍ନକ 3 ଅଧୀନରେ ଡିଭିଡି ଯନ୍ତ୍ର, ଗୋଟିଏ ମନିଟର, ପାଞ୍ଚଟି କ୍ୟାମେରା, ଗୋଟିଏ ସିପି ପ୍ଲସ ସିସି ଟିଭି ଗମ୍ବୁଜ କ୍ୟାମେରା ଏବଂ 145 ମିଟର କେବୁଲ ତାର ମଧ୍ୟ ଜବତ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.1 ଙ୍କ ଜିମାରେ ଡିଭିଡି ମେସିନକୁ ବାଦ୍ ଦେଇ ଉପରୋକ୍ତ ସାମଗ୍ରୀକୁ ଛାଡ଼ି ଦେଇଥିଲେ, ଏହା ସହିତ ରାସାୟନିକ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଏସ୍ ଏଫ୍ ଏସ୍ ଏଲ୍, ରସୁଲଗଡ଼କୁ ଅନୁଲଗ୍ନକଗୁଡ଼ିକୁ ପଠାଇଥିଲେ । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.22, ଏହାପରେ ଫଟୋଗ୍ରାଫର ଅରୁଣ କୁମାର ସାହୁଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁଲଗ୍ନକ ପି.16 ଅଧୀନରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଚାରି ସଂଖ୍ୟକ ଫଟୋ ଏବଂ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ମଧ୍ୟ ଜବତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକଗୁଡ଼ିକୁ ସି. ଏଫ୍. ଏସ୍. ଏଲ୍. କୋଲକାତାକୁ ପଠାଇଥିଲେ । ସର୍ବଦା ଭଳି ତଦନ୍ତ ଶେଷ ହେବା ପରେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 22, ଦୋଷୀ ଏବଂ ସହ-ଅପରାଧୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହାର

ଫଳସ୍ୱରୂପ ଆଇପିସିର ଧାରା 450/302/404 ସହିତ ଏସ୍ ସି ଏବଂ ଏସ୍ ଟି (ପିଓଏ) ଅଧିନିୟମର ଧାରା 3 (2) (V) ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା ।

4. ଅଭିଯୋଗର ସମର୍ଥନରେ, ଅଭିଯୋଜନ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 1 ରୁ 22 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମୋଟ 22 ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ରୁ ପି.32 ଅଧୀନରେ କେତେକ ଦସ୍ତାବିଜ ସହିତ ଏମ୍‌ଓ-I ରୁ III ଅନୁଯାୟୀ ଚିହ୍ନଟ ହୋଇଥିବା ଭୌତିକ ବସ୍ତୁଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରମାଣିତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ସାକ୍ଷ୍ୟ ନଥିଲା । ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.1 ହେଉଛନ୍ତି ହୋଟେଲ ମାଲିକ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.4, 5, 7ରୁ 14 ଓ 16ରୁ 20 ହେଉଛନ୍ତି ଜବତ ସାକ୍ଷୀମାନେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.6 ହେଉଛନ୍ତି ଶବ ଉପରେ ପିଏମ୍ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିବା ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀ/ଡାକ୍ତର, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.15 ହେଉଛନ୍ତି ୟୁ. ଡି. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 7 / 2015 ରେ ସୂଚନାଦାତା-ତଥା-ତଦନ୍ତକାରୀ ଅଧିକାରୀ । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.21 ହେଉଛନ୍ତି ଅପମୃତ୍ୟୁ ତଦନ୍ତ ପାଇଁ ଜଣେ ସାକ୍ଷୀ, ଯେତେବେଳେ କି ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.12 ହେଉଛନ୍ତି ତହସିଲଦାର, କୋମନ୍ନା ଏବଂ ପରିଶେଷରେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.22 ହେଉଛନ୍ତି ଆଇ.ଓ ।

5. ବିଚାର ସମୟରେ ଦୋଷୀଙ୍କ ଆଳ, ଅସ୍ୱୀକାରର ଅମାୟିକ ଏବଂ ମିଥ୍ୟା ନିହିତାର୍ଥ ଥିଲା ।

6.   ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ନଥିରେ ଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ତର୍ଜମା କରିବା ପରେ, ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମୁଖ୍ୟତଃ ସିସି ଟିଭି ଫୁଟେଜର ଡିଜିଟାଲ୍ ପ୍ରମାଣରେ ଥିବା ଶେଷ ଦୃଶ୍ୟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ପରିସ୍ଥିତିଗତ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଥିଲେ ।

7.   ଯୁକ୍ତିତର୍କ ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ. ତ୍ରିପାଠୀ, ମୁଖ୍ୟତଃ ଅନୁଲଗ୍ନକ ପି.28 ଅଧୀନରେ ସିଏଫ୍ଏସ୍ଏଲ୍, କୋଲକାତାର ଅପରାଧିକ ପରୀକ୍ଷା ବିବୃତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, ଅନ୍ୟ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରେ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ଉପରେ ବିରୋଧ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଏହି ବିବୃତି କେବଳ ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିକୁ ସୂଚିତ କରେ ନାହିଁ, ବରଂ ଅନ୍ୟ ଦୁଇ ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିକୁ ମଧ୍ୟ ସୂଚାଏ, ଯେଉଁମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ମହିଳା ଥିଲେ ଏବଂ ସେଥିଯୋଗୁଁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ବିବୃତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହିପରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତୀକରଣ ସମସ୍ତ ଯଥୋଚିତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ପ୍ରମାଣର ପରୀକ୍ଷାରେ ସଫଳତାର ସହ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ କରିନଥିବା ହେତୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଥିବା ଏକମାତ୍ର ସାକ୍ଷ୍ୟ, ଭିଡିଓ ଫୁଟେଜ ତାଙ୍କ ଦୋଷକୁ ପ୍ରମାଣ କରେ ନାହିଁ ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ ହେବାର ହକଦାର ଅଟନ୍ତି । ତଦନୁସାରେ, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ତ୍ରିପାଠୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ କରି ଅପିଲକୁ ମଞ୍ଜୁର ଦେବାକୁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି ।

ଅପରପକ୍ଷରେ, ବିଜ୍ଞ ଏ.ଏସ୍.ସି ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜି.ଏନ୍. ରାଉତ, ଅନୁଲଗ୍ନକ ପି.28ରେ ଦୃଢ଼ ଭାବେ ନିର୍ଭର କରି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ସିସି ଟିଭି ଫୁଟେଜ୍ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀ ବିଳମ୍ବିତ ରାତିରେ ହୋଟେଲ ଭିତରେ ପ୍ରବେଶ କରିଥିବାର ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ଭାବରେ, ସେ ଅପରାଧର କର୍ତ୍ତା ଥିଲେ । ଶ୍ରୀ ରାଉତ ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ନଥିରେ ଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1 ର ଅପରାଧ ଆଡ଼କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କରୁଥିବା ପରିସ୍ଥିତିକୁ ପ୍ରମାଣିତ କରିଛି ଏବଂ ଏହିପରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦଣ୍ଡବିଧାନ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରାଉତ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନଟିକୁ ଖାରଜ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି ।

8. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୋଷସିଦ୍ଧି ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ବୈଧତା ଏବଂ ସ୍ଥିରତାକୁ ପରୀକ୍ଷା କରିବା ପାଇଁ ନଥିରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣ ଏବଂ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହେବାର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱାତ୍ମକ ଦାଖଲଗୁଡ଼ିକୁ ଯତ୍ନର ସହ ବିଚାର କରିବା ପରେ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଛି ଯେ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମୁଖ୍ୟତଃ ଡିଜିଟାଲ୍ ପ୍ରମାଣ ଏବଂ ଶେଷ ଦୃଶ୍ୟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଆକାରରେ ପରିସ୍ଥିତିଗତ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ଏହିପରି ପ୍ରମାଣ/ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଉପରେ ଧ୍ୟାନ ଦେବା ପୂର୍ବରୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଡାକ୍ତର-ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.6 ସାମଲ ସିଂ, ଯିଏ କି ମୃତକଙ୍କ ଶବ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ, ତାଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, ମୃତକଙ୍କ ନରହତ୍ୟା ମୃତ୍ୟୁ ସମ୍ପର୍କରେ, ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଫଳାଫଳ ସହିତ ସହମତ ହୁଅନ୍ତି, ଯାହାକୁ ଏହି ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଏହିପରି ଅଭିଯୋଜନ ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ସାକ୍ଷ୍ୟ ସହିତ ସମସ୍ତ ଯଥୋଚିତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ମୃତକଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁକୁ ନରହତ୍ୟା ପ୍ରକୃତିର ବୋଲି ପ୍ରମାଣିତ କରିଛନ୍ତି । ଥରେ ଅଭିଯୋଜନ ମୃତକଙ୍କ ନରହତ୍ୟା ଜନିତ ମୃତ୍ୟୁକୁ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରିବାରେ ସଫଳ ହୋଇଥିବାର ଜାଣିବା ପରେ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ରଶ୍ନଟି ବିଚାର ପାଇଁ ଆସେ ଯେ ମୃତକଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପାଇଁ ଦାୟୀ କିଏ? ଏହି ମାମଲାରେ, ଏଥିରେ କୌଣସି ଅସ୍ପଷ୍ଟତା ନାହିଁ ଯେ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସିସି ଟିଭି ଫୁଟେଜ ଭଳି ଇଲେକ୍ଟ୍ରୋନିକ୍ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଏବଂ ସେଥିରୁ ବାହାର କରାଯାଇଥିବା ଶେଷ ଦୃଶ୍ୟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ତତ୍ତ୍ୱ ଉପରେ ଅତ୍ୟଧିକ ଭାବରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ତେଣୁ, ଦ୍ୱାର ସୀମାରୁ ଏହାକୁ ପୁନଃ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବା ପାଇଁ ଏହିପରି ଡିଜିଟାଲ୍ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ । ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ଯତ୍ନର ସହ ଅନୁଧ୍ୟାନ କଲେ, କୌତୁହଳପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ଡିଜିଟାଲ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-35 ରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ କାରଣ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଛନ୍ତି ।

" 35. ଏହି ମାମଲାରେ ଏହା ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇସାରିଛି ଯେ : -

(i). ମୃତକଙ୍କ ସହ ଶେଷ ଥର ପାଇଁ ଦେଖାଯାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ହେଉଛନ୍ତି, ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1;

(ii). ମୃତକଙ୍କ ମୃତଦେହ ମିଳିବା ଏବଂ ସେହି ସମୟ ବ୍ୟବଧାନରେ କୌଣସି ତୃତୀୟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ନାହିଁ, ଯେତେବେଳେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1, ମୃତକଙ୍କ ସହିତ ସାଙ୍ଗରେ ମିଳିଥିଲେ;

(iii). ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ ମୃତକଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସମ୍ପର୍କ ଭଲ ଦେଖାଯାଉ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହା ଶତ୍ରୁତାପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରକୃତିର ଅଟେ ।

(iv). ଭିଡିଓ କଟା ଅଂଶ ଅର୍ଥାତ୍ ଏମ୍.ଓ.-Iରେ ଶବ୍ଦ ବିନିମୟ, ଶାରୀରିକ ସଂଘର୍ଷ ଏବଂ ବେକରେ ଚାପ ପକାଇବା ବିଷୟରେ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି ଯାହା ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1 ର ଅଙ୍ଗଭଙ୍ଗୀ ଏବଂ ଆଚରଣରୁ ପ୍ରକାଶ ପାଇଛି ଯଦିଓ ସ୍ୱର ଶ୍ରବଣଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ।

ଉପରୋକ୍ତ ସମସ୍ତ ପ୍ରମାଣ ତଥ୍ୟ ପରିସ୍ଥିତିର ଶୃଙ୍ଖଳାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କରେ ଏବଂ ଶୃଙ୍ଖଳା ଏତେ ଦୃଢ ଯେ ଏହା କେବଳ ଅନୁମାନ ଆଡ଼କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କରେ ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1 ସମ୍ପୃକ୍ତ ସମୟରେ ମୃତକଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ଘଟାଇଛନ୍ତି ।"

9. ତେବେ ବିଚାର ସମୟରେ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ଡିଜିଟାଲ ପ୍ରମାଣର ପୁନଃମୂଲ୍ୟାୟନ କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିଚାର କରାଯାଏ । ହୋଟେଲରେ ଲାଗିଥିବା କ୍ୟାମେରାରେ ଭିଡିଓ ଫୁଟେଜ୍ କଏଦ ହୋଇଥିଲା, ଏଭଳି ହୋଟେଲର ମାଲିକଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଯାଏ, କିନ୍ତୁ ସୁରଭୀ ହୋଟେଲର ମାଲିକ ହୋଇଥିବାରୁ ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1, ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ତାଙ୍କ ହୋଟେଲରେ 24ଟି କ୍ଲୋଜ୍ ସର୍କିଟ୍ କ୍ୟାମେରା (ସି ସି ଟି ଭି) ରହିଛି ଏବଂ ତଦନ୍ତ ସମୟରେ ଆଇ. ଓ. (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.22) ଅନୁଲଗ୍ନକ 3 ଅଧୀନରେ ଜବତ ତାଲିକା ଅଧୀନରେ ଡିଜିଟାଲ୍ ଭିଡିଓ ରେକର୍ଡର୍

ଏବଂ ହାର୍ଡ ଡିସ୍କକୁ ଜବତ କରିଛି । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.14 ର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରାୟ ସମାନ ଅଟେ କାରଣ ସେ ତାଙ୍କ ବର୍ତ୍ତମାନର ଜବତ ତାଲିକା ଅନୁଲଗ୍ନକ 3 ଅଧୀନରେ ପିଡବ୍ଲ୍ୟୁ1 ଙ୍କର ହୋଟେଲରୁ କିଛି ତାର ଏବଂ କ୍ୟାମେରା ସମୂହର ଜବତ ବିଷୟରେ କହିଛନ୍ତି । ଏହି ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ, କେବଳ ସେମାନଙ୍କର ଉପସ୍ଥିତିରେ ପୋଲିସ ଦ୍ୱାରା କିଛି ଜବତ କରାଯାଇନଥିବାରୁ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ଅସଫଳ ଭାବରେ ମତ ଦେବା ବ୍ୟତୀତ ଉପରୋକ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ ଜବତ ବିଷୟରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କେବେ ବି ଗମ୍ଭୀରତାର ସହ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନଥିଲା । ତଥାପି, ଆଇ.ଓ.- ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.22 ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟରେ 23.09.2015ତାରିଖରେ କହିଛନ୍ତି ଯେ ସେ, ପ୍ରଦୀପ୍ତ କିଶୋର ନାୟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଏକ ଭିଡିଓ ସିଡି ଜବତ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଉକ୍ତ ପ୍ରଦୀପ୍ତ କିଶୋର ନାୟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଏକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଏବଂ 09.09.2015 ତାରିଖର ଦୃଶ୍ୟ ରହିଥିଲା ଏବଂ ଏହା ପରେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.22 ଭାରତୀୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 65-B ଅଧୀନରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଭାବରେ ଅନୁଲଗ୍ନକ ପି. 18/ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.22 ଅଧୀନରେ ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଏହିପରି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦର୍ଶନ କରିଛନ୍ତି । ଏହା ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.22 ର ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ରହିଛି ଯେ ସେହି ଦିନ ସେ ଡିଭିଡି ଯନ୍ତ୍ର, ଗୋଟିଏ ମନିଟର, ପାଞ୍ଚଟି କ୍ୟାମେରା, ଗୋଟିଏ ସିପି ପ୍ଲସ୍ ସିସି ଟିଭି ଡୋମ୍ କ୍ୟାମେରା ଏବଂ 145 ମିଟର କେବୁଲ ତାରକୁ ଅନୁଲଗ୍ନକ 3 ଅଧୀନରେ ଜବତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତା 'ପରେ, ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1 ର ଜିମାରେ ଡିଭିଡି ଯନ୍ତ୍ର ବ୍ୟତୀତ

ସମସ୍ତ ଜିନିଷକୁ ଛାଡ଼ି ଦେଇଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଧ୍ୟାନରେ ଯାହା ଆସେ ତାହା ହେଉଛି ଉକ୍ତ ପ୍ରଦୀପ୍ତ କିଶୋର ନାୟକଙ୍କ ପରୀକ୍ଷା ନକରିବା, ଯାହାଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନରେ ଘଟଣା ତାରିଖର ଦୃଶ୍ୟ ଥିବା ସିଡି ଜବତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ମଧ୍ୟ ଜବତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ଯେହେତୁ ଉକ୍ତ ପ୍ରଦୀପ୍ତ କିଶୋର ନାୟକ ଭାରତୀୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 65-B ଅଧୀନରେ ପ୍ରମାଣପତ୍ରକୁ ଜାରି କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମୁଖ୍ୟତଃ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ପାଇଁ ସି. ଡି. ରେ ଥିବା ଦୃଶ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ଉପରେ ଆଧାର କରିଛନ୍ତି, ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ବିଚାରରେ ଉକ୍ତ ପ୍ରଦୀପ୍ତ କିଶୋର ନାୟକଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିବା ଉଚିତ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଉକ୍ତ ପ୍ରଦୀପ୍ତ କିଶୋର ନାୟକଙ୍କୁ ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ପରୀକ୍ଷଣ କରାଯାଇନଥିଲା କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କାହିଁକି ଅଟକାଇ ରଖାଯାଇଥିଲା, ସେ ନେଇ କୌଣସି ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ***ଅର୍ଜୁନ ପଣ୍ଡିତରାଓ ଖୋଟକର ବନାମ କୈଳାଶ କୁଶାନରାଓ ଗୋରାଣ୍ଟ୍ୟାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ; (2020) 7 SCC 1***, ମାମଲାରେ ହୋଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉଲ୍ଲେଖ କରି ଉଚିତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି; ଯେଉଁଥିରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ତିନି ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ଯଦି ମୂଳ ଦସ୍ତାବିଜ ନିଜେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଭାରତୀୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମ ଧାରା 65-B(4) ଅଧୀନରେ ଆବଶ୍ୟକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ହେଉଛି ଅନାବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଏହା

ଲାପଟପ୍ କମ୍ପ୍ୟୁଟର, କମ୍ପ୍ୟୁଟର ଟାବଲେଟ୍ କିମ୍ବା ଏପରିକି ଏକ ମୋବାଇଲ୍ ଫୋନ୍ ମାଲିକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇପାରିବ, କାଠଗଡ଼ାରେ ପ୍ରବେଶ କରି ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଉପକରଣ, ଯେଉଁଥିରେ ମୂଳ ସୂଚନା ପ୍ରଥମେ ଗଚ୍ଛିତ ହୋଇଛି, ତାହା ତାଙ୍କ ମାଲିକାନାରେ ଅଛି ଏବଂ/କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ବୋଲି ପ୍ରମାଣ କରି କରାଯାଇପାରିବ । କମ୍ପ୍ୟୁଟର ଯେତେବେଳେ କମ୍ପ୍ୟୁଟର ପ୍ରଣାଳୀ କିମ୍ବା କମ୍ପ୍ୟୁଟର ନେଟୱାର୍କର ଏକ ଅଂଶ ହୋଇଥାଏ ଏବଂ ଏପରି ପ୍ରଣାଳୀ କିମ୍ବା ନେଟୱାର୍କକୁ ଭୌତିକ ଭାବରେ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆଣିବା ଅସମ୍ଭବ ହୋଇଯାଏ, ତେବେ ଏହିପରି ବୈଦ୍ୟୁତିକ ନଥିରେ ଥିବା ସୂଚନା ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଏକମାତ୍ର ମାଧ୍ୟମ ଭାରତୀୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମ 65-B (1) ଅନୁଯାୟୀ ଭାରତୀୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମର ଆବଶ୍ୟକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଧାରା 65 (B) (1) ଅଧୀନରେ ହୋଇପାରେ । ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦୋହରାଯାଇଥିବା ନୀତିର ଏକ ସ୍ଥୂଳ ଦୃଷ୍ଟି ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଛି ଯେ, ସେତେବେଳେ ଏହି ବ୍ୟବସ୍ଥା ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇପାରିବ, ଯେତେବେଳେ ଏହାକୁ ସେହି ମାଲିକ କିମ୍ବା ବ୍ୟକ୍ତି ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ଉଚିତ ଯିଏ ନିଜେ ଏଭଳି ଉପକରଣ ଚଳାଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଏହି ମାମଲାରେ ପ୍ରଦୀପ୍ତ କିଶୋର ନାୟକଙ୍କ ଭୂମିକା କ'ଣ ଥିଲା ତାହା କେବେବି ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ପ୍ରକାଶ ପାଇନଥିଲା ଏବଂ ସେ କିଭଳି ଉପକରଣ କିମ୍ବା ଭିଡିଓ ସିଡି ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ପାଇଁ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଥିଲେ ତାହା ପ୍ରମାଣରେ ପ୍ରକାଶ ପାଇନଥିଲା । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, ଭାରତୀୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 65-B (1) ଅଧୀନରେ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରିବାକୁ ସେ

କିପରି ସକ୍ଷମ ଥିଲେ ତାହା ସାକ୍ଷ୍ୟରେ କେବେ ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ପ୍ରଦୀପ୍ତ କିଶୋର ନାୟକ ସେବା ପ୍ରଦାନକାରୀ ଥିଲେ କି ନାହିଁ, ଯାହା ତାଙ୍କୁ ଏକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ କରିଥିଲା, ସେ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଥିବା ମାମଲାରେ ମଧ୍ୟ ଏହା ସାମ୍ନାକୁ ଆସିନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ବୁଝି ହୁଏ ନାହିଁ ଯେ, ଉକ୍ତ ପ୍ରଦୀପ୍ତ କିଶୋର ନାୟକଙ୍କୁ କାଠଗଡ଼ାରେ ପ୍ରବେଶ କରିବା ପାଇଁ କିପରି ଅଟକାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯେତେବେଳେ ତାଙ୍କର ସାକ୍ଷ୍ୟ କେବଳ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ନଥିଲା, ବରଂ ହତ୍ୟା ଅଭିଯୋଗ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବାର ଆଧାର ମଧ୍ୟ ଥିଲା ଯାହା ଆଜୀବନ ଦଣ୍ଡ ଏବଂ ମୃତ୍ୟୁ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥାଏ ।

10. ଯାହା ବି ହେଉ, ନଥିରୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଉକ୍ତ ଭିଡିଓର କଟାଅଂଶ ଏକ ପେନ୍ ଡ୍ରାଇଭରେ ଗଚ୍ଛିତ ରଖାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପରୀକ୍ଷା ଏବଂ ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ମତ ପାଇଁ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅପରାଧିକ ବିଜ୍ଞାନ ପ୍ରୟୋଗଶାଳା, କୋଲକାତାକୁ ପଠାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ ପି.28 ଅଧୀନରେ ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ମତ ଦିଆଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ ଅନୁଲଗ୍ନକ ପି.28 କୁ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବା ପାଇଁ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବା ପୂର୍ବରୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବର୍ତ୍ତମାନ ଏହିପରି ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ମତ ଉପରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଅନୁସନ୍ଧାନର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରନ୍ତି । ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-21 ରେ ନିଜର ଅନୁସନ୍ଧାନର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ନଥିଭୁକ୍ତ କରି କହିଛନ୍ତି ଯେ, ଭିଡିଓର କଟା ଅଂଶ

ଫୁଟେଜରୁ ଅର୍ଥାତ୍ CAM01, ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଯେ ସକାଳ 1:11:12 ରେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1, ଦ୍ୱାର ଦେଇ ଉକ୍ତ ହୋଟେଲ ପରିସରରେ ପ୍ରବେଶ କରିଥିଲେ । CAM07 ରୁ, ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଯେ ସକାଳ ପ୍ରାୟ 05:25:43 ସମୟରେ, ଉଭୟ ମୃତକ ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1 ଭୋଜନ କକ୍ଷକୁ ଯାଉଥିଲେ, ସକାଳ 05:34:05 ରେ ଉଭୟ କୋଠରୀକୁ ପ୍ରବେଶ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ କଥାବାର୍ତ୍ତା ଏବଂ ଝଗଡ଼ା ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1 ମୃତକଙ୍କ ବେକକୁ ଚାପି ଦେଇଥିଲେ । ସକାଳ ପ୍ରାୟ 05:55:20 ସମୟରେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1 କୋଠରୀରୁ ବାହାରକୁ ଆସିଥିଲେ ଏବଂ ସକାଳ 05:57:18 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେଠାରେ ବୁଲୁଥିଲେ ଏବଂ ସେଠାରୁ ଚାଲିଗଲେ । ସକାଳ 6ଟା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉକ୍ତ ପରିସର କିମ୍ବା କୋଠରୀରେ କେହି ପ୍ରବେଶ କରିନଥିଲେ । ଯାହା ସତ୍ୟ ତାହା ହେଉଛି, ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉପରୋକ୍ତ ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଉଭୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1 ଓ ମୃତକ କୋଠରୀ ଭିତରକୁ ପ୍ରବେଶ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଝଗଡ଼ା ହୋଇଥିଲା ଏବଂ "ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1 ମୃତକଙ୍କ ବେକକୁ ଚାପି ଦେଇଥିଲେ", କିନ୍ତୁ ଏପରି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ବିନା କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ପରି ମନେହୁଏ କାରଣ ଏହି ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ସାକ୍ଷ୍ୟ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହା ମଧ୍ୟ ବିଚାରରୁ ଆଗକୁ ଆସିନାହିଁ ଯେ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଭୟ ଅଧିବକ୍ତା ଏବଂ ପକ୍ଷଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିରେ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଭିଡିଓର କଟା ଅଂଶ ପଦର୍ଶିତ କରାଇଛନ୍ତି କି ନାହିଁ

ଏବଂ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବା ସମୟରେ ଏପରି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିଛନ୍ତି କି ନାହିଁ । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, ଅନୁଲଗ୍ନକ ପି.28 ଏହି ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରକାଶ କରେ ନାହିଁ ଯାହା ଅନୁଚ୍ଛେଦ-21 ରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଛି । ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ହେଉଛି ଏକ ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ ସାକ୍ଷ୍ୟର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବା, କିନ୍ତୁ ନିଜସ୍ୱ ଧାରଣା କିମ୍ବା ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଦ୍ୱାରା ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିବା ନୁହେଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ବୁଝି ହୁଏ ନାହିଁ ଯେ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ କିପରି ଲକ୍ଷ୍ୟ କଲେ ଯେ ଉଭୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1 (ଆବେଦନକାରୀ) ଏବଂ ମୃତକ କୋଠରୀ ଭିତରକୁ ପ୍ରବେଶ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ କଥାବାର୍ତ୍ତା ଏବଂ ହାତାହାତି ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1, ମୃତକଙ୍କ ବେକକୁ ଚାପି ଦେଇଥିଲେ, ଯେହେତୁ ଯେହେତୁ କୌଣସି ସିସିଟିଭି କ୍ୟାମେରା ଉକ୍ତ କୋଠରୀକୁ ଢାଙ୍କି ରଖିଥିବାର କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ । ଏକ ହୋଟେଲରେ ସାଧାରଣ ପରିସ୍ଥିତି ହେଉଛି ଅତିଥିଙ୍କ ରହିବା ପାଇଁ ବ୍ୟବହାର ହେଉଥିବା କୌଣସି କୋଠରୀ ଭିତରେ କୌଣସି କ୍ୟାମେରା ନ ଲଗାଇବା । ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ମଧ୍ୟ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ ମୃତକଙ୍କୁ ହୋଟେଲରେ ସକାଳ ପ୍ରାୟ 05.34.05 ରେ ଏକାଠି ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ଏବଂ ମୃତକଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁର ସୂଚିତ ସମୟ, ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ ପରୀକ୍ଷା ସମୟରୁ ପ୍ରାୟ 4-24 ଘଣ୍ଟା ମଧ୍ୟରେ ଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ତଥ୍ୟ ସୂଚିତ କରେ ଯେ, ଡାକ୍ତରୀ ସାକ୍ଷ୍ୟରୁ

ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିବା ମୃତକଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁର ସୂଚିତ ସମୟରୁ 4-24 ଘଣ୍ଟା ମଧ୍ୟରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1, ମୃତକଙ୍କ ସହିତ ଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହା ସୂଚିତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ସାକ୍ଷ୍ୟ ନାହିଁ ଯେ, ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ ବିବୃତିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ସୂଚିତ ସମୟର ଠିକ୍ ପୂର୍ବରୁ 4-24 ଘଣ୍ଟା ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀ (ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1) ମୃତକଙ୍କ ସହ କେବଳ ମିଳିଥିଲେ ।

11. ଏପରିକି ଅନୁଲଗ୍ନକ ପି.28କୁ ଆସିବା ପରେ ମଧ୍ୟ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ଗୋଟିଏ ପେନଡ୍ରାଇଭ, ଗୋଟିଏ ନାଲି ଏବଂ କଳା ରଙ୍ଗର ସାଣ୍ଡିସ୍କ କ୍ରୁଜର ବ୍ଲେଡ୍ 8 GB ପେନଡ୍ରାଇଭ, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଚାରୋଟି କାର୍ଡ ସାଇଜ୍ ଫଟୋ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚାରୋଟି ଅନୁପ୍ରମାଣିତ ଫଟୋ ସି ଏଫ୍ ଏସ୍ ଏଲ୍,କୋଲକାତାକୁ ପଠାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହା ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟଜନକ ଯେ ଯଦିଓ ଜବତ ତାଲିକା ଅନୁଲଗ୍ନକ ପି/16 ଅଧୀନରେ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.22, ଫଟୋଗ୍ରାଫର ଅରୁଣ କୁମାର ସାହୁଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସହିତ ଏହିପରି ଫଟୋଗୁଡ଼ିକୁ ଜବତ କରିଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ଉକ୍ତ ଅରୁଣ କୁମାର ସାହୁଙ୍କୁ ସାକ୍ଷୀ ଭାବରେ ପରୀକ୍ଷା କରିନାହାଁନ୍ତି କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଫଟୋଗୁଡ଼ିକୁ ଭୌତିକ ବସ୍ତୁ ଭାବରେ ଚିହ୍ନଟ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଆହୁରି, ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1 (ଆବେଦନକାରୀ) ଙ୍କ ଫଟୋ, ଫଟୋଗ୍ରାଫରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିପରି ଏବଂ କେତେବେଳେ ନିଆଯାଇଥିଲା ତାହା ମଧ୍ୟ ସାମ୍ନାକୁ ଆସିନାହିଁ । ଡିଜିଟାଲ୍ ଯୁଗରେ, ଫଟୋସପ୍ ପରି ବିଭିନ୍ନ ଆପ୍ ବ୍ୟବହାର କରି

ଫଟୋଗୁଡ଼ିକରେ ହେରଫେର କରିବା କଥାକୁ ଏଡ଼ାଇ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତଥାପି, ଅନୁଲଗ୍ନକ ପି.28 ରୁ ପ୍ରକାଶ ପାଇଛି ଯେ CAM01 ଠାରୁ CAM08 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଥିବା କ୍ୟାମେରାର ଭିଡିଓ ଫୁଟେଜ୍କୁ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ CAM02 ଠାରୁ CAM05, CAM07 ଏବଂ CAM08 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କୌଣସି ଘଟଣା ଦେଖାଯାଇପାରିନଥିଲା, ଯେତେବେଳେ କି ଡ. ପି. ପଲ୍ ରମେଶ, ସହକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ସି ଏଫ୍ ଏସ୍ ଏଲ୍, କୋଲକାତା, (ଅନୁଲଗ୍ନକ ପି.28)ର ବିବୃତିରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଥିଲେ :-

(i) CAM01ରେ ତିନୋଟି ଦ୍ୱାର ବିଶିଷ୍ଟ ପରିସରର ***ସମ୍ମୁଖ ଭାଗର*** *ଦୃଶ୍ୟ ରହିଥିଲା । ପରିସରରେ ଜିପ୍ ପାର୍କିଂ କରାଯାଇଥିଲା । ଚିହ୍ନିତ* ***X*** *ମଧ୍ୟରାତ୍ର 1.11.12 ସମୟରେ ପରିସରରେ ପ୍ରବେଶ କଲେ ଏବଂ ଦ୍ୱାରକୁ ଦେଖିଲେ ଏବଂ ଗୋଟିଏ ଦ୍ୱାରରେ ପ୍ରବେଶ କଲେ । ଜଣେ ମହିଳା ଶୌଚ ହେବା ପାଇଁ ସେହି ଦ୍ୱାରରୁ ବାହାରକୁ ଆସନ୍ତି ଏବଂ ଫେରିଯାଆନ୍ତି । ସକାଳ 4:47:46 ସମୟରେ ସେ ବାହାରକୁ ଆସିଥିଲେ ଏବଂ ଜିପ୍ ଆଡ଼କୁ ଗଲେ, ତାଙ୍କୁ* ***X*** *ବ୍ୟକ୍ତି ଜଣକ ଅନୁସରଣ କରିଥିଲେ । ଦୁଇ ମିନିଟ୍ ପରେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି* ***X*** *କୋଠରୀକୁ ଫେରିଲେ ଏବଂ ତା 'ପରେ ଜଣେ ମହିଳା ତାଙ୍କୁ ଅନୁସରଣ କରିଥିଲେ ।*

(ii) CAM02ରେ ଏକ ***ରୋଷେଇ ଘର*** *ର ଦୃଶ୍ୟ ରହିଥିଲା । ଏହା ଅନ୍ଧାରିଆ ଥିଲା, କୌଣସି ଘଟଣା ଦେଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।*

*(iii) CAM03ରେ ଏକ **ରୋଷେଇ ଘର** ର ଦୃଶ୍ୟ ରହିଥିଲା । ଏହା ଅନ୍ଧାରିଆ ଥିଲା, କୌଣସି ଘଟଣା ଦେଖାଯାଇପାରିବନାହିଁ ।*

*(iv) CAM04 ରେ ଏକ **ଭୋଜନ କକ୍ଷ** ର ଦୃଶ୍ୟ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା । ଏହା ଅନ୍ଧାରିଆ ଥିଲା, କୌଣସି ଘଟଣା ଦେଖା ଯାଇପାରିବ ନାହିଁ।*

*(v) CAM05ରେ ଏକ **ଅଜଣା ଦୃଶ୍ୟ** ରହିଥିଲା ।ଏହା ଅନ୍ଧାରିଆ ଥିଲା, କୌଣସି ଘଟଣା ଦେଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।*

*(vi) CAM06ରେ 2015-09-09 (YYYY- MM-DD ଆକାର) ତାରିଖର ମଧ୍ୟରାତ୍ର ଘ.1:00 ଠାରୁ ଘ.6:00 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ **ରୋଷେଇ/ଭଣ୍ଡାର କକ୍ଷ**ର ଦୃଶ୍ୟ ରହିଥିଲା । ଜଣେ ମହିଳା ଗାଢ଼ ଗୋଲାପୀ ରଙ୍ଗର ବ୍ଲାଉଜ ପିନ୍ଧିଥିବା ବେଳେ ହଳଦିଆ ରଙ୍ଗର ମୁଦ୍ରିତ ଶାଢ଼ୀକୁ କମ୍ବଳ ଭାବେ ବ୍ୟବହାର କରୁଥିବାର ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଏବଂ ସେ ଶୋଇଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି । ତାଙ୍କୁ **Y** ଭାବେ ଚିହ୍ନିତ କରାଯାଇଥିଲା । ସକାଳ 04:18:8 ଘଟିକାରେ ମହିଳା ଜଣକ ଉଠନ୍ତି ଏବଂ କେଉଁଠିକୁ ଚାଲି ଯାଆନ୍ତି । 04:19:31 ଘଟିକାରେ, ଉପଲବ୍ଧ ଫାଇଲ୍ ଫୁଟେଜ୍ କୋଣରେ ବାଇଗଣୀ ଟି-ସାର୍ଟ ଏବଂ କଳା ପାଇଜାମା ପିନ୍ଧିଥିବା ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଆଂଶିକ ଭାବରେ ଦେଖାଯାଇପାରେ । ତାଙ୍କୁ **Z** ଭାବରେ ଚିହ୍ନିତ କରାଯାଇଥିଲା । 04:20:17 ଘଟିକାରେ ଉପଲବ୍ଧ ଫାଇଲ୍ ଫୁଟେଜ୍ କୋଣରେ **Y** ଭାବରେ ଚିହ୍ନିତ ବ୍ୟକ୍ତି ଆଂଶିକ ଭାବରେ ଦେଖାଯାଇପାରେ । 04:20:50 ସମୟରେ, **Y** ଭାବରେ ଚିହ୍ନିତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ କାହା ସହିତ କଥାବାର୍ତ୍ତା କରୁଥିବା ଦେଖାଯାଇପାରେ କିନ୍ତୁ ଅନ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତି*

*ଉପଲବ୍ଧ ଫାଇଲ୍ ଫୁଟେଜ୍ କୋଣରେ ଦେଖାଯାଆନ୍ତି ନାହିଁ । 04:22:18 ସମୟରେ, **Y** ଭାବରେ ଚିହ୍ନିତ ବ୍ୟକ୍ତି ଏକ ଶଯ୍ୟା ତିଆରି କରନ୍ତି ଏବଂ ଏକ ଶାଢ଼ୀ ପିନ୍ଧନ୍ତି (ଯାହାକୁ ସେ କମ୍ବଳ ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରୁଥିଲେ) ଏବଂ କୌଣସି ସ୍ଥାନକୁ ଯାଆନ୍ତି । **ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି** ତାଙ୍କୁ ଅନୁସରଣ କରୁଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ।*

*(vii) CAM07 ରେ 2015-09-09 (YYYY-MM-DD ଆକାର) ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ **ଭୋଜନ କକ୍ଷ**ର ମଧ୍ୟରାତ୍ର 1:00 ଘଟିକା ରୁ ସକାଳ 6.00 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଦୃଶ୍ୟମାନ ରହିଥିଲା । ଯଦିଓ ଫୁଟେଜ୍ ରେ କିଛି ଗତିବିଧି ଦେଖାଯାଇପାରେ, ଅନ୍ଧାର ହେତୁ କୌଣସି ଘଟଣା ଦେଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।*

*(viii) CAM08ରେ **ଅଜଣା** ଦୃଶ୍ୟ ରହିଥିଲା । ଅନ୍ଧାର କାରଣରୁ କୌଣସି ଘଟଣା ଦେଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।*

*(ix) ଅନୁଲଗ୍ନକ **'ବି ଆର୍'** ର ସିସିଟିଭି ଫୁଟେଜ୍ ଏବଂ ଫ୍ରେମ୍ ରେ **'X'** ଭାବେ ଚିହ୍ନିତ ପୁରୁଷ ବ୍ୟକ୍ତିର ରୂପାତ୍ମକ ଶ୍ରେଣୀ ଏବଂ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ବୈଶିଷ୍ଟ୍ୟ ଏବଂ ପ୍ରଦର୍ଶନୀ **A1 ରୁ A4** ର ଫଟୋଗୁଡ଼ିକରେ ଉପସ୍ଥିତ ପୁରୁଷ ବ୍ୟକ୍ତିର ରୂପାତ୍ମକ ଶ୍ରେଣୀ ଏବଂ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ବୈଶିଷ୍ଟ୍ୟକୁ ତୁଳନା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସ୍ଥିର ଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା।*

ସହକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ସି ଏଫ୍ ଏସ୍ ଏଲ୍, କୋଲକାତା, ଅପରାଧିକ ବିବୃତିରେ ଅନୁଲଗ୍ନକ ପି.28 ମାଧ୍ୟମରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ମତାମତ ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି :

(i) ଅନୁଲଗ୍ନକ ବି ଆର୍ ରେ 40ଟି ଫାଇଲ ରହିଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ CAM01, CAM02, CAM03, CAM04, CAM05, CAM06, CAM07 ଏବଂ CAM08ର 1:00 ଘଟିକା ରୁ ସକାଳ 6ଟା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 2015-09-09 (YYYY-MM-DD ଆକାର) ତାରିଖର ସିସିଟିଭି ଫୁଟେଜ ରହିଥିଲା । **X** ଚିହ୍ନିତ ବ୍ୟକ୍ତି ରାତି 1.11.12 ଘଟିକାରେ ପରିସରକୁ ପ୍ରବେଶ କରନ୍ତି । ପ୍ରାତଃ 04.47.46 ଘଟିକାରେ ଜଣେ ମହିଳା ବାହାରକୁ ଆସି ଜିପ୍ ଆଡ଼କୁ ଯାଆନ୍ତି, **X** ଚିହ୍ନିତ ବ୍ୟକ୍ତି ତାଙ୍କୁ ଅନୁସରଣ କଲେ । ଦୁଇ ମିନିଟ୍ ପରେ, **X** ଚିହ୍ନିତ ବ୍ୟକ୍ତି କୋଠରୀକୁ ଫେରିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପଛରେ ଜଣେ ମହିଳା ତାଙ୍କୁ ଅନୁସରଣ କରିଥିଲେ ।

(ii) CAM02 ଏବଂ CAM03 ରେ ମଧ୍ୟରାତ୍ର 1.00 ରୁ ସକାଳ 6.00 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ତାରିଖ 2015-09-09 (YYYY-MM-DD ଆକାର) ର ରୋଷେଇ ଘରର ଦୃଶ୍ୟ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ । ଅନ୍ଧାର କାରଣରୁ କୌଣସି ଘଟଣା ଦେଖାଯାଇପାରି ନଥିଲା ।

(iii) CAM04 ରେ 2015-09-09 (YYYY-MM-DD ଆକାର) ର ରାତି 1:00 ରୁ ସକାଳ 6:00 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏକ ଭୋଜନ କକ୍ଷର ଦୃଶ୍ୟ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ । ଅନ୍ଧାର କାରଣରୁ କୌଣସି ଘଟଣା ଦେଖାଯାଇପାରିନଥିଲା ।

(iv) CAM05 ଏବଂ CAM08ରେ ଏକ ଅଜଣା ଦୃଶ୍ୟ ରହିଥିଲା । ଏହା ଅନ୍ଧାରିଆ ଥିଲା, କୌଣସି ଘଟଣା ଦେଖାଯାଇପାରିନଥିଲା ।

(v) CAM06 ରେ 2015-09-09 (YYYY-MM-DD ଆକାର) ତାରିଖର ବିଶିଷ୍ଟ ରୋଷେଇ ଘର/ ଭଣ୍ଡାର କକ୍ଷର ରାତି 1.00 ଘଟିକାରୁ ସକାଳ 6.00 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଦୃଶ୍ୟ ରହିଥିଲା । **Y** ଭାବରେ ଚିହ୍ନିତ ଜଣେ ମହିଳା 04.18:08 ଘଣ୍ଟା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଶୋଇଥିବାର ଦେଖାଯାଇପାରେ ଏବଂ

*ପରେ ଆଂଶିକ ଭାବରେ ଦେଖାଯାଉଥିବା, **Z** ଭାବରେ ଚିହ୍ନିତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସହ କଥାବାର୍ତ୍ତା କରୁଥିବାର ଦେଖାଯାଇପାରେ । 04:22:18 ସମୟରେ **Y** ଭାବେ ଚିହ୍ନିତ ହୋଇଥିବା ମହିଳା ଜଣକ ଶାଢ଼ୀ ପିନ୍ଧି କୌଣସି ସ୍ଥାନକୁ ଯାଆନ୍ତି । ତାଙ୍କୁ **Z** ଭାବରେ ଚିହ୍ନିତ ବ୍ୟକ୍ତି ଅନୁସରଣ କରିଥିଲେ ।*

(vi) CAM07 ରେ 2015-09-09 (YYYY-MM-DD ଆକାର) ତାରିଖର ଏକ ଭୋଜନ କକ୍ଷର ମଧ୍ୟରାତ୍ର 1:00 ଘଟିକା ରୁ ସକାଳ 6:00 ଘଟିକା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଦୃଶ୍ୟ ରହିଥିଲା । ଯଦିଓ ଫୁଟେଜ୍ ରେ କିଛି ଗତିବିଧି ଦେଖାଯାଇପାରେ, ଅନ୍ଧାର ହେତୁ କୌଣସି ଘଟଣା ଦେଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

*(vii) ସିସିଟିଭି ଫୁଟେଜ୍ ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ **'ବି ଆର୍'** ର ଫ୍ରେମ୍ ରେ **X** ଭାବେ ଚିହ୍ନିତ ପୁରୁଷ ବ୍ୟକ୍ତି ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ **A1 ରୁ A4** ର ଫଟୋରେ ଉପସ୍ଥିତ ପୁରୁଷ ବ୍ୟକ୍ତି ସମାନ ବୋଲି ଜଣାପଡୁଛି ।*

ସହକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ମତକୁ ଯତ୍ନର ସହ ଦେଖିଲେ, ସିସିଟିଭି ଫୁଟେଜ୍ ରେ ଅନ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କର ଉପସ୍ଥିତି ଥିଲା ଯାହା CAM01 ଏବଂ CAM06 ରେ ବର୍ଣ୍ଣନାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶରେ ମତାମତରେ ଚିହ୍ନିତ ହୋଇଥିଲା ଯାହା ନିମ୍ନରେ ପୁଣି ଥରେ ପୁନରାବୃତ୍ତି ହୋଇଛି : -

*(i) ଅନୁଲଗ୍ନକ ବି ଆର୍ ରେ 40ଟି ଫାଇଲ ରହିଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ CAM01, CAM02, CAM03, CAM04, CAM05, CAM06, CAM07 ଏବଂ CAM08 ରେ 2015-09-09 (YYYY-MM-DD ଆକାର) ତାରିଖର ରାତି 01:00:00 ଘଟିକାରୁ ସକାଳ 6:00:00 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସିସିଟିଭି ଫୁଟେଜ ରହିଥିଲା । **X** ଚିହ୍ନିତ ବ୍ୟକ୍ତି ରାତି 1.11.12 ସମୟରେ ପରିସରକୁ ପ୍ରବେଶ କରନ୍ତି । ପ୍ରାତଃ*

*04.47.46 ସମୟରେ ଜଣେ ମହିଳା ବାହାରକୁ ଆସି ଜିପ୍ ଆଡ଼କୁ ଗଲାବେଳେ **X** ଚିହ୍ନିତ ବ୍ୟକ୍ତି ତାଙ୍କୁ ଅନୁସରଣ କରନ୍ତି । ଦୁଇ ମିନିଟ୍ ପରେ, **X** ଚିହ୍ନିତ ବ୍ୟକ୍ତି କୋଠରୀକୁ ଫେରିଲା ବେଳେ ତାଙ୍କ ପଛରେ ଜଣେ ମହିଳା ତାଙ୍କୁ ଅନୁସରଣ କରିଥିଲେ ।*

*(vi) CAM06 ରେ 2015-09-09 (YYYY-MM-DD ଆକାର) ତାରିଖର ରୋଷେଇ ଘର/ଭଣ୍ଡାର କକ୍ଷର ରାତି 1.00 ଘଟିକାରୁ ସକାଳ 6.00 ଘଟିକା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଦୃଶ୍ୟ ରହିଥିଲା । Y ଭାବରେ ଚିହ୍ନିତ ଜଣେ ମହିଳା 04.18:08 ଘଣ୍ଟା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଶୋଇଥିବାର ଦେଖାଯାଇପାରନ୍ତି ଏବଂ ପରେ Z ଭାବରେ ଚିହ୍ନିତ ଆଂଶିକ ଭାବରେ ଦେଖାଯାଉଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସହ କଥାବାର୍ତ୍ତା କରାଯାଉଥିବାର ଦେଖାଯାଇପାରେ । 04:22:18 ସମୟରେ **Y** ଭାବେ ଚିହ୍ନିତ ହୋଇଥିବା ମହିଳା ଜଣକ ଶାଢ଼ୀ ପିନ୍ଧି କୌଣସି ସ୍ଥାନକୁ ଯାଆନ୍ତି । ତାଙ୍କୁ Z ଭାବରେ ଚିହ୍ନିତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ ଅନୁସରଣ କରାଯାଇଥିଲା ।*

"Y ଏବଂ Z" ଭାବରେ ଚିହ୍ନିତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅନୁଲଗ୍ନକ ପି.28 ରେ ଦେଖାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏବଂ ତେଣୁ, ଅନ୍ତିମ ଥର ପାଇଁ ମୃତକଙ୍କ ସହ ଦେଖା ହୋଇଥିବାରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, କାରଣ ଅନୁଲଗ୍ନକ ପି.28 କଦାପି କହି ନାହିଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ମୃତକଙ୍କ ସହ ଏକୁଟିଆ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ, ବରଂ ଅନ୍ୟ ଦୁଇ ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତି ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ ଯାହା ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବାସ୍ତବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା/ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇ ନଥିଲା କିମ୍ବା ଅନୁଚ୍ଛେଦ-21 ରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର କରାଯାଇଥିବା ପରି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣରୁ ଏହା ମିଳିଥିଲା ।

12. ନଥିରେ ଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟର ସାରାଂଶ ସହିତ ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନା ଉପରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଏହା ପ୍ରତୀୟମାନ ହେଉଛି ଯେ, ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 65-B ଅଧୀନରେ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରିଥିବା ତଥ୍ୟମୂଳକ ସାକ୍ଷୀ ଏବଂ ଯେଉଁ ଫଟୋଗ୍ରାଫରଙ୍କ ଠାରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଫଟୋଗୁଡ଼ିକ ଜବତ କରାଯାଇଥିଲା, ତାହା ପରୀକ୍ଷା ନକରିବା ପ୍ରତି ଅଣଦେଖା କରିଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ପରିସ୍ଥିତିଜନ୍ୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଥିବା ଏକ ମାମଲାରେ, ଏହି କାରକଗୁଡ଼ିକ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅତ୍ୟଧିକ ଗୁରୁତ୍ୱ ବହନ କରେ କାରଣ ଆଇନ ବେଶ୍ ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ ଯେଉଁ ପରିସ୍ଥିତିରୁ ଅପରାଧର ନିଷ୍କର୍ଷ ବାହାର କରାଯିବା ଉଚିତ ତାହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ଦୃଢ଼ ଭାବରେ ସ୍ଥାପିତ ହେବା ଉଚିତ ଏବଂ କେବଳ ଅଭିଯୁକ୍ତର ଅପରାଧର କଳ୍ପନା ସହିତ ସୁସଙ୍ଗତ ହେବା ଉଚିତ ଏବଂ ସେମାନେ ଅଭିଯୁକ୍ତର ନିର୍ଦୋଷତାର କଳ୍ପନା ସହିତ ପରିସ୍ଥିତିର ସୁସଂଗତତା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାରେ ଅକ୍ଷମ ହେବା ଉଚିତ । ଏହି ମାମଲାରେ, ଅନୁଲଗ୍ନକ ପି.28 ରୁ ମିଳିଥିବା ପରିସ୍ଥିତି ଏପରି ପ୍ରକୃତିର ନୁହେଁ ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅପରାଧ ଆଡ଼କୁ ତ୍ରୁଟିହୀନ ଭାବରେ ଇଙ୍ଗିତ କରେ କିମ୍ବା କୌଣସି ବ୍ୟାଖ୍ୟା ପ୍ରଦାନ ନକରିବା ପାଇଁ ଅଭିଯୁକ୍ତକୁ ଅପରାଧରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଶେଷ ଦୃଶ୍ୟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଇପାରେ, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ଏହା ସମସ୍ତ ଯଥୋଚିତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ସ୍ଥାପିତ ହୁଏ ନାହିଁ ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତ କେବଳ ମୃତକଙ୍କ ସହ ଶେଷ ଥର ପାଇଁ ଦେଖାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଯେ, ବିଚାର କରୁଥିବା

ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଆଇପିସିର ଧାରା 302 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ତର୍ଜମା କରିବାରେ ଭୁଲ କରିଛନ୍ତି କାରଣ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ସମସ୍ତ ଯଥୋଚିତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ମାଧ୍ୟମରେ ଏପରି ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୋଷ ପ୍ରମାଣିତ କରିନାହାଁନ୍ତି ।

13. ଆଇପିସିର ଧାରା 450 ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତିକରଣକୁ ଆସିବା ପରେ, ଏହା ଜଣାପଡୁଛି ଯେ, ଏପରି ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତୀକରଣ, ଆଇପିସିର ଧାରା 302 ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତିକରଣ ଆଧାରରେ ରହିଥାଏ, କିନ୍ତୁ ଯେତେବେଳେ ହତ୍ୟାର ଏପରି ଦୋଷାରୋପ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମସ୍ତ ଯଥୋଚିତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହୋଇନଥାଏ, ଆଇପିସିର ଧାରା 450 ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ଯାହା ଅପରାଧ କରିବା ପାଇଁ ଅନଧିକାର ଗୃହପ୍ରବେଶ ପାଇଁ ଦଣ୍ଡ ବିଷୟରେ କହିଥାଏ, ତାହା ସମସ୍ତ ଯଥୋଚିତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହୋଇନଥିବା ପରି ଜଣାପଡ଼େ । ସେହିପରି ଏହି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 3(2)(v) ଅଧୀନରେ ଥିବା ଅପରାଧ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଅପରାଧୀ କେବଳ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତିର ସଦସ୍ୟ ନ ଥିବାରୁ ଏହା ଅପରାଧୀ ବିରୋଧରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯେତେବେଳେ କି ପୀଡ଼ିତା ଅନୁସୂଚିତ ଜାତିର ସଦସ୍ୟ ଅଟନ୍ତି । ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ

ଅପରାଧର ସାର ହେଉଛି, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବିରୋଧରେ କେବଳ ତାଙ୍କର ଅପରାଧିକ ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ, ଏସ୍ ସି ଜାତି କାରଣରୁ ଏହି ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୀଡ଼ିତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏପରି ଅପରାଧ କରିବା ପ୍ରମାଣିତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ହତ୍ୟା ଅଭିଯୋଗର ମୁଖ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇନଥିବା ଜଣାପଡ଼େ । ତେଣୁ, ଏହି ମାମଲାରେ, ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଇପିସିର ଧାରା 302 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଅଭିଯୋଗ ପ୍ରମାଣ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇନଥିବାରୁ, ଅଧିନିୟମ ର ଧାରା 3(2) (v) ଅଧୀନରେ ତାଙ୍କ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷ ସାବ୍ୟସ୍ତୀକରଣ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଅନୁମୋଦନ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ । ଉପରୋକ୍ତ ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 3(2)(v) ସହିତ ଆଇପିସିର ଧାରା 450/302 ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ ପ୍ରମାଣିତ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇନାହାଁନ୍ତି, ତେଣୁ ତାଙ୍କ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତୀକରଣ ବାତିଲ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ ହେବାର ଅଧିକାର ରହିଛି ।

14. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା ଉପରେ ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁର ଦିଆଯାଉଛି, କିନ୍ତୁ ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ । ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଅନୁକ୍ରମଣିକା ଭାବରେ,

ଅତିରିକ୍ତ ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ବିଚାରପତି-ତଥା-ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତି, କନ୍ଧମାଳ, ଫୁଲବାଣୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦୌରା ବିଚାର ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 10 / 2016 ରେ 21.04.2023 ରେ ପାରିତ ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଓ ଦୋଷସିଦ୍ଧିର ରାୟକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଉଛି ।

15. ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ହେପାଜତରେ ଅଛନ୍ତି, ଯଦି ତାଙ୍କୁ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ମାମଲାରେ ଅଟକ ରଖିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ତେବେ ତାଙ୍କୁ ତୁରନ୍ତ ମୁକ୍ତ କରାଯିବ ।

HIGH COURT ORISSA

(ଜି. ଶତପଥୀ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ମୁଁ ସହମତ ।

(ଡି. ଦାଶ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ,
8 ଜାନୁଆରୀ, 2024/ଏସ୍.ସାମ୍ମଲ

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷା ରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା
ସଙ୍ଗୀତା ସେନାପତି
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ,କଟକ