

# ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଏ ସଂଖ୍ୟା 468/2012

(ଖାରବେଳ ନଗର ପିଏସ୍ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 184/2010ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ବିଜ୍ଞ ଏସ୍ ଡି ଜେ ଏମ୍, ଭୁବନେଶ୍ୱରଙ୍କ ଜିଆର୍ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 2080/2010 ସହିତ ସମ୍ବନ୍ଧିତ 2011ର ଫୌଜଦାରୀ ବିଚାର (ଦୌରା) ସଂଖ୍ୟା 5/11ରେ ଶ୍ରୀ ବି. ଏନ୍. ଦାସ, ଅତିରିକ୍ତ କାମଚଳା ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଧୀଶ, ପାଞ୍ଚ ଗ୍ରାମ୍ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସଂଖ୍ୟା 3, ଭୁବନେଶ୍ୱରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଫୌଜଦାରୀ ଦଣ୍ଡ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା, 1973ର ଧାରା 374(2) ଅଧୀନରେ ଏକ ଆବେଦନ)

ହରି ଓରଫ ହରେନ୍ଦ୍ର ନାଏକ

...

ଆବେଦନକାରୀ

-ବନାମ -

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ

...

ଉତ୍ତରଦାତା

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. ବେହେରା, ଅଧିକାରୀ

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜି. ଏନ୍. ରାଉତ, ଏ ଏସ୍ ସି

ପାଠାସୀନ:

ମାନ୍ୟବର ଡି. ଦାଶ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ମାନ୍ୟବର ଜି. ଶତପଥୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ : 17.11.2023

ରାୟ ତାରିଖ: 08.01.2024

ଜି. ଶତପଥୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

1. ଏହି ଆବେଦନରେ, ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ କାମଚଳା ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଧୀଶ, ପାଞ୍ଚଗ୍ରାମ୍ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସଂଖ୍ୟା 3, ଭୁବନେଶ୍ୱରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 2011ର ଫୌଜଦାରୀ ବିଚାର(ଦୌରା)

ସଂଖ୍ୟା 5/11ରେ ତା.09.05.2012 ରିଖରେ ପାରିତ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇଛି, ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଆଇପିସିର ଧାରା 302 ଏବଂ ଅସ୍ତ୍ର ଆଇନର 25/27 ଧାରା ଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ଘଟେଇବା ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଛି ଏବଂ ଆଇପିସିର ଧାରା 302 ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆଜୀବନ କାରାଦଣ୍ଡ ଏବଂ ଅସ୍ତ୍ର ଆଇନର ଧାରା 25/27 ଗୁଡ଼ିକ ଅଧୀନରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅପରାଧ ପାଇଁ ତିନି ବର୍ଷ ପାଇଁ ସଶ୍ରମ କାରାଦଣ୍ଡ (ଆର୍.ଆଇ) ଏକକାଳୀନ ଚାଲିବାର ସର୍ତ୍ତ ସହିତ ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଭୋଗିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

**ଅଭିଯୋଗନ ମାମଲାର ଏକ ସମୀକ୍ଷା :**

2. ତା.27.07.2010ରିଖ ରାତି ପ୍ରାୟ 9ଟା 15 ମିନିଟରେ, ଡାକ୍ତର ବ୍ରହ୍ମାନନ୍ଦ ପଣ୍ଡା (ଏହା ପରେ "ମୃତକ" ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ ହେବ) ରୋଗୀଙ୍କ ପରାମର୍ଶ ଶେଷ କରି, ତାଙ୍କ ନର୍ସିଂ ହୋମ (ପଣ୍ଡା ନର୍ସିଂହୋମ, ଖାରବେଳ ନଗର, ଭୁବନେଶ୍ୱର)ର ଉପର ମହଲାରେ ଅବସ୍ଥିତ ତାଙ୍କ ଆବାସିକ ଘରକୁ ଯାଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ପରଦିନ ସକାଳ ପ୍ରାୟ 8ଟା ବେଳେ, ଯେତେବେଳେ ନର୍ସିଂ ହୋମ ସଫେଇ କର୍ମଚାରୀ, ପିତରୁ-1, ମିନାକ୍ଷୀ ମହାରଣା ମୃତକଙ୍କ କୋଠରୀକୁ ସଫେଇ କରିବାକୁ ଯାଇଥିଲେ, ସେତେବେଳେ ସେ ମୃତକଙ୍କୁ ରକ୍ତ କୁହୁରୁହୁ ଅବସ୍ଥାରେ ମୃତ ଅବସ୍ଥାରେ ଦେଖିଥିଲେ, ଏବଂ ତା'ପରେ, ସେ ଚିକ୍ତାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ନର୍ସିଂହୋମର ଅବଶିଷ୍ଟ କର୍ମଚାରୀମାନେ ସେଠାକୁ ଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମୁଣ୍ଡ, ହାତ ଏବଂ କାନ୍ଧରେ କ୍ଷତବିକ୍ଷତ ଅବସ୍ଥାରେ ପଡ଼ିଥିବା ମୃତଦେହ ଦେଖିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ।

ଏହି ଘଟଣାରେ ସକାଳ ପ୍ରାୟ 8ଟା 30 ମିନିଟରେ ନର୍ସିଂହୋମର ପରିଚାଳକ, ପିତରୁ- 2, ଜିତେନ୍ଦ୍ର କୁମାର ମିଶ୍ର, ମୃତକଙ୍କ ହତ୍ୟା ପାଇଁ ଅଜଣା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅନୁଲଗ୍ନକ-1ରେ ଥିବା ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ,

ଅନୁଲଗ୍ନକ-1 ପ୍ରାପ୍ତ କରି, ଖାରବେଳା ନଗରର ଆଇଆଇସି-ପିଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ 25 ଯଥା ସତ୍ୟଜିତ ମିଶ୍ର, ଆଇପିସିର ଧାରା 302 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଅଜଣା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଖାରବେଳ ନଗର ପିଏସ୍ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 184/2010 ରୁଚ୍ଛୁ କରିଥିଲେ ଏବଂ ମାମଲାର ତଦନ୍ତ ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ । ଅନୁସନ୍ଧାନ ସମୟରେ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ପିଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ 25 ସୁଚନାଦାତା ଏବଂ ଅନ୍ୟ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ, ଅନୁଲଗ୍ନକ-2 ଅଧୀନରେ ମୃତଦେହ ଉପରେ ଅନୁସନ୍ଧାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ମୃତଦେହକୁ ପିଏମ୍ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ରାଜଧାନୀ ଡାକ୍ତରଖାନାକୁ ପଠାଇଥିଲେ, ରକ୍ତ ଦାଗ ହୋଇଥିବା ସାମଗ୍ରୀ ଜବତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଡି ଏଫ୍ ଏସ୍ ଏଲ୍ ଦଳକୁ ଘଟଣାସ୍ଥଳ ପରିଦର୍ଶନ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ବରାଦ କରିଥିଲେ । ତଦନୁସାରେ, ଡି ଏଫ୍ ଏସ୍ ଏଲ୍ ଦଳ ମୃତକଙ୍କ ଶରୀର କକ୍ଷ ଭିତରେ ଥିବା ଆଲମିରା ହ୍ୟାଣ୍ଡେଲରେ ଆଙ୍ଗୁଠି ଛାପ ପାଇଥିଲେ ଏବଂ ବୈଜ୍ଞାନିକ ପ୍ରକ୍ରିୟା ମାଧ୍ୟମରେ ଆଙ୍ଗୁଠି ଛାପ ସଂଗ୍ରହ କରିଥିଲେ । ତଦନ୍ତ ସମୟରେ, ପିଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ 25, ଦୋଷୀ-ହରି ଓରଫ୍ ହରେନ୍ଦ୍ର ନାୟକଙ୍କୁ ଗିରଫ କରିଥିଲେ, ଯିଏ ଆରକ୍ଷୀ ହେପାଜତରେ ଥିବାବେଳେ, ଅନୁଲଗ୍ନକ-12 ଅଧୀନରେ ଥିବା ତାଙ୍କ ଖୁଲାସା ବିବୃତି ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧର ଅସ୍ତ୍ର "ଭୁଜାଲି (MOI)" ଉଦ୍ଧାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁଲଗ୍ନକ 13 ଅଧୀନରେ MOI କୁ ପଣ୍ଡା ନର୍ସିଂହୋମ ପଛପଟେ ଥିବା ଏକ ବୁଦାଳିଆ ସ୍ଥାନରୁ ଉଦ୍ଧାର ଏବଂ ଜବତ କରାଯାଇଥିଲା । ସେହିଭଳି, ଦୋଷୀ ମଧ୍ୟ ଗୋଟିଏ ଟାଇମେକ୍ସ ଘଡ଼ିର ଉଦ୍ଧାର କରେଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପିନ୍ଧିଥିବା ପୋଷାକ ରକ୍ତ ରଞ୍ଜିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ସେହିଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁଲଗ୍ନକ 14 ଏବଂ 15 ଅଧୀନରେ ପିଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ 25 ଦ୍ୱାରା ଜବତ କରାଯାଇଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ପିଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ 25, ଡିଏଫ୍ଏସ୍ଏଲ୍ ଦ୍ୱାରା ଆଲମିରାରୁ ନିଆଯାଇଥିବା ଆଙ୍ଗୁଠି ଛାପକୁ, ଡିଏଫ୍ଏସ୍ଏଲ୍ ଦଳ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଦୋଷୀଙ୍କ ନମୁନା ଆଙ୍ଗୁଠି ଛାପ ସହିତ ମେଳ କରିଥିଲା ଏବଂ ଡାକ୍ତରଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ

ଦୋଷୀଙ୍କ ଜୈବିକ ସାମଗ୍ରୀ ମଧ୍ୟ ସଂଗ୍ରହ କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କ ଅନୁସନ୍ଧାନର ଶେଷ ଭାଗରେ, ପିଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ-25 ଜବତ ହୋଇଥିବା ସମସ୍ତ ଅପରାଧକ ସାମଗ୍ରୀ ଏସ୍ଏଫ୍ଏସ୍ଏଲ୍, ଭୁବନେଶ୍ୱରକୁ ଅନୁଲଗ୍ନକ 31 ମାଧ୍ୟମରେ ପଠାଇଥିଲେ ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ 32 ଅଧୀନରେ ରାସାୟନିକ ପରୀକ୍ଷା ବିବୃତି ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲା ଏବଂ ତା'ପରେ, ତଦନ୍ତ ଶେଷ ହେବା ପରେ, ପି.ଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ. 25 ଦୋଷୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ତଥ୍ୟ ପାଇକରି, ବିଜ୍ଞ ଏସ୍ ଡି ଜେ ଏମ୍ ଆଇପିସିର ଧାରା 302 ଏବଂ ଅସ୍ତ୍ରଶସ୍ତ୍ର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 25 ଏବଂ 27 ଅଧୀନରେ ହୋଇଥିବା ଅପରାଧକୁ ସଂଜ୍ଞାନକୁ ନେଇ ଏବଂ ଦୋଷୀଙ୍କ ମାମଲାକୁ ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ସୁପରିକରଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତା'ପରେ, ନଥି ସ୍ଥାନାନ୍ତର ପାଇବା ପରେ, ଯେତେବେଳେ ଦୋଷୀ ଦୋଷ ସ୍ୱୀକାର କରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ, ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ କାମଚଳା ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ବିଚାର ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଗ୍ରସର ହୋଇଥିଲେ । ଏହିପରି ଭାବରେ ଦୋଷୀ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରର ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇଥିଲେ ।

3. ଦୋଷାରୋପର ସମର୍ଥନରେ, ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ମୋଟ ଉପରେ ପିଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ 1 ରୁ 25 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ, ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ରୁ 34 ଅଧୀନରେ ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରଦର୍ଶନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଦୋଷୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ MO । ଏବଂ X ଦ୍ୱାରା ଦଶଟି ଭୌତିକ ବସ୍ତୁ ଚିହ୍ନଟ କରାଯାଇଥିଲା । ବିଚାର ସମୟରେ ଦୋଷୀଙ୍କ ଆଳ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅସ୍ୱୀକାର ଏବଂ ଅପରାଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷ ଥିଲା । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଦୋଷୀ ତାଙ୍କ ବିବୃତିରେ ସିଆର୍.ପି.ସି.ର ଧାରା 313 ରେ ଆଳ ନେଇଥିଲେ ଯେ, ଆରକ୍ଷୀ ଖାଲି କାଗଜରେ ତାଙ୍କ ଦସ୍ତଖତ ନେଇଥିଲେ ।

4. ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ନଥିରେ ଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ତର୍ଜମା କରିବା ପରେ, ବିଜ୍ଞ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମୁଖ୍ୟତଃ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପରିସ୍ଥିତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ମୃତକଙ୍କ ହତ୍ୟା ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଥିଲେ:

(i) ମୃତକଙ୍କ ନରହତ୍ୟା ଜନିତ ମୃତ୍ୟୁ ।

(ii) ମୃତକ ଶୟନ କକ୍ଷରେ ରଖାଯାଇଥିବା ଆଲମୀରାରୁ ନିଆଯାଇଥିବା ଆଙ୍ଗୁଠି ଛାପ ସହିତ ଦୋଷୀଙ୍କ ନମୁନା ଆଙ୍ଗୁଠି ଛାପର ମେଳନ ।

(iii) ଦୋଷୀଙ୍କ ପ୍ରକାଶ ବିବୃତି ଅନୁଯାୟୀ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ତାଙ୍କ ଅପରାଧ ଘଟେଇବାର ଅସ୍ତ୍ର (ଭୁଜାଲି-MOI) ର ପୁନରୁଦ୍ଧାର ।

(iv) ତାଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶରେ ଟାଇମେକ୍ସ ଘଣ୍ଟା MOII ର ପୁନରୁଦ୍ଧାର ଏବଂ ଜବତ ହୋଇଥିବା ଦୋଷୀ MO IVଙ୍କ ପୋଷାକ ମୃତକଙ୍କ ରକ୍ତରେ ରଞ୍ଜିତ ହୋଇଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ।

(v) ଉକ୍ତ ଅପରାଧ ପଛରେ ଥିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ, ଯାହା ମୃତକ ତାଙ୍କୁ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଉପପତ୍ନୀଙ୍କୁ ଗାଳି କରିଥିବାରୁ, ଯିଏକି ତାଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶରେ ଆପତ୍ତିଜନକ ସ୍ଥିତିରେ ଥିବା ମୃତକଙ୍କ ସ୍ତ୍ରୀର ଦୃଷ୍ଟି ହୋଇଛି, ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ କ୍ରୋଧ ପ୍ରକାଶ କରିବା ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଥିଲା ।

**ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନ:**

5. ଆବେଦନଚିର ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଏସ୍. ବେହେରା ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅପରାଧରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା

ପାଇଁ ପରିସ୍ଥିତିର ଶୃଙ୍ଖଳକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବୋଲି ସିଦ୍ଧାନ୍ତ କରି ବିଜ୍ଞ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଗୁରୁତର ଦୃଷ୍ଟିରେ ପଡ଼ିଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବିଶ୍ୱାସଯୋଗ୍ୟ ଭାବରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହୋଇନଥିଲା । ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଗୀତା ଜେନା ନାମକ ଜଣେ ମହିଳା ରୋଷେଇଆଣୀଙ୍କୁ ଅସଂଯତ ଅବସ୍ଥାରେ ଥିବାର ପାଇ ଗାଳିକରିଥିବାରୁ, ସେ ମୃତକଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ କ୍ରୋଧ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ , କିନ୍ତୁ ଉକ୍ତ ଗୀତା ଜେନାଙ୍କୁ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏକ ଗୁରୁତର ବ୍ୟବଧାନ ରହିଛି ଏବଂ ବିଜ୍ଞ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଅଣଦେଖା କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଭୁଲ ପଦକ୍ଷେପ ନେଇଛନ୍ତି । ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଯେ ଯଦିଓ ପିଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ 1 ରୁ 7 ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଦୋଷୀ ତାଙ୍କୁ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପ୍ରେମିକଙ୍କୁ ଗାଳି କରିଥିବାରୁ ମୃତକଙ୍କୁ ହତ୍ୟା କରିବାକୁ ଧମକ ଦେଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପୋଲିସକୁ ଯୋଗାଯୋଗ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ଅପରାଧ ପଛର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଦୋଷୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଶ୍ରୀ ବେହେରା, ତଥାପି, ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଜୁଠି ଛାପ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ଅତ୍ୟଧିକ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ପାଇଁ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ସମାଲୋଚନା କରିଛନ୍ତି ଯେହେତୁ ଏହା ରୋପଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ MO I-IVର ପୁନରୁଦ୍ଧାର ସନ୍ଦେହଜନକ ହୋଇଥିବାରୁ, ବିଜ୍ଞ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସିଲ ବିବୃତି ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଭୁଲ ଆଧାର ରଖାଯାଇଛି । ତାଙ୍କ ଡକ୍ଟର ସାରାଂଶରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ବେହେରା, ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ଦଣ୍ଡବିଧାନ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶ,

ଯାହା ତାଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ, ଯାହାକୁ ଖାରଜ କରି ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁର ଦେବାକୁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି ।

6. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜି. ଏନ୍. ରାଉତ, ବିଜ୍ଞ ଏ ଏସ୍ ସି., ତଥାପି ଦୃଢ଼ ଭାବେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକ ପରିସ୍ଥିତି ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ନିର୍ଭୁଲ ଭାବରେ ଦୋଷୀଙ୍କ ଅପରାଧକୁ ସୂଚିତ କରେ ଏବଂ ଏପରି ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ପରିସ୍ଥିତି ଏକ ଶୃଙ୍ଖଳ ଗଠନ କରେ ଯାହା ଦୋଷୀଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷତା ସହିତ ସୁସଂଗତ କୌଣସି ବ୍ୟାଖ୍ୟା ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ ଏବଂ ମୋଟାମୋଟି ଭାବରେ ନିଆଯାଇଥିବା ପରିସ୍ଥିତି କେବଳ ଦୋଷୀଙ୍କ ଅପରାଧର ଅନୁମାନକୁ ପ୍ରମାଣ କରେ ଏବଂ, ତେଣୁ, ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦ୍ଵାରା ହୋଇଥିବା ଦଣ୍ଡବିଧାନ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଆବଶ୍ୟକ କରେ ନାହିଁ । ଶ୍ରୀ ରାଉତ, ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି ।

**ଆଇନ ଏବଂ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣର ବିଶ୍ଳେଷଣ**

7. ପ୍ରତିଦ୍ଵନ୍ଦ୍ଵୀ ଦାଖଲଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରିବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ରେକର୍ଡରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣକୁ ବ୍ୟାପକ ଭାବରେ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରି ଏବଂ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହେବାର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ସୁସ୍ଥ ଭାବରେ ଯାଞ୍ଚ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦଣ୍ଡବିଧାନର ବୈଧତା ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ଅଗ୍ରସର ହୁଅନ୍ତି । ହତ୍ୟାକାଣ୍ଡର ଦୋଷାରୋପକୁ ପ୍ରମାଣ ପାଇଁ, ଆଲୋଚନାର ପ୍ରାଥମିକ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ମୃତକଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁର ପ୍ରକୃତି କିପରି ଅଟେ । ଏହି ମାମଲାରେ, ମୃତକଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁର ପ୍ରକୃତି ନରହତ୍ୟା ବୋଲି କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ଦେଖାଯାଉନାହିଁ, ଯାହା ତାଙ୍କର, ପିତୃତ୍ଵ 10- ତ. କବିତା ନାୟକଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଥାଏ, ଯେଉଁଥିରେ ମୃତକଙ୍କ ଶରୀରରେ ଆଠଟି ଗଭୀର କ୍ଷତ, ତିନୋଟି ସିଧା

ଘର୍ଷଣ ଜନିତ କ୍ଷତ ଏବଂ ଗୋଟିଏ କଟା କ୍ଷତ ତଥା ମସ୍ତିଷ୍କର ଡାହାଣ ପାରାଇଟାଲ୍ ହାଡ଼ ଏବଂ ବାମ ଅକ୍ସିପିଟାଲ୍ ହାଡ଼ ଭାଙ୍ଗିବା, ଆଭ୍ୟନ୍ତରୀଣ ରକ୍ତ ଜମାଟ ବାନ୍ଧିବା ଏବଂ ଆଭ୍ୟନ୍ତରୀଣ ରକ୍ତସ୍ରାବ ହୋଇଥିବା ପ୍ରକାଶ କାରେ, ଏହା ସମେତ, ଅଧିକ ପ୍ରମାଣ ଯାହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରେ ଯେ, ଆଇଓଙ୍କ ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତରରେ, ଅନୁଲଗ୍ନକ-9 ଅଧୀନରେ ସେ ଅପରାଧର ଅସ୍ତ୍ର, "ଭୁଜାଲି (MOI)"କୁ ପରୀକ୍ଷା କରି, ମୃତ୍ୟୁ ଉକ୍ତ MOI ଦ୍ୱାରା ଘଟିପାରେ ବୋଲି ସକରାତ୍ମକ ଭାବରେ ଉତ୍ତର ଦେଇଥିଲେ । ପିଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ-10କୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ଜେରା କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ସାହାଯ୍ୟ କରିବା ଭଳି କିଛି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ତଥ୍ୟ ତାଙ୍କ ମୁହଁରୁ ବାହାରି ନଥିଲା ।

8. ଏହା ଦୋହରାଇବା ଉପଯୁକ୍ତ ଯେ, ହତ୍ୟା ମାମଲାରେ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଅତ୍ୟନ୍ତ ଗୁରୁତ୍ୱ ବହନ କରେ । ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ଅନୁଯାୟୀ, ମୃତକଙ୍କ ଅପରାଧ (ହତ୍ୟା) ପଛରେ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଥିଲା ଯେ, ମୃତକ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ (ମୃତ) ରୋଷେଇଆଣୀ ଗୀତା ଜେନାଙ୍କ ସହ ରୋଷେଇ ଘର ଭିତରେ ଅସଂଯତ ସ୍ଥିତିରେ ଦେଖି ଏବଂ ପ୍ରାୟତଃ ସେମାନଙ୍କ ଅବୈଧ ସମ୍ପର୍କକୁ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରି, ଗାଳି କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତ (ଆବେଦନକାରୀ) ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ହତ୍ୟା କରିବାକୁ ଧମକ ଦେଇଥିଲେ, ଯେତେବେଳେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ନର୍ସିଂ ହୋମରୁ ବହିଷ୍କୃତ ହୋଇଥିଲେ । ଉପରୋକ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟଟି ପିଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ 2, 4, 5 ଏବଂ 7 ଦ୍ୱାରା ସୁସଂଗତ ଭାବରେ କୁହାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହି ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ପ୍ରମାଣ ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ଅଭିପ୍ରାୟର ପ୍ରମାଣ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା କଦାପି ଖଣ୍ଡନ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମୃତକଙ୍କୁ ହତ୍ୟା କରିବାକୁ ଧମକ ଦେଉଥିବାର ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିବାର ସେମାନଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ ଆହୁରି ଦୃଢ଼ୀଭୂତ କରିଛି । ମୃତକଙ୍କ ପୁଅ ପିଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ 11 ଦ୍ୱାରା ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ସେ ତାଙ୍କ ସ୍ୱର୍ଗତ ପିତାଙ୍କଠାରୁ ଜାଣିବାକୁ



ପାଇଥିଲେ ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତ (ଆବେଦନକାରୀ) ଯିଏ ଜଣେ ସଫେଇ କର୍ମଚାରୀ ଥିଲେ, ମହିଳା ରୋଷେଇଆ ଗୀତାଙ୍କ ସହ ଅବୈଧ ସମ୍ପର୍କ ରଖିଥିଲେ ଏବଂ ମୃତକ ଉଭୟଙ୍କୁ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ସ୍ଥଳରେ ଧରିଥିଲେ ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତ (ଆବେଦନକାରୀ)ଙ୍କୁ ଗାଳି କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଚେତାବନୀ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ସେ ତାଙ୍କ ସ୍ୱର୍ଗତ ପିତାଙ୍କୁ ଅଭିଯୁକ୍ତକୁ ନର୍ସିଂହୋମରୁ ହଟାଇବାକୁ ପରାମର୍ଶ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସ୍ୱର୍ଗତ ପିତା ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଯୁକ୍ତ (ଆବେଦନକାରୀ)ଙ୍କୁ ହଟାଇ ଦେଇଥିଲେ ।

9. ଅଭିଯୁକ୍ତ-ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅନ୍ୟ ଏକ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଉ ଯେ, ସେ, ପିତୃତ୍ୱ 16 ଏବଂ 23ଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିରେ ପିତୃତ୍ୱ 25 ସମ୍ମୁଖରେ ତାଙ୍କ ବିବୃତିର ଖୁଲାସା କରିଛନ୍ତି । ପିତୃତ୍ୱ 16 ଏବଂ 23 ର ସାକ୍ଷ୍ୟ କଥନରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ପୋଲିସ୍ ହେପାଜତରେ ଥିବା ସମୟରେ ଅଭିଯୁକ୍ତମାନେ ତାଙ୍କ ଖୁଲାସା ବିବୃତି ଅନୁଯାୟୀ ନର୍ସିଂହୋମ ନିକଟସ୍ଥ ମଧ୍ୟ ବୁଦାଳିଆ ସ୍ଥାନରୁ "ଭୁଜାଲି" (MOI) ଉଦ୍ଧାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ ଅନୁଲଗ୍ନକ 12 ଅଧୀନରେ ପିତୃତ୍ୱ 25 ଦ୍ୱାରା ଲିପିବଦ୍ଧ ହୋଇଥିବା ଖୁଲାସା ବିବୃତିରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ମଧ୍ୟ ପ୍ରକାଶ କରେ ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଏପରି ଖୁଲାସା ବିବୃତିରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଥିଲେ । ଉପରୋକ୍ତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଆଇଓ-ପିତୃତ୍ୱ 25ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟରୁ ସମର୍ଥନ ପାଇଥାଏ, ଯିଏ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ କଥନରେ MOI ର ପୁନରୁଦ୍ଧାର ଏବଂ ଜବତ ବିଷୟରେ ସଠିକ୍ ଭାବରେ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ କଥନରେ MOI ର ପୁନରୁଦ୍ଧାରକୁ ଅବିଶ୍ୱାସ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ଏହି ତିନିଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଖଣ୍ଡନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

10. ପିତୃତ୍ୱ 25ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅନୁଯାୟୀ, ସେ କେବଳ MOI ଜବତ କରିନାହାନ୍ତି, ବରଂ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ପିନ୍ଧିଥିବା ପୋଷାକ (ଅର୍ଥାତ୍ ସାର୍ଟ ଏବଂ ଜିନ୍ ପ୍ୟାଣ୍ଟ(MO III ଏବଂ X) ମଧ୍ୟ

ଜବତ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନକ 31 ଅଧୀନରେ ସେ MO I, III ଏବଂ X ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅପରାଧକ ସାମଗ୍ରୀମାନଙ୍କୁ ରାସାୟନିକ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଏସ୍‌ଏସ୍‌ଏସ୍‌ଏଲ୍, ରସୁଲଗଡ଼କୁ ପଠାଇଥିଲେ ଏବଂ ଏସ୍‌ଏସ୍‌ଏସ୍‌ଏଲ୍ ରୁ ସିଇ ବିବୃତି ଅନୁଲଗ୍ନକ 32 ଅଧୀନରେ ପ୍ରାପ୍ତ କରିଥିଲେ ଯାହାକି MO I, III ଏବଂ X ଗୁଡ଼ିକରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ "ଓ" ବର୍ଗର ମାନବ ରକ୍ତର ଉପସ୍ଥିତିକୁ ପ୍ରକାଶ କରିଥାଏ, ଯାହାକି ମୃତକଙ୍କ ରକ୍ତ ବର୍ଗ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ରକ୍ତ ଦାଗ ତାଙ୍କ ପିନ୍ଧିଥିବା ପୋଷାକରେ କିପରି ମିଳିଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ କଥନରେ ଅସ୍ତ୍ର କିପରି ଉଦ୍ଧାର ହେଲା, ତାହାର କୌଣସି ବି କୈଫତ ଦେବାରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି, ବର୍ଷ ସିଆର୍.ପି.ସି. ଧାରା 313 ଅଧୀନରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ତାଙ୍କ ବିବୃତିରେ ଦେଇଥିବା ଉତ୍ତରରେ ଏହି ଜିନିଷଗୁଡ଼ିକରେ ମୃତକଙ୍କ ରକ୍ତ ଦାଗ ଉପସ୍ଥିତି ମିଥ୍ୟା ବୋଲି କହିଥିଲେ, ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ପରିସ୍ଥିତିର ଶୃଙ୍ଖଳକୁ ଅତିରିକ୍ତ ସଂଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରେ ।

11. ଶେଷରେ କିନ୍ତୁ କମ ନୁହଁ, ମୃତକଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପରିସ୍ଥିତି ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ, ଯାହା ଏହି ମାମଲାରେ ସବୁଠାରୁ ଶକ୍ତିଶାଳୀ ପରିସ୍ଥିତି, ତାହା ହେଉଛି ମୃତକଙ୍କ ଶୟନକକ୍ଷରେ ରଖାଯାଇଥିବା ଆଲମିରାରୁ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଆଙ୍ଗୁଠି ଛାପ ମିଳିବା । ପିତୃବ୍ୟୁ 25ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦ୍ଵାରା ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା, ଯିଏ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ, ଡିଏସ୍‌ଏସ୍‌ଏଲ୍ ଦଳ ପରିଦର୍ଶନ ସମୟରେ ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଶୟନକକ୍ଷ ଭିତରେ ରଖାଯାଇଥିବା ଆଲମିରାର ମୃତକଙ୍କ ଶୟନକକ୍ଷ ଭିତରେ ରଖାଯାଇଥିବା ଆଲମିରାର ହ୍ୟାଣ୍ଡେଲରେ ଏକ ଆକସ୍ମିକ ଆଙ୍ଗୁଠି ଛାପ ପାଇଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ ଆଲମିରାରୁ ଉକ୍ତ ବିକଶିତ ଆକସ୍ମିକ ଆଙ୍ଗୁଠି ଛାପ, ଏହାର ଫଟୋ ମଧ୍ୟ ନେଇଥିଲେ, ଯାହା ପିତୃବ୍ୟୁ 17 ଦ୍ଵାରା ଦୋହରାଯାଇଥିଲା, ଯିଏ ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣରେ କହିଥିଲେ ଯେ ସେ ଆଙ୍ଗୁଠି

ଛାପର ଫଟୋ ମଧ୍ୟ ନେଇଥିଲେ ଯାହା ଆଜୁଠି ଛାପର ଏସ୍ଆଇ-ଶରତ କୁମାର ସ୍ଵାଇଁଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କୋଠରୀରେ ରଖାଯାଇଥିବା ଷ୍ଟିଲ୍ ଆଲମିରାରୁ ଅଣାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପିତୃତ୍ଵ 19 ଭାବରେ ଶରତ କୁମାର ସ୍ଵାଇଁଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟର ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବା ଦ୍ଵାରା, ଏପରି ସାକ୍ଷ୍ୟ ଆହୁରି ବଳଶାଳୀ ହୋଇଥିଲା ଯେ, ସେ ଷ୍ଟିଲ୍ ଆଲମିରାର ଲକର ଦ୍ଵାରରେ ଆକସ୍ମିକ ଆଜୁଠି ଛାପ ପାଇବା ପାଇଁ ଭୌତିକ ସୂତ୍ର ପାଇଥିଲେ, ଏବଂ ସେ ପାଉଡ଼ର ସହିତ ଛାପକୁ ବିକଶିତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଫଟୋଗ୍ରାଫରକୁ ସେଠାରେ ମିଳିଥିବା ସୁଯୋଗ ଆଜୁଠି ଛାପକୁ ନେବାକୁ କହିଥିଲେ ଏବଂ ଫଟୋଗ୍ରାଫର ସେମାନଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ତାକୁ ନେଇଥିଲେ । ସେ (ପିତୃତ୍ଵ 19) ନର୍ସିଂହୋମର ଦୁଇ ଜଣ ଅନ୍ତେବାସୀଙ୍କର ନମୁନା ଆଜୁଠି ଛାପ ମଧ୍ୟ ନେଇଥିଲେ । ଅନୁଲଗ୍ନକ 18 ଏବଂ 19 ହେଉଛି ନର୍ସିଂହୋମର ଦୁଇ ଜଣ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନମୁନା ଆଜୁଠି ଛାପ । ପିତୃତ୍ଵ 19ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟରୁ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, ସେ ଅଭିଯୁକ୍ତ (ସଦିଗ୍ଢ) ଏବଂ ଜୈନିକ ରାଜା ନାୟକଙ୍କ ନମୁନା ଆଜୁଠି ଛାପ ନେଇଥିଲେ । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ପିତୃତ୍ଵ 19 ଅନୁଲଗ୍ନକ 20 ଅଧୀନରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ହରି ନାୟକଙ୍କ ଏହି ନମୁନା ଆଜୁଠି ଛାପଗୁଡ଼ିକୁ ଚିହ୍ନଟ କରିଛନ୍ତି । ପ୍ରାୟତଃ ପିତୃତ୍ଵ 20ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦର୍ଶାଏ ଯେ, ତାଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶରେ ପିତୃତ୍ଵ 17 କୋଠରୀ ଭିତରେ ରଖାଯାଇଥିବା ଆଲମିରାରୁ ଆଜୁଠି ଛାପ ସଂଗ୍ରହ କରିଥିଲେ । ଯଦିଓ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ପିତୃତ୍ଵ 17 ରୁ 20କୁ ଜେରା କରିବାର ସୁଯୋଗ ପାଇଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ଏହା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ନମୁନା ଆଜୁଠି ଛାପ ଏବଂ ନମୁନା ଆଜୁଠି ଛାପ ସଂଗ୍ରହ ସମ୍ପର୍କୀୟ ସେମାନଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ ଖଣ୍ଡନ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇନାହାନ୍ତି । ଏହାବ୍ୟତୀତ, ପିତୃତ୍ଵ 24 ଯିଏକି ଭୁବନେଶ୍ଵରର ରାଜ୍ୟ ଆଜୁଠି ଛାପ ସଂସ୍ଥାର ଆଜୁଠି ଛାପ ସମ୍ପର୍କୀୟ ବିଶେଷଜ୍ଞ ଥିଲେ ଏବଂ ଯିଏ ଆଲମିରାରୁ ନିଆଯାଇଥିବା ଆଜୁଠି ଛାପ ଏବଂ ଆଜୁଠି ଛାପ ନମୁନାଗୁଡ଼ିକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲେ । ପିତୃତ୍ଵ 24 ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଆଇଓ କ୍ ଦ୍ଵାରା ଚିହ୍ନିତ “A” ଆଜୁଠି ଛାପକୁ “X” ଚିହ୍ନିତ

ନମୁନା ଛାପ ସହିତ ତୁଳନାତ୍ମକ ଭାବେ ମେଳ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଅଭିଯୁକ୍ତ ହରି ନାୟକଙ୍କ ତାହାଣ ବୃଦ୍ଧା ଆଜୁଳି ଛାପ ବୋଲି କୁହାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରତିପକ୍ଷ ତାଙ୍କ ପ୍ରମାଣକୁ ଅବିଶ୍ୱାସ କରିବା ପାଇଁ ଜେରାରେ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନ ଥିବାରୁ 24 କୁ ଅତି ସାଧାରଣ ଭାବରେ ଜେରା କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରେ ଯେ, ମୃତକଙ୍କ ଶୟନକକ୍ଷରେ ରଖାଯାଇଥିବା ଆଲମିରାରୁ ମିଳିଥିବା ଆଜୁଳି ଛାପ ଅଭିଯୁକ୍ତ ହରି ନାୟକଙ୍କ ଆଜୁଳି ଛାପ ଥିଲା । ପିତୃତ୍ୱ 17 ରୁ 20 ଏବଂ 24 ମାନଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟର ବିଶ୍ଳେଷଣରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଥାଏ ଯେ ଆଲମିରାରୁ ସଂଗ୍ରହ କରାଯାଇଥିବା ଆଜୁଳି ଛାପ ଅଭିଯୁକ୍ତ ହରି ନାୟକ (ଆବେଦନକାରୀ)ଙ୍କ ଥିଲା, ଯିଏ ସିଆର୍.ପି.ସି.ର ଧାରା 313 ଅଧୀନରେ ତାଙ୍କ ବିବୃତିରେ ମୃତକଙ୍କ ଘରୁ ତାଙ୍କ ଆଜୁଳି ଛାପ ମିଳିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଅଜ୍ଞତା ପ୍ରକାଶ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଏହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିବା ଦୃଢ଼ ପରିସ୍ଥିତିର ଆଉ ଏକ ଅଂଶ, ଯାହା ତାଙ୍କୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦୋଷାରୋପ କରେ ।

12. ଏଠାରେ ଉପରେ କରାଯାଇଥିବା ଆଲୋଚନା ସହିତ ନଥିରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣକୁ ଯତ୍ନ ସହ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ଯଥୋଚିତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ଅଭିଯୋଗପକ୍ଷ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ସମସ୍ତ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଆଇନତଃ ଗ୍ରହଣୀୟ ପ୍ରମାଣ ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରମାଣିତ କରିଛନ୍ତି :

- (i) ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନରହତ୍ୟା ଜନିତ ମୃତ୍ୟୁ ।
- (ii) ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ହତ୍ୟା କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ।
- (iii) ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଶୟନ କକ୍ଷରେ ରଖାଯାଇଥିବା ଆଲମିରାରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆଜୁଳି ଛାପର ସନ୍ଧାନ ।
- (iv) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଖୁଲାସା ବିବୃତି ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧର ଅସ୍ତ୍ର "ଭୁଜାଲି (MOI)" ର ପୁନରୁଦ୍ଧାର ଏବଂ ଜବତ ଏବଂ MO III ଏବଂ X

ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପିନ୍ଧିଥିବା ପୋଷାକର ପୁନରୁଦ୍ଧାର ଏବଂ ଜବତ ।

(v) ଅନୁଲଗ୍ନ 32 ଅଧୀନରେ ସିଇ ରିପୋର୍ଟ ଅନୁଯାୟୀ MO I, III ଏବଂ X ରେ ମୃତକଙ୍କ ରକ୍ତ ଦାଗ ମିଳିବା ।

ସାମୁହିକ ଭାବରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଏହି ସମସ୍ତ ପରିସ୍ଥିତି ଘଟଣାଗୁଡ଼ିକର ଏକ ଶୃଙ୍ଖଳ ଗଠନ କରେ ଯାହା ଅଭିଯୁକ୍ତ-ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅପରାଧକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରେ ଏବଂ କେବଳ ଅଭିଯୁକ୍ତ-ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ଅପରାଧ ସହିତ ସୁସଂଗତ ଅନୁମାନ ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବା ପାଇଁ ଉପରୋକ୍ତ ପରିସ୍ଥିତିର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରବୃତ୍ତି ଏବଂ ଚରିତ୍ର ଅଛି ଏବଂ ଏହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପ୍ରମାଣିତ ହେବା ବ୍ୟତୀତ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷତା ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ଅନୁମାନକୁ ବାଦ ଦିଏ ଏବଂ ଏହା ଦୃଢ଼ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲା ଯେ ସମସ୍ତ ମାନବ ସମ୍ଭାବନାରେ ଅଧିକାଂଶ ଅଭିଯୁକ୍ତ-ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କରାଯାଇଥିବ ଏବଂ ତେଣୁ, ବିଜ୍ଞ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ଵାରା ଅଭିଯୁକ୍ତ-ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅପରାଧରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଥିବା ଉପସଂହାର ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ଵାରା କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଆବଶ୍ୟକ କରେ ନାହିଁ ।

13. ଫଳସ୍ଵରୂପ, ପ୍ରତିବନ୍ଧିତା ଉପରେ ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ଖାରଜ କରାଗଲା, କିନ୍ତୁ ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ । ଫଳସ୍ଵରୂପ ସିଆର୍ଏଲ୍ରେ ଭୁବନେଶ୍ଵରର ଫାଷ୍ଟ୍ରାକ୍ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସଂଖ୍ୟା 3ର ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ କାମଚଳା ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ଦ୍ଵାରା 2011 ର ଫୌଜଦାରୀ ବିଚାର (ଦୌରା) ସଂଖ୍ୟା 5/11 ମାମଲା 09.05.2012 ରେ ନଥିଲା କରାଯାଇଥିବା ଦୋଷସିଦ୍ଧି ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏତତଦ୍ଵାରା କାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଅଛି ।

14. ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତା.10.02.2023ରିଖରେ ପାରିତ ଏକ ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଜାମିନରେ ମୁକ୍ତ ହେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ତାଙ୍କୁ ଦଣ୍ଡ ଭୋଗିବା ପାଇଁ ତୁରନ୍ତ ହେପାଜତରେ ଆମ୍ ସମର୍ପଣ କରିବା କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି, ସେଥିରେ ବିଫଳ ହେଲେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ହେପାଜତକୁ ପୁନଶ୍ଚ ନେବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ପଦକ୍ଷେପ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ।

ମୁଁ ଏକମତ ।

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ  
୪ ଜାନୁଆରୀ, 2024/ ଶୁଭକ୍ଷିତା

(ଜି. ଶତପଥୀ)  
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

(ଡି. ଦାଶ)  
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଅସ୍ପୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଦ୍ଧୟନ ଓ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ : - ଭବାନୀ ଶଙ୍କର ନାୟକ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ