# ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

## ସି.ଆର୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 124/1995

ସିଆର୍.ପି.ସି. ସଂହିତାର ଧାରା 374 (2) ଅନ୍ତର୍ଗତ ଏହା ଏକ ଆବେଦନ ।

*ଦୁର୍ଲ୍ଲଭ ପଲ୍ଟିଆ* .... *ଆବେଦନକାରୀ*

*-ବନାମ -*

*ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ* .... *ଉତ୍ତରଦାତା*

<u>**ସଂଯୁକ୍ତ ପ୍ରଣାଳୀ ମାଧ୍ୟମରେ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିଲେ**</u>

<u>**(ଆଭାସୀ/ଭୌତିକ ମାଧ୍ୟମ) :**</u>

*ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ* - ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଡି.ପି.ଧଳ, ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ସହିତ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ.ରାୟ, ଅଧିବକ୍ତା ।

*ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ* - ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଟି.କେ.ପ୍ରହରାଜ, ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା

**ପୀଠାସୀନ:**

**ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ.ସି.ବେହେରା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି**

<u>**ଶୁଣାଣି ତାରିଖ :03.10.2023 :: ରାୟ ତାରିଖ :10.11.2023**</u>

1. ଆବେଦନକାରୀ, ଆବେଦନକୁ ଆଗତ କରି ଜି.ଆର୍. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 147/1993 ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ଦୌରା ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 88 / 1994 ରେ ଦୌରା ବିଚାରପତି-ତଥା-ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତି, ବଲାଙ୍ଗିର-ସୋନପୁର, ବଲାଙ୍ଗିରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 13.04.1995 ତାରିଖରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଛନ୍ତି ।

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

ଆବେଦନକାରୀ (ଅଭିଯୁକ୍ତ) ଙ୍କୁ ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି.(ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989 ର ଧାରା 3 (1) (XII) ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଛି ।

ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି.(ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989 ର ଧାରା 3 (1) (XII) ଅନୁଯାୟୀ ଉପରୋକ୍ତ ଦୋଷସିଦ୍ଧି ପାଇଁ, ତାଙ୍କୁ (ଆବେଦନକାରୀ/ଅଭିଯୁକ୍ତ) 3 (ତିନି) ବର୍ଷ ଅବଧି ପାଇଁ ଆର୍.ଆଇ.ଏବଂ ଟ.500/- ଜୋରିମାନା ପୈଠ କରିବା, ଜୋରିମାନା ଅନାଦେୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଛଅ ମାସ ପାଇଁ ଆର୍.ଆଇ. ଦଣ୍ଡ ଭୋଗିବାକୁ ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

**ଅଭିଯୋଜନ ମାମଲା**

2. ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାର ସମୟରେ ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍. (ଅନୁଲଗ୍ନକ 6) ରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ କାହାଣୀ ଉପରେ ଆଧାର କରି ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷର ମାମଲା ଥିଲା ଯେ, ପୀଡ଼ିତ (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5) ତିୟାରା ଜାତି ଅନ୍ତର୍ଗତ, ଯାହା ଏକ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି ଅଟେ । ଅଭିଯୁକ୍ତ ଜାତି ଅନୁସାରେ ଦୁମାଲ ଜାତିର, ଯାହା ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି କିମ୍ବା ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି ନୁହେଁ । ଅଭିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ପୀଡ଼ିତା ଉଭୟ ଗୋଟିଏ ଗାଁର ବ୍ୟକ୍ତି ହୋଇଥିବାରୁ ସେମାନେ ପିଲାଦିନରୁ ପରସ୍ପରକୁ ଭଲ ଭାବରେ ଜାଣିଥିଲେ । ନିଜ ନିଜ କିଶୋରାବସ୍ଥାରେ ପହଞ୍ଚିବା ପରେ, ଯେତେବେଳେ ବି ପୀଡ଼ିତା ଗ୍ରାମ ତୁଆରୁ ପାଣି ଆଣିବାକୁ ଯାଉଥିଲେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ତାଙ୍କୁ ଭେଟୁଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ (ପୀଡ଼ିତା ) ସମ୍ମୁଖରେ ସେ (ଅଭିଯୁକ୍ତ) ତାଙ୍କୁ ବିବାହ କରିବାକୁ ଆଗ୍ରହୀ ବୋଲି ପ୍ରକାଶ କରୁଥିଲେ । ଯେତେବେଳେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ପୀଡ଼ିତା ଙ୍କୁ ବିବାହ କରିବାକୁ ପ୍ରତିଶୃତି ଦେଲେ, ସେତେବେଳେ ସେ(ପୀଡ଼ିତା) ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ସହ ଯୌନ

ସମ୍ପର୍କ ରଖିବାକୁ ସହମତି ଦେଇଥିଲେ । ତଦନୁସାରେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ପୀଡ଼ିତା ଅନେକ ଥର ଯୌନ ସମ୍ପର୍କରେ ଲିପ୍ତ ଥିଲେ । ତେଣୁ, ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବାରମ୍ବାର ଯୌନ ସମ୍ପର୍କ ହେତୁ, ପୀଡ଼ିତା ଗର୍ଭଧାରଣ କରିଥିଲେ । ଯେତେବେଳେ ପୀଡ଼ିତା ତାଙ୍କ ଗର୍ଭାବସ୍ଥାର ଦୁଇ ମାସ ବହନ କରୁଥିଲେ, ସେ (ପୀଡ଼ିତା) ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ସେହି ବିଷୟରେ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଅଭିଯୁକ୍ତ ତାଙ୍କୁ (ପୀଡ଼ିତା) ପରାମର୍ଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କ ଗର୍ଭଧାରଣ ସମାପ୍ତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଡାକ୍ତରଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯାଆନ୍ତୁ ନାହିଁ, କାରଣ ସେ (ଅଭିଯୁକ୍ତ) ତାଙ୍କୁ (ପୀଡ଼ିତା) ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରିବେ ।

ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ଯେତେବେଳେ ସେ (ଅଭିଯୁକ୍ତ) ପୀଡ଼ିତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଭାବରେ ରଖିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କ ଘରକୁ ନେଇଥିଲେ, ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ପିତା ତାଙ୍କୁ (ପୀଡ଼ିତା) ଅନୁମତି ଦେଇନଥିଲେ, ବରଂ ପୀଡ଼ିତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଘର ଭିତରକୁ ପ୍ରବେଶ ପ୍ରକ୍ରିୟାରୁ ରୋକିବା ପାଇଁ ଭିତରୁ କବାଟ ବନ୍ଦ କରିଦେଇଥିଲେ । ତେଣୁ, କୌଣସି ଉପାୟ ଶୂନ୍ୟ ହୋଇ, ପୀଡ଼ିତା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କର ବାରଣ୍ଡାରେ ବସି କାନ୍ଦିଥିଲେ । ଯେଉଁଥିପାଇଁ ସେଠାରେ ଅନେକ ଲୋକ ଏକାଠି ହୋଇଥିଲେ । ରାତିରେ, ସେହିଠାରେ ଏକ ପଞ୍ଚ ବସିଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ସେ (ପୀଡ଼ିତା) ସମଗ୍ର ଘଟଣା ବର୍ଣ୍ଣନା କରିଥିଲେ । ଯଦିଓ ଅଭିଯୁକ୍ତ ସେହି ପଞ୍ଚରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପୀଡ଼ିତା ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ଅଭିଯୋଗକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ । ତେଣୁ, ଏହାର ପରଦିନ, ପୀଡ଼ିତା ତାଙ୍କ ପିତାଙ୍କ ସହ ଶଙ୍କର ମେହେର ନାମକ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସହ ଥାନାକୁ ଆସିଥିଲେ ଏବଂ ଓ.ଆଇ.ସି. ବିନିକା ପି.ଏସ୍.(ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.10) ଙ୍କ ନିକଟରେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍.(ଅନୁଲଗ୍ନକ 6) ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

3. ଏଭଳି ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍. ଆଧାରରେ ଓ.ଆଇ.ସି., ବିନିକା ପି.ଏସ୍. ଅନୁଲଗ୍ନକ 6 ଦ୍ୱାରା ବିନିକା ପି.ଏସ୍. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 43/26.08.1993 ପଞ୍ଜୀକୃତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେ (ଓ. ଆଇ. ସି. ବିନିକା ପି. ଏସ୍.) ନିଜେ ଏହି ମାମଲାର ତଦନ୍ତ ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ ।

ତଦନ୍ତ ସମୟରେ, ସେ (ଆଇ.ଓ.) ପୀଡ଼ିତାଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ, ତାଙ୍କ ବିବୃତ୍ତି ନଥିଭୁକ୍ତ କରିଥିଲେ, ଅନ୍ୟ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ସହିତ ତାଙ୍କ ପିତାଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ, ପୀଡ଼ିତା ଙ୍କୁ ଡାକ୍ତରୀ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଲିଖିତ ବରାଦରେ ପଠାଇଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ପୀଡ଼ିତା ଙ୍କୁ ଡାକ୍ତରୀ ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇଥିଲା । ସେ (ଆଇ. ଓ.) ଘଟଣାସ୍ଥଳ ପରିଦର୍ଶନ କରିଥିଲେ, ଅନ୍ୟ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ, ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ଗିରଫ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଡାକ୍ତରୀ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଲିଖିତ ବରାଦରେ ପଠାଇଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ଡାକ୍ତରୀ ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପରେ ତାଙ୍କୁ (ଅଭିଯୁକ୍ତ) ନ୍ୟାୟାଳୟ କୁ ପଠାଯାଇଥିଲା ।ସେ (ଆଇ.ଓ.) ସରଗନା ସରକାରୀ ଉ.ପ୍ରା. ବିଦ୍ୟାଳୟ (ଅନୁଲଗ୍ନକ11) ର ଗୋଟିଏ ନାମ ଲେଖା ଖାତା ଜବତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଓ ପୀଡ଼ିତାଙ୍କ ଡାକ୍ତରୀ ପରୀକ୍ଷା ବିବୃତି ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ସେ (ଆଇ.ଓ.), ଏସ୍.ଡ଼ି.ଜେ.ଏମ୍., ସୋନପୁର ଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ସି ଆର୍.ପି.ସି. ର ଧାରା 164 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିବୃତିଗୁଡ଼ିକୁ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ, ସି.ଆର୍.ପି.ସି. ର ଧାରା 164 ଅନ୍ତର୍ଗତ ବିବୃତିଗୁଡ଼ିକୁ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଗଲା ।

ତଦନ୍ତ ଶେଷ ହେବା ପରେ, ସେ (ଆଇ.ଓ.) ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ଆଇପିସି., 1860 ର ଧାରା 376 ଏବଂ ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି. (ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989 ର ଧାରା 3 (1) (XII) ଅନ୍ତର୍ଗତ ବିଚାର ପାଇଁ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଫର୍ମ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

HIGH COURT सत्यमेव जयते ORISSA

ତଦନୁସାରେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ଆଇପିସି, 1860 ର ଧାରା 376 ଏବଂ ଏସ୍. ସି. ଏବଂ ଏସ୍. ଟି. (ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989 ର ଧାରା 3 (1) (XII) ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅଭିଯୁକ୍ତ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 88/1994 ରେ ବିଜ୍ଞ ଦୌରା-ତଥା- ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତି, ବଲାଙ୍ଗିର-ସୋନପୁର, ବଲାଙ୍ଗିରଙ୍କ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରେ ବିଚାରର ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇଥିଲେ ।

4. ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଆଳ ଥିଲା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅସ୍ୱୀକାର ଏବଂ ମିଥ୍ୟା ନିହିତାର୍ଥ ।

ସିଆର୍.ପି.ସି. ର ଧାରା 313 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିବୃତ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଆଳ/ମାମଲା ଥିଲା ଯେ, ସେ (ଅଭିଯୁକ୍ତ) ପୀଡ଼ିତାଙ୍କ ବଳାତ୍କାର କରିନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ସେ (ଅଭିଯୁକ୍ତ) ପୀଡ଼ିତାଙ୍କ ଇଚ୍ଛା ଉପରେ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ଦେବା ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ସ୍ଥିତିରେ ନଥିଲେ ଏବଂ ସେ (ଅଭିଯୁକ୍ତ) ପୀଡ଼ିତାଙ୍କ ଇଚ୍ଛାକୁ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ଦେଇ ଯୌନ ଶୋଷଣ କରିନାହାଁନ୍ତି ।

ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଉପରୋକ୍ତ ଅଭିଯୋଗକୁ ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ, ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଅଭିଯୋଜନ ମୋଟ 10 ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ପକ୍ଷ ତାଙ୍କ ତରଫରୁ କାହାରିକୁ ମଧ୍ୟ ପରୀକ୍ଷା କରିନଥିଲେ ।

5. ଅଭିଯୋଜନର 10 ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁସ୍. 1, 2 ଏବଂ 8 ହେଉଛନ୍ତି ତିନି ଜଣ ଡାକ୍ତର, ଯେଉଁମାନେ ପୀଡ଼ିତାଙ୍କୁ ଡାକ୍ତରୀ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁସ୍.3 ଏବଂ 4 ହେଉଛନ୍ତି ଦୁଇ ଜଣ ସ୍ୱାଧୀନ ସାକ୍ଷୀ, ଯେଉଁମାନେ ଅଭିଯୋଜନର ମାମଲାକୁ ସମର୍ଥନ କରିନାହାଁନ୍ତି । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.9 ଜବତ ଘଟଣାର ଜଣେ ସାକ୍ଷୀ । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.5 ନିଜେ ପୀଡ଼ିତା ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.7 ତାଙ୍କ ପିତା ଅଟନ୍ତି । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.6 ହେଉଛନ୍ତି ପୀଡ଼ିତାଙ୍କ ସମ୍ପର୍କୀୟ ଭାଇ ।

ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.10 ହେଉଛନ୍ତି ମାମଲାର ଏକମାତ୍ର ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀ ଅର୍ଥାତ୍ ବିନିକା ଥାନାର ଓ.ଆଇ.ସି., ଯିଏ ତଦନ୍ତ ଶେଷ ହେବା ପରେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ।

6. ଶୁଣାଣି ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ ଏବଂ ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପ୍ରମାଣର ଅନୁଧ୍ୟାନ ପରେ, ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଭିଯୁକ୍ତକୁ ଆଇପିସି, 1860 ର ଧାରା 376 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିନଥିଲେ ଏବଂ ଆଇପିସି, 1860 ର ଧାରା 376 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅପରାଧରୁ ତାଙ୍କୁ (ଅଭିଯୁକ୍ତ) ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଅଭିଯୁକ୍ତକୁ ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି.(ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989 ର ଧାରା 3 (1) (XII)ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ପାଇଥିଲେ ଏବଂ ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି. (ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989 ର ଧାରା 3 (1) (XII) ଅନ୍ତର୍ଗତ ସେହି ଅପରାଧ ପାଇଁ ତାଙ୍କୁ (ଅଭିଯୁକ୍ତ) ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ (ଅଭିଯୁକ୍ତ) 13.04.1955 ତାରିଖରେ ଦୌରା ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 88/1994 ପାରିତ ହୋଇଥିବା ପୂର୍ବୋକ୍ତ ରାୟ ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଦିଆଗଲା ।

7. ମୁଁ ପୂର୍ବରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଠାରୁ ଶୁଣିସାରିଛି ।

8. ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଏବଂ ଦୋଷସିଦ୍ଧି ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ଆପତ୍ତି କରିବା ପାଇଁ, ଅଭିଯୁକ୍ତ (ଆବେଦନକାରୀ) ଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ବାଢିଥିଲେ ଯେ, ଯେତେବେଳେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଭିଯୁକ୍ତକୁ ଆଇପିସି, 1860 ର ଧାରା 376 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧରୁ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ କରିଥିଲେ,

ସେତେବେଳେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି.(ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989ର ଧାରା 3 (1) (XII) ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଅଭିଯୁକ୍ତକୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି. (ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989ର ଧାରା 3 (1) (XII) ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଦୋଷସିଦ୍ଧି ରାୟ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ତିଷ୍ଠି ରହିପାରିବ ନାହିଁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଉକ୍ତ ଅପରାଧ ଅଧୀନରେ ତାଙ୍କୁ (ଅଭିଯୁକ୍ତ) ଦଣ୍ଡିତ କରିବା ପାଇଁ ଏସ୍. ସି. ଏବଂ ଏସ୍. ଟି. (ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989ର ଧାରା 3 (1) (XII) ର ପ୍ରୟୋଜନକୁ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ନଥିରେ କୌଣସି ତଥ୍ୟ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଅଭିଯୁକ୍ତ (ଆବେଦନକାରୀ) ଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦୋଷସିଦ୍ଧି ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶ ତାଙ୍କ (ଅଭିଯୁକ୍ତ) ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏହି ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ।

9. ଅପରପକ୍ଷେ, ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପାରିତ ଦୋଷସିଦ୍ଧି ରାୟ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶକୁ ସମର୍ଥନ କରି ତର୍କ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5, 6 ଏବଂ 7 ମାନଙ୍କର ଦୃଢ ସମର୍ଥିତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି.(ପି.ଏ.) ଅଧିନିୟମ, 1989ର ଧାରା 3 (1) (XII) ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅପରାଧ ପାଇଁ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦୋଷସିଦ୍ଧିର ରାୟ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରୁଛି, ଯେଉଁଥିରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

10. ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଆଇପିସି, 1860ର ଧାରା 376 ଏବଂ ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି.(ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989ର ଧାରା 3 (1) (XII) ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ ବିଚାରର ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇଥିଲେ ।

ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଇପିସି, 1860 ର ଧାରା 376 ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଯୁକ୍ତକୁ ଏହି ଅଭିଯୋଗରୁ ଦୋଷମୁକ୍ତ କରିଛନ୍ତି, ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ ସଂଖ୍ୟା 7 ରେ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, *"ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ଦସ୍ତାବିଜ ଅନୁଯାୟୀ, ଘଟଣା ସମୟରେ, ପୀଡ଼ିତା (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.5) 16 ବର୍ଷରୁ କମ୍ ନୁହଁନ୍ତି, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ଆଇପିସି, 1860 ର ଧାରା 376 ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା ବଳାତ୍କାର ଆୟୋଗର ଦୁଷ୍ଟତା ଆକର୍ଷିତ ହୁଏ ନାହିଁ । ତେଣୁ ଅଭିଯୁକ୍ତକୁ ଆଇପିସି, 1860 ର ଧାରା 376 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦାୟୀ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।"*

ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ଏସ୍. ସି. ଏବଂ ଏସ୍. ଟି. (ପିଏ.) 1989 ଅଧିନିୟମର ଧାରା 3 (1) (XII) ଅନ୍ତର୍ଗତ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରି, ଅନୁଚ୍ଛେଦ ସଂଖ୍ୟା 9 ରେ ରାୟର ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, *"ଅଭିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ପୀଡ଼ିତା (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5) ଗୋଟିଏ ଗ୍ରାମର ବ୍ୟକ୍ତି ଏବଂ ସେମାନେ ପିଲାଦିନରୁ ପରସ୍ପରକୁ ଭଲ ଭାବରେ ଜାଣିଥିଲେ ଏବଂ ଏହିପରି, ସେମାନଙ୍କର ଅନ୍ତରଙ୍ଗତା ଥିଲା ଏବଂ ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ପୀଡିତାଙ୍କ ଠାରୁ ବଡ଼ । ଦୁହେଁ କିଶୋରାବସ୍ଥାରେ ପହଞ୍ଚିସାରିଥିଲେ । ତେଣୁ, ଉପରୋକ୍ତ ପରିସ୍ଥିତିରୁ, ବିଶ୍ୱାସ କରିବାର କାରଣ ଅଛି ଯେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ପୀଡ଼ିତାଙ୍କ ଇଚ୍ଛାକୁ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ଦେବା ସ୍ଥିତିରେ ଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ବିବାହ କରିବାକୁ ମିଥ୍ୟା ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଦେଇ ସେହି ସ୍ଥିତିକୁ ବ୍ୟବହାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେ (ଅଭିଯୁକ୍ତ) ତାଙ୍କୁ (ପୀଡ଼ିତା ) ଯୌନ ଶୋଷଣ କରିଥିଲେ, ଯାହା ପାଇଁ*

*ସେ (ପୀଡ଼ିତା ) ଅନ୍ୟଥା ରାଜି ହୋଇନଥାନ୍ତେ । ତେଣୁ, ଏସ୍. ସି. ଏବଂ ଏସ୍. ଟି. (ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) 3 (1) (XII) ଅଧିନିୟମ, 1989 ରେ ତ୍ରୁଟି ପାଇଁ ଧାରାରେ ପ୍ରଦତ ନିଦାନ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଲାଗୁ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି. (ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989ର ଧାରା 3 (1) (XII) ଅନୁଯାୟୀ ଉକ୍ତ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦାୟୀ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ, ସେ (ଅଭିଯୁକ୍ତ) ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି.(ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989 ର ଧାରା 3 (1) (XII) ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଛନ୍ତି, ଯଦିଓ, ସେ (ଅଭିଯୁକ୍ତ) ଆଇପିସି, 1860 ର ଧାରା 376 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇ ନାହାଁନ୍ତି ।"*

11. ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ଅନ୍ୱେଷଣରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ପୀଡ଼ିତା (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.5) ଙ୍କ ବୟସ 16 ବର୍ଷରୁ କମ୍ ନଥିଲା ଏବଂ ସେ (ପୀଡ଼ିତା) ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଉଭୟ ପରସ୍ପର ସହ ଘନିଷ୍ଠ ଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ ଉଭୟ କିଶୋର ଥିଲେ ।

ସେ (ପୀଡ଼ିତା) ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.5 ତାଙ୍କ ଜମାନବନ୍ଦୀର ଅନୁଚ୍ଛେଦ ସଂଖ୍ୟା 2 ରେ ବୟାନ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ସେ (ଅଭିଯୁକ୍ତ) ଅନେକ ଥର ତାଙ୍କ ସହ ଯୌନ ସମ୍ପର୍କ ରଖିଥିଲେ ।

12. ପୀଡ଼ିତାଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ବୟାନ ଆପେ ଦର୍ଶାଏ ଯେ, ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଅନେକ ଥର ଗୁପ୍ତ ସ୍ଥାନରେ ଯୌନ ସମ୍ପର୍କ ଥିଲା, ଅର୍ଥାତ୍ ଅନେକ ସମୟରେ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ।

ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ, ଆଇନର ପ୍ରସ୍ତାବଗୁଡ଼ିକ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକର ଅନୁପାତରେ ପୂର୍ବରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇସାରିଛି:

(i) **2007 (1) କ୍ରାଇମ୍ସ-452-ପ୍ରବୀଣ କୁମାର ସାହୁ ବନାମ ଛତିଶଗଡ଼ ରାଜ୍ୟ-ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି. (ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989 ଧାରା 3 (1) (XII) ।**

*"ଧାରା ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧକୁ ଦୃଷ୍ଟିଗୋଚର କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରଥମ ସର୍ତ୍ତ 3(1) (XII) ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି. ନିବାରଣ ଅଧିନିୟମ, 1989 ରେ ଅଛି ଯେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବେ ଜଣେ ମହିଳାଙ୍କ ଇଚ୍ଛାକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବାର ସ୍ଥିତିରେ ରହିବା ଉଚିତ, ଯିଏକି ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଜାତି କିମ୍ବା ଜନଜାତିର ଏବଂ ସେ ପୀଡ଼ିତାକୁ ଯୌନ ଶୋଷଣ କରିବା ପାଇଁ ଏପରି ସ୍ଥିତିକୁ ବ୍ୟବହାର କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ, ସେ ଅନ୍ୟଥା ରାଜି ହୋଇନଥାନ୍ତେ ।*

(ii) **2014 (59) ଓ.ସି.ଆର୍. ପୃଷ୍ଠା-207-ଅନୀଲ କୁମାର ବନାମ ଉତ୍ତରପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ - ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି. (ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989 ଧାରା 3 (1) (XIII)।**

*"ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ବିସ୍ତାର କରିବା ପାଇଁ 'ସ୍ଥିତି' ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଏବଂ ସ୍ଥିତିକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରିବା-ଅଭିଯୁକ୍ତର ସ୍ଥିତି ସହିତ ପୀଡ଼ିତ ମହିଳାଙ୍କ ଯୌନ ଶୋଷଣ ପାଇଁ ଏପରି ସ୍ଥିତିର ବ୍ୟବହାର ହେଉଛି ପୀଡ଼ିତା/ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଜାତି/ଜନଜାତି କାରକ ବ୍ୟତୀତ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ମାନଦଣ୍ଡ ।"*

(iii) **2012 (3) କ୍ରାଇମ୍ସ-430-ରାମନାଥ ବନାମ ଛତିଶଗଡ଼ ରାଜ୍ୟ-ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି. (ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989-ଧାରା 3 (1) (XII)**



HIGH COURT ORISSA

*"ଯଦି ଜଣେ ଝିଅ ବାରମ୍ବାର ଦୀର୍ଘ ଅବଧି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଯୌନ ସମ୍ପର୍କ ପାଇଁ ସମ୍ମତି ଦିଅନ୍ତି, ଧାରା 3 (1)(XII) ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅପରାଧ କେବଳ ଏହି ଆଧାରରେ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ, ଝିଅଟି ଏସ୍. ଟି. ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ସଦସ୍ୟ ଥିଲା ।*

(iv) **2010 (3)- କ୍ରାଇମ୍ସ ପୃଷ୍ଠା-613-ମାଡ୍ରାସ-ଉଦୟାପ୍ପାନ ଓରଫ ଚେଲ୍ଲାଦୁରାଇ ବନାମ ରାଜ୍ୟ-ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା, 1860-ଧାରା 417,506,493 ଏବଂ ଧାରା 3 (1) (xii) ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି. ଅଧିନିୟମ ।**

*"ଯେଉଁଠାରେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୋଜୟତ୍ରୀ ସହିତ ଯୌନ ସମ୍ପର୍କ ବେଆଇନ ଭାବରେ ଜଡ଼ିତ ନଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ କିଛି ନଥିଲା ଯେ ଏହା ଅଭିଯୋଜୟତ୍ରୀଙ୍କ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କାରଣରୁ ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି. ପ୍ରତିରୋଧ ଅଧିନିୟମ, 1989 ର ଧାରା 3 (1) (XII) ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ହୋଇ ରହିପାରିବ ନାହିଁ ।"*

(v) **2008 (3) କ୍ରାଇମ୍ସ ପୃଷ୍ଠା 456-ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ-ମହେଶ ଜତାବ ବନାମ ଏମ୍.ପି. ରାଜ୍ୟ ଏବଂଅନ୍ୟମାନେ- ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି. (ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989 ଧାରା 3 (1) (XII) ।**

*"କୌଣସି ତଥ୍ୟ ନାହିଁ ଯେ, ବଳାତ୍କାର କେବଳ ପୀଡ଼ିତା ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି ହୋଇଥିବାରୁ କରାଯାଇଥିଲା, ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅପରାଧଗୁଡ଼ିକ ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇ ନଥିଲା ।"*

13. ଏଠାରେ ହାତରେ ଥିବା ମାମଲାରେ, ଯେତେବେଳେ ପୀଡ଼ିତା (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.5) ଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରମାଣରୁ ଏହା ସାମ୍ନାକୁ ଆସୁଛି ଯେ, ସେ 16 ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ବୟସର ଝିଅ



HIGH COURT ORISSA

ହୋଇଥିବାରୁ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ଗୁପ୍ତ ସ୍ଥାନରେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ସହ ବାରମ୍ବାର ଯୌନ ସମ୍ପର୍କ ରଖିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ ଦୁହେଁ ସେମାନଙ୍କ ଏହିପରି ଯୌନ ସମ୍ପର୍କରୁ ଆନନ୍ଦ ନେଉଥିଲେ, ତେବେ ଏହି ସନ୍ଧିସ୍ଥଳରେ, ପୂର୍ବୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଅନୁପାତରେ ସୂଚିତ ଆଇନର ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରି, ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ପୀଡ଼ିତାଙ୍କ ଇଚ୍ଛାକୁ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ଦେଇ ଯୌନ ଶୋଷଣ କରିଛନ୍ତି ।

14. ନଥିରେ ଥିବା ତଥ୍ୟର ବିଶ୍ଳେଷଣ ପରେ, ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ, ଅଭିଯୋଜନ ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି. (ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989ର ଧାରା 3 (1) (XII) ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ଅଭିଯୋଗ/ଅପରାଧ ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇନାହାଁନ୍ତି । ଯେଉଁଥି ପାଇଁ, ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି. (ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989ର ଧାରା 3 (1) (XII) ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅଭିଯୁକ୍ତ (ଆବେଦନକାରୀ) ଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶ ତିଷ୍ଠି ରହିପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏହି ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ ଏଥିରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ପାଇଁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଯଥାର୍ଥତା ରହିଛି । ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନ ସ୍ୱୀକୃତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ।

15. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

16. ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି. (ପି.ଏ.)1989 ଅଧିନିୟମର ଧାରା 3 (1) (XII) ଅନ୍ତର୍ଗତ ଦୌରା ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 88/1994 ରେ 13.04.1995ତାରିଖରେ ଦୌରା ଜଜ୍ ତଥା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତି, ବଲାଙ୍ଗିର-ସୋନପୁର, ବଲାଙ୍ଗିରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୁକ୍ତ (ଆବେଦନକାରୀ)ଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପାରିତ ଦୋଷସିଦ୍ଧି ରାୟ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦିଆଗଲା ।

17. ଅଭିଯୁକ୍ତ (ଆବେଦନକାରୀ) ଏସ୍.ସି. ଏବଂ ଏସ୍.ଟି. (ଅତ୍ୟାଚାର ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1989ର ଧାରା 3 (1) (XII) ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅପରାଧ/ଅଭିଯୋଗରୁ ଦୋଷମୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି ।

18. ତଦନୁସାରେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ (ଆବେଦନକାରୀ) ଙ୍କୁ ଜାମିନନାମାରୁ ମୁକ୍ତ ହେବା ପରେ ତୁରନ୍ତ ମୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

19. ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନ ଶେଷରେ ପରିସମାପ୍ତି ହୋଇଛି ।

*(ଏ.ସି. ବେହେରା)*
*ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ।*

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ
10 ନଭେମ୍ବର, 2023// ରତି ରଞ୍ଜନ ନାୟକ//
କନିଷ୍ଠ କ୍ଷିପ୍ରଲେଖକ

**ଅସ୍ୱୀକରଣ**

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ :

ଶ୍ରୀ ଦୀପକ କୁମାର ସାହୁ,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA